



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 6

DOM
2020-07-17
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 642-20

B 1553-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

LINUS Gideon Martinsen, 19860213-6916
Frihetsberövande: Häktad
Järnvägsgatan 8 Lgh 1101
737 32 Fagersta

Offentlig försvarare:

Advokat Per Svedlund
Advokatfirman Per Svedlund AB
Sveavägen 14 A
737 47 Fagersta

Åklagare

Kammaråklagare Anna Maria Larsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

1. Lars Abrahamsson
Sundbo 50 A
737 92 Fagersta

Företrädd av åklagaren

2. Folksam, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till grov stöld, 8 kap 4 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-08-22 -- 2019-08-23
2. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken
2019-08-22 -- 2019-08-23

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|--------------------------|-------------------|--|---------|--------------------------------|
| Box 383 701 47 Örebro | Järnvägsgatan 1 A | 019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se | - | måndag - fredag 08:30-16:00 |

3. Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken
2019-08-22 -- 2019-08-23 (2 tillfällen)
4. Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-02-04
5. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-08-23 -- 2019-11-30 (2 tillfällen)
6. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2019-11-30
7. Grovt rattfylleri, 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2019-08-23
8. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-30
9. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-08-23 -- 2020-02-04 (5 tillfällen)
10. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2019-11-22 -- 2019-11-30 (2 tillfällen)
11. Dopningsbrott, 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2020-02-04

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(HOVRÄTTEN FÖR NEDRE NORRLAND, 2017-04-13, B210/17)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Linus Martinsen ska betala skadestånd till Lars Abrahamsson med 1 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2019 till dess betalning sker.
2. Linus Martinsen ska betala skadestånd till Folksam ömsesidig sakförsäkring med 157 813 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna sprängämnen och sprängpatroner med emballage samt bombkomponenter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG15462, nr 1-8, beslagsliggare 2020-5000-BG15478, nr 1, beslagsliggare 2020-5000-BG15589, nr 1, beslagsliggare 2020-5000-BG17572, nr 1, 3-8 och 10-15, beslagsliggare 2020-5000-BG21945, nr 1-6 samt beslagsliggare 2020-5000-BG29843, nr 1).
2. Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Linus Martinsen (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG27662, nr 1-4 och 6-7).
3. I beslag tagna dopingpreparat förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG15082, nr 3-5).
4. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG15082, nr 2 samt beslagsliggare 2020-5000-BG15099, nr 1-3).
5. I beslag tagen narkotika med emballage förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2019-5000-BG90977, nr 1-3).
6. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2019-5000-BG110868, nr 1 samt beslagsliggare 2019-5000-BG110876, nr 1).
7. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2019-5000-BG128421, nr 1).
8. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2019-5000-BG131678, nr 1).
9. I beslag tagna knivar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2019-5000-BG131682, nr 1-2).

Häktning m.m.

Linus Martinsen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Per Svedlund får ersättning av staten med 185 864 kr. Av beloppet avser 120 744 kr arbete, 23 130 kr tidspillan, 4 817 kr utlägg och 37 173 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 6

DOM
2020-07-17
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 642-20

B 1553-20

Tiltalad

Philip Stigeborn, 20000117-6171
Frihetsberövande: Häktad
Tybblegatan 10 Lgh 1102
702 19 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Gabriel Barsoum
Advokatfirman Gabriel Barsoum AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Maria Larsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor
2020-02-04
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-29

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna sprängämnen och sprängpatroner med emballage samt bombkomponenter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG15462, nr 1-8, beslagsliggare 2020-5000-BG15478, nr 1, beslagsliggare 2020-5000-BG15589, nr 1, beslagsliggare 2020-5000-BG17572, nr 1, 3-8 och 10-15, beslagsliggare 2020-5000-BG21945, nr 1-6 samt beslagsliggare 2020-5000-BG29843, nr 1).

2. Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Philip Stigeborn (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG27653, nr 1-6).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2019-5000-BG80236, nr 1).

Häktning m.m.

Philip Stigeborn ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Gabriel Barsoum får ersättning av staten med 305 281 kr. Av beloppet avser 112 320 kr arbete, 109 225 kr tidspillan, 22 680 kr utlägg och 61 056 kr mervärdesskatt.

YRKANDEN M.M.

Stämningsansökan av den 28 april 2020

Åtalspunkt 1

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för egenmäktigt förfarande, enligt 8 kap. 8 § första stycket brottsbalken, under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har ur målsägandenas bil olovligen tillgripit två nycklar som tillhörde målsägandena Lars Jansson och Yvonne Olofsson. Det hände någon gång mellan den 22 augusti 2019 och den 23 augusti 2019 på Skördevägen 6, Fagersta, Fagersta kommun.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Linus Martinsen har förnekat gärningen.

Åtalspunkt 2.1

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för grov stöld, enligt 8 kap. 4 § brottsbalken, under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har olovligen inträngt i Lars Abrahamssons bostad och där stulit en plånbok innehållande bland annat 70 kronor i kontanter som tillhörde Lars Abrahamsson. Det hände någon gång mellan den 22 augusti 2019 och den 23 augusti 2019 på Regnbågsvägen 37, Fagersta kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom stölden skedde genom intrång i Lars Abrahamssons bostad.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Linus Martinsen ska dömas för försök till grov stöld, enligt 8 kap. 4 § och 23 kap. 1 § brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har olovligen inträngt i Lars Abrahamssons bostad i syfte att stjäla. Det har funnits fara för brottets fullbordande. Det hände

någon gång mellan den 22 augusti 2019 och den 23 augusti 2019 på Regnbågsvägen 37, Fagersta kommun. För det fall brottet hade fullbordats hade det inneburit skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skedde genom intrång i Lars Abrahamssons bostad.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Åtalspunkt 2.2

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för egenmäktigt förfarande, enligt 8 kap. 8 § första stycket brottsbalken, under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har i Lars Abrahamssons bostad olovligen tillgripit tre bilnycklar. Det hände någon gång mellan den 22 augusti 2019 och den 23 augusti 2019 på Regnbågsvägen 37, Fagersta, Fagersta kommun.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2.3

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för tillgrepp av forskaffningsmedel, enligt 8 kap. 7 § första stycket brottsbalken, under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har olovligen tagit och använt personbilen MWX609 (Volvo) som tillhörde Lars Abrahamsson. Det hände någon gång mellan den 22 augusti 2019 och den 23 augusti 2019 på Regnbågsvägen 37, Fagersta, Fagersta kommun.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Lars Abrahamsson har yrkat skadestånd av Linus Martinsen med 1 600 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk 750 kr och kostnad för hyrbil 850 kr.

Folksam har yrkat skadestånd av Linus Martinsen med 157 813 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser 146 769 kr för ersättning till Lars Abrahamsson för bilens värde, 3 253 kr för hyrbilskostnad för Lars Abrahamsson och 7 791 kr för bilbärgning.

I andra hand har som grund för ersättningsyrkandet anförts följande. Linus Martinsen har i andra hand av oaktsamhet vållat skadan på bilen genom att han utan körkort och påverkad av narkotika har framfört och sedermera kört bilen av vägen.

Linus Martinsen har förnekat samtliga gärningar under åtalspunkt 2.1–2.3. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Lars Abrahamsson och Folksam. Han har inte vitsordat några belopp men godtagit sättet att beräkna ränta.

Åtalspunkt 3.1

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för grovt rattfylleri, enligt 4 § andra stycket och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649), under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har kört personbil efter att olovligen ha använt Alprazolam, Diazepam, Oxazepam, Kokain och Amfetamin, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände någon gång den 23 augusti 2019 på Rv68, Fagersta, Fagersta kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att Linus Martinsen orsakat en trafikolycka genom att han kört av vägen och kolliderat med ett träd.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Linus Martinsen har erkänt gärningen men enbart underkastat sig ansvar för brott av normalgraden.

Åtalspunkt 3.2

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för ringa narkotikabrott, enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har olovligen använt Alprazolam, Diazepam, Oxazepam, Kokain och Amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång den 23 augusti 2019 eller kort tid dessförinnan på Rv68, Fagersta, Fagersta kommun eller annan plats i Sverige.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Linus Martinsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 3.3

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för olovlig körning, enligt 3 § första stycket första meningen trafikbrottslagen (1951:649), under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände någon gång den 23 augusti 2019 på Rv68, Fagersta, Fagersta kommun.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Linus Martinsen har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för ringa narkotikabrott, enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har olovligen innehaft 28 tabletter innehållandes alprazolam och etizolam samt 1 tablett oxykodon, som är narkotika. Det hände den 27 augusti 2019 på Brinellvägen 7, Fagersta kommun.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Linus Martinsen har erkänt gärningen.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika med emballage ska förverkas från Linus Martinsen enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Linus Martinsen har medgett det särskilda yrkandet.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för ringa narkotikabrott, enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har olovligen innehaft 31 tabletter diazepam, som är narkotika. Det hände den 11 oktober 2019 på Dollarstore, Bangårdsgatan, Fagersta kommun.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Linus Martinsen har erkänt gärningen.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Linus Martinsen enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Linus Martinsen har medgett det särskilda yrkandet.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, enligt 1 § första stycket och 4 § första stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har haft en kniv i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 22 november 2019 på Råbyvägen, Uppsala, Uppsala kommun.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Linus Martinsen har erkänt gärningen.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv ska förverkas från Linus Martinsen enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Linus Martinsen har medgett det särskilda yrkandet.

Åtalspunkt 7.1

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för narkotikabrott, enligt 1 § första stycket 6 narkotikastrafflagen (1968:64), under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har olovligen innehaft 10 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 30 november 2019 vid McDonalds Erikslund, Hallsta gårdsgata, Västerås stad.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 7.2

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för rattfylleri, enligt 4 § andra stycket trafikbrottslagen (1951:649), under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har kört personbil efter att ha använt diazepam och amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 30 november 2019 vid McDonalds Erikslund, Hallsta gårdsgata, Västerås stad.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 7.3

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för ringa narkotikabrott, enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har olovligen använt diazepam, som är narkotika. Det hände den 30 november 2019 eller kort tid dessförinnan i Västerås stad eller annan plats i Sverige.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 7.4

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för olovlig körning, enligt 3 § första stycket första meningen trafikbrottslagen (1951:649), under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 30 november 2019 vid McDonalds Erikslund, Hallsta gårdsgata, Västerås stad.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 7.5

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, enligt 1 § första stycket och 4 § första stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har haft två knivar i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 30 november 2019 vid McDonalds Erikslund, Hallsta gårdsgata, Västerås stad.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Linus Martinsen enligt 6 § narkotikastrafflagen och att i beslag tagna knivar ska förverkas från Linus Martinsen enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Linus Martinsen har erkänt gärningarna under åtalspunkt 7.1–7.5 och medgett de särskilda yrkandena.

Stämningsansökan av den 16 juni 2020

Åtalspunkt 1

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen och Philip Stigeborn ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, enligt 13 kap. 3 § första stycket och 12 § samt 23 kap 2 § första stycket brottsbalken, under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen och Philip Stigeborn har tillsammans och i samförstånd med varandra eller tillsammans och i samförstånd med andra, med uppsåt att orsaka eller främja brott, anskaffat 1,71 kg sprängämne av sorten Tovex, samt skarpa sprängpatroner, varpå de har

- tillverkat en bomb, bestående av 0,288 kg Tovex och en skarp sprängpatron, vilken Philip Stigeborn placerat i ett stuprör på Höglundagatan den 4 februari 2020. Bomben har varit apterad och endast behövt kopplas till ett batteri eller annan energikälla för att en explosion skulle åstadkommas.

- förvarat 0,618 kg Tovex ihop med sprängpatroner och andra beståndsdelar till en bomb i en bil som varit parkerad på Höglundagatan från okänd tidpunkt till och med den 4 februari 2020. Beståndsdelarna behövde endast sättas samman för att explosion skulle åstadkommas.

- förvarat 800 gram Tovex ihop med en skarp sprängpatron i Venaskogen, från okänd tidpunkt till och med den 4 februari 2020. Om sprängkapseln apterats i sprängämnet hade endast en energikälla behövt tillföras för att explosion skulle åstadkommas.

Varje explosion enligt ovan skulle ha framkallat fara för annans liv och hälsa och/eller omfattande förstörelse av annans egendom. Faran för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa. Både sprängämnet och sprängpatronerna var för sig och sammansatta som en bomb är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid ett sådant brott.

Det hände på och i anslutning till Höglundagatan, Örebro kommun och i Venaskogen enligt ovan, till och med den 4 februari 2020.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Linus Martinsen och Philip Stigeborn ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, enligt 29 a § första stycket lagen (2010:1011) Om brandfarliga och explosiva varor, under följande gärningsbeskrivning.

Philip Stigeborn och Linus Martinsen har genom sitt agerande ovan, tillsammans och i samförstånd med varandra eller tillsammans och i samförstånd med andra, från okänd tid till och med den 4 februari 2020 olovligen hanterat 1,71 kg sprängämne av sorten Tovex, samt skarpa sprängpatroner på och i anslutning till Höglundagatan och i Venaskogen i Örebro kommun.

Brottet är grovt då det skett uppsåtligt och gärningen varit av särskilt farlig art, eftersom hanteringen har avsett en i förhållande till omständigheterna stor mängd, eftersom varorna kunde förväntas komma till brottslig användning, särskilt eftersom hanteringen omfattat tillverkning av bomber, och då hanteringen skett i samband med narkotika, samt då förvaring av bombkomponenter förvarats på ett sådant sätt att en olycka kunnat inträffa om till exempel ett barn hittat dem.

Linus Martinsen bestritt ansvar för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse men underkastat sig ansvar för brott – av normalgraden – mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Philip Stigeborn har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott såväl enligt åklagarens yrkande enligt första som andra hand.

Åklagaren har till åtalspunkten framställt följande särskilda yrkanden.

1. Det yrkas att sprängämne och sprängpatroner med emballage samt bombkomponenter förverkas från Linus Martinsen och Philip Stigeborn enligt i första hand 36 kap. 2 § alternativt 36 kap. 3 § brottsbalken, i andra hand 31 § lagen 2010:1011 om brandfarliga och explosiva varor.
2. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtagna hos Philip Stigeborn, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtagna hos Linus Martinsen, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Linus Martinsen och Philip Stigeborn har medgett de särskilda yrkandena.

Åtalspunkt 2.1

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för dopningsbrott, enligt 2 § 6 och 3 § första stycket lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har olovligen innehaft 7 ml testosteronenantat, 1 ml testosteronenantat/testosteroncyponat och 4 ml testosteronpropionat/testosteronfenylpropionat/testosteronisokaproat/testosterondekanoat, som allt är dopningsmedel. Det hände någon gång den 4 februari 2020 på Höglundagatan 48, Örebro, Örebro kommun.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2.2

Åklagaren har yrkat att Linus Martinsen ska dömas för ringa narkotikabrott, enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), under följande gärningsbeskrivning.

Linus Martinsen har olovligen innehaft 52 tabletter alprazolam, 0,23 gram MDMA och 0,55 gram kokain, som är narkotika. Det hände någon gång den 4 februari 2020 på Höglundagatan 48, Örebro, Örebro kommun.

Linus Martinsen begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna dopningspreparat ska förverkas från Linus Martinsen enligt 5 § första stycket dopningslagen och att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Linus Martinsen enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Linus Martinsen har erkänt gärningarna under åtalspunkt 2.1–2.2 och medgett de särskilda yrkandena.

Stämningsansökan av den 20 mars 2020, mål nr B 1553-20

Åklagaren har yrkat att Philip Stigeborn ska dömas för ringa narkotikabrott, enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), under följande gärningsbeskrivning.

Philip Stigeborn har olovligen innehåft 1,36 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 29 juli 2019 på Tybblegatan, Örebro, Örebro kommun.

Philip Stigeborn begick gärningen med uppsåt.

Philip Stigeborn har erkänt gärningen.

Åklagaren har framställt följande särskilda yrkanden.

I beslag tagna 1,36 gram cannabisharts yrkas förverkade.

Philip Stigeborn har medgett det särskilda yrkandet.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Stämningsansökan av den 28 april 2020 – Linus Martinsen

Åtalspunkt 1 och 2.1–2.3

Målsäganden Lars Jansson har berättat att när han på morgonen 23 augusti 2019 skulle sätta sig i bilen så upptäckte han att någon varit i bilen under natten eftersom det var stökigt och handskfacket var öppet. Han kunde konstatera att ett par nycklar som förvarades i bilen saknades, en gick till en släpvagn och den andra till en husvagn. Nyckeln som hörde till husvagnen var märkt med firmanamnet Adria. På golvet bakom förarsätet hittade han en mobiltelefon som inte tillhörde någon i familjen. I samband med att han anmälde tillgreppet av nycklar lämnade han mobilen till polisen.

Målsäganden Lars Abrahamsson har berättat att han på morgonen den 23 augusti 2019 upptäckte att familjens svarta Volvo inte stod på uppfarten. Han trodde först att hustrun tagit bilen till jobbet. Det visade sig emellertid att hon låg och sov och att nycklarna till hennes bil också var borta (VW golf) men den bilen stod kvar på uppfarten. Bilnycklarna hade hängt alldeles innanför dörren på en krok. Plånboken var också borta, den hade legat antingen på byrån i huset eller i bilen. Den dikeskörda bilen som åklagaren visat bilder på är hans bil. Han fick reda på vad som hänt med bilen några timmar senare när polis ringde honom om en singelolycka. Skadorna kostade mer än vad bilen var värd. Han har haft kostnader för hyrbil och självrisk. Nycklarna till Golfen har han fått tillbaka, likaså plånboken.

Närmare hörd över åtalet har *Linus Martinsen* berättat följande. På kvällen den 22 augusti 2019 var han i bostaden och han kontaktade en vän för att denne skulle fixa en bil åt honom för han behövde åka ett ärende till Skinnskatteberg. Vännen fick

låna en mobiltelefon av honom men den fick han aldrig tillbaka. Det var hans mobil som polisen hittade i bilen hos Lars Jansson. Omkring midnatt dök vännen upp och överlämnade en svart Volvo. Han hörde efter med vännen om bilen var efterlyst men vännen svarade att bilen fått nya skyltar så det var ingen risk. Senare under natten körde han i diket med bilen vilket framgår av åtalspunkt 3.1–3.3. De saker som polisen hittade när de visiterade honom, nyckeln till Lars Janssons husvagn, Lars Abrahamssons plånbok och nycklar till VW Golf, hade han hittat i Volvon.

Vittnet, polisassistenten *Anna Larsson* har berättat följande. När hon kom till olycksplatsen satt Linus Martinsen i en ambulans och var chockad och påverkad av droger. Via polisradion hade hon hört att Volvon var stulen. Linus Martinsen bad henne leta efter hans mobil vid kraschplatsen. Bilen var rejält tillknycklad och någon mobiltelefon hittade hon inte. De tog Linus Martinsen till vårdcentralen och visiterade honom. I hans väska hittas bilnycklar, bl.a. till Volvon, men även två VW nycklar och någon husvagnnyckel som var märkt Adria. I bakfickan hade Linus en plånbok, i den fanns körkort till en man utan koppling till Linus. Linus Martinsen var trött och påverkad under ingripandet.

Vittnet *Linda Andersson* har berättat följande. Hon arbetar som utredare i Fagersta hos Polisen. Flera bilar hade haft besök en natt på en gata i Fagersta. En kollega kom till henne med en mobiltelefon som hittats i en av bilarna. Linda öppnade telefonen och såg två kontakter. Det stod morsan som en kontakt och Micha som den andra. Linda ringde morsan med sin egen telefon, en kvinna svarade, presenterade sig som Pia. Linda kände igen det som Pia Jonsson på lasarettet i Fagersta. Linda avslutade då samtalet. Sade till sin kollega det var nog Linus Martinsens mamma.

Tingsrättens bedömning

Av Lars Janssons förhör framgår att någon berett sig till träde till hans bil under natten och att nycklar saknats. Målsäganden har gett ett trovärdigt intryck och hans

uppgifter framstår som tillförlitliga. I bilen har han hittat en mobiltelefon som senare visat sig tillhöra Linus Martinsen. Att mobilen tillhörde Linus Martinsen har framgått bl.a. av Linda Anderssons vittnesuppgifter. De saknade bilnycklarna har påträffats bland Linus Martinsens tillhörigheter när han avvisiterades av polis vilket framgått av vittnesuppgifter lämnade av Anna Larsson. Den förklaring som Lars Martinsen lämnat framstår som mycket knapphändig och går inte att kontrollera. Genom den utredning som presenterats får åtalet anses styrkt och Lars Martinsen ska därför dömas för egenmäktigt förfarande.

Av Lars Abrahamssons förhör framgår att någon berett sig till träd till hans bostad under natten och att nycklar till två av familjens bilar saknats, möjligen också en plånbok. Dessutom har en målsägandens Volvobil tagits från parkeringen, den bil som senare körts av vägen och krockats mot ett träd. Målsäganden har gett ett trovärdigt intryck och hans uppgifter framstår som tillförlitliga. Linus Martinsens egna uppgifter om hur han kom i besittning av Volvobilen och övriga nycklar är mycket knapphändiga, går inte att kontrollera och framstår dessutom som en efterhandskonstruktion för att undgå ansvar för brott.

Genom de fynd som gjort bland Linus Martinsens tillhörigheter i samband med avvisitering – Anna Larssons vittnesutsaga – får det anses utrett att det är han som trängt in i målsägandens bostad under natten och tillgripit nycklar till två fordon. Att plånbok låg i hallen är inte utrett men syftet med inträngandet i bostaden får mot bakgrund av omständigheterna anses ha varit att stjäla. Tingsrättens bedömning är att det är fråga om ett försök till grov stöld. De olovliga tillgreppen av nycklar och fordon ska bedömas som egenmäktigt förfarande respektive tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Sammanfattningsvis är åtalet under åtalspunkt 1 och 2.1–2.3 styrkt och ska bedömas som åklagaren gjort dvs. Linus Martinsen ska dömas för två fall av egenmäktigt förfarande, försök till grov stöld och tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Lars Abrahamssons skadeståndsanspråk

På grund av utgången i fråga om ansvar för brott är Linus Martinsen skyldig att ersätta Lars Abrahamsson för den skada brottet förorsakat honom. Lars Abrahamsson har uppvisat handling som utvisar att kostnaden självrisk och hyrbil uppgår till 750 kr respektive 850 kr. Dessa kostnader har Lars Abrahamsson rätt att få ersatta av Linus Martinsen på grund av att han befunnits skyldig till åtalet för tillgrepp av forskaffningsmedel.

Folksams skadeståndsanspråk

På grund av utgången i fråga om ansvar för brott är Linus Martinsen skyldig att ersätta Folksam (försäkringsbolaget) för den skada brotten förorsakat försäkringsbolaget. Försäkringsbolaget har uppvisat handling som utvisar att den aktuella bilen löst in för ett belopp, som uppgår till 146 769 kr samt att hyrbilskostnader och bärgningskostnaden uppgår till 3 253 kr och 7 791 kr. Dessa kostnader har Folksam rätt att få ersatta av Linus Martinsen på grund av att han befunnits skyldig till åtalet för tillgrepp av forskaffningsmedel.

Åtalspunkt 3.1–3.3

Linus Martinsen har erkänt de gärningar åklagaren lagt honom till last men invänt att rattfyllneriet ska bedömas som brott av normalgraden.

Tingsrättens bedömning

Linus Martinsens erkännande får stöd av utredningen i målet. När det gäller rubriceringen av rattfyllneriet har Linus Martinsen invänt att trafikolyckan orsakades av att ett rådjur som sprang ut på vägen varpå han girade och körde av vägen.

Frågan rätten har att pröva är om körningen inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten, vilket krävs för att brottet ska anses grovt. I förarbetena uttalas om denna prövning bl.a. följande. Det är framförallt två situationer som det kan finnas anledning att beakta i detta sammanhang, nämligen om föraren har kört vårdslöst

eller om brottet är begånget när föraren haft en särskilt ansvarsfull uppgift. När det gäller vårdslöshet bör det framhållas att det inte bör komma i fråga att låta varje brist i omsorg eller varsamhet som kan medföra ansvar för vårdslöshet i trafik automatiskt medföra att rattfylleribrottet skall bedömas som grovt. [...] Men i de fall där rattfylleristen har kört på ett sådant sätt att han ensam eller till huvudsaklig del har varit vållande till en olycka eller ett allvarligt tillbud torde det inte möta några betänkligheter mot att tillmäta hans vårdslöshet betydelsen att rattfylleriet kvalificeras som grovt (se NJA II 1990 s. 12 f.). Rätten konstaterar att Linus Martinsen i detta fall har kört bil påverkad av inte mindre än fem olika narkotiska preparat och tappat kontrollen över fordonet på en väg där det normalt är ganska mycket trafik, varför körningen har inneburit en stor fara för trafiksäkerheten. Han valde dessutom att köra fordonet trots att han saknar körkort, varför körningen även har innefattat ett medvetet risktagande. Eftersom han dessutom faktiskt har varit vållande till en trafikolycka – det är ju så att man måste anpassa sin körning där det finns risk för att vilt förekommer – anser rätten att körningen tveklöst har inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten och att gärningen därför ska rubriceras som grovt rattfylleri.

Övriga gärningar ska också rubriceras på sätt åklagaren gjort. Åtalet ska därför bifallas.

Åtalspunkt 4–6

Linus Martinsen har erkänt de gärningar åklagaren lagt honom till last och medgett åklagarens särskilda yrkanden om förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage och kniv.

Tingsrättens bedömning

Linus Martinsens erkännande får stöd av utredningen i målet. Gärningarna ska rubriceras på sätt åklagaren gjort. Förverkandeyrkandena, vilka medgetts av Linus

Martinsen, är lagligen grundade. Åtalet och förverkandeyrkandena ska därför bifallas.

Åtalspunkt 7.1–7.5

Linus Martinsen har erkänt de gärningar åklagaren lagt honom till last och medgett åklagarens särskilda yrkanden om förverkande av i beslag tagen narkotika och knivar.

Tingsrättens bedömning

Linus Martinsens erkännande får stöd av utredningen i målet. Gärningarna ska rubriceras på sätt åklagaren gjort. Förverkandeyrkandena, vilka medgetts av Linus Martinsen, är lagligen grundade. Åtalet och förverkandeyrkandena ska därför bifallas.

Stämningsansökan av den 16 juni 2020 – Linus Martinsen och Philip Stigeborn

Åtalspunkt 1

(Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse eller – andra hand – brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott)

Utgångspunkter för tingsrättens prövning

Den rättsliga regleringen avseende allmänfarlig ödeläggelse

Allmänfarlig ödeläggelse är ett brott för vilket den som åstadkommer ofärd, med vilket åsyftas bl.a. en explosion, kan dömas. Ansvar för brott kräver, utöver själva åstadkommandet av ofärd, att ofärden framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Det krävs således inte att någon skada faktiskt uppkommit, utan det är tillräckligt att det har funnits en *konkret fara* för sådana skador som räknas upp i bestämmelsen. Med konkret fara avses att det dels ska ha varit möjligt att någons liv skulle gå förlorat, att någon skulle skadas eller att någons

egendom förstörs, dels att en sådan följd av ofärden – i detta fall en explosion – varit i tillräcklig grad sannolik.

Den rättsliga regleringen avseende förberedelsebrottet

Bestämmelsen om förberedelse till brott finns i 23 kap. 2 § brottsbalken. Av första stycket framgår att förberedelsen kan vara av två slag. Det fall som är aktuellt i målet är att någon med uppsåt att utföra eller främja brott skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott. För att någon ska dömas för förberedelsebrott krävs även att det förelegat fara för att brottet skulle fullbordas och att faran inte endast varit ringa eller att gärningen med hänsyn till andra omständigheter varit mindre allvarlig.

Ansvar för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse förutsätter sålunda att gärningspersonen har tagit befattning med något som varit särskilt ägnat att användas vid allmänfarlig ödeläggelse och att personen har gjort detta med uppsåt att utföra eller främja ett fullbordat brott av detta slag.

Åklagaren har i brottmål bevisbördan för alla omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. Den tilltalade behöver varken bevisa något eller motbevisa något. Den tilltalades uppgifter ska godtas och läggas till grund för rättens bedömning om de inte motbevisas av åklagaren eller är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Av rättsfallet NJA 2011 s. 627 framgår att det för ansvar för förberedelse till brott krävs att gärningsmännen har haft uppsåt såväl i förhållande till förberedelsehandlingen som i förhållande till det efterföljande brottet. När det gäller uppsåt i förhållande till ett efterföljande brott räcker det enligt detta rättsfall att åklagaren visar att de tilltalade haft uppsåt att brott av ett visst slag ska komma till stånd, även om det ännu inte föreligger en konkret brottsplan. För att åklagaren skall få till stånd en fällande dom när det gäller förberedelse till brott krävs alltså att åklagaren kan styrka att ett brott av visst slag planerats av den tilltalade på ett sätt som omfattas av 23 kap. 2 § BrB.

Särskilt om medgärningsmannaskap

Åklagarens gärningspåstående innebär att Linus Martinsen och Philip Stigeborn agerat tillsammans och i samförstånd med varandra eller tillsammans och i samförstånd med andra. Om flera personer tillsammans begår brott och det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam verksamhet med en – mer eller mindre genomtänkt – brottsplan eller ett gemensamt mål, kan var och en av dem dömas som gärningsman. Straffansvaret för en gärningsman kan då komma att omfatta även gärningsmoment som en medgärningsman utför, så länge det ligger inom ramen för den förstes uppsåt.

Tillräckligt är att varje gärningsman har deltagit i själva utförandet av brottet i något avseende. Ett sådant synsätt, ibland kallat medgärningsmannaskap, kan te sig naturligt eftersom det vid gruppbrottlighet ofta är en tillfällighet vem som exempelvis utövar visst våld eller tillgriper viss egendom. Även om den som väljer att begå brott tillsammans med andra således kan få bära ett straffrättsligt ansvar också för andras handlingar, kan straffansvaret inte sträcka sig så långt att det omfattar handlingar eller effekter som ligger så fjärran från vederbörandes brottsplan eller eftersträvade mål att det inte kan sägas omfattas av hans uppsåt.

Utredningen beträffande förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse*Bakgrund*

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Vid lunchtid, omkring 13.00 den 4 februari 2020 observerades fyra personer gåendes på en väg i ett bostadsområde i anslutning till Venaskogen i Örebro. I närheten av en vägbom har ett par av männen via en grusväg eller stig gått in i skogen och efter en stund har de andra två följt efter in i skogen. De fyra männen har kommit ut ur skogen efter ett tag, först tre och strax därpå den fjärde. Det får anses utrett att två av männen var Linus Martinsen och Philip Stigeborn.

När spårning genomförs senare under dagen längs vägen i Venaskogen där männen rört sig har polishundföraren och tjänstehunden Max, ca 200 meter från bebyggelsen, hittat en svart plastsäck med 800 gr sprängämne och en skarp sprängpatron.

Samma fyra personer har anlänt tillsammans i bil till Höglundagatan där de hålls under uppsikt av civila spanare från polisen. När en målad polisbil anländer till platsen flyr Philip Stigeborn från platsen men kan strax gripas. Även Linus Martinsen och de två andra personerna i sällskapet grips.

Hundspårning genomfördes efter Philip Stigeborns flyktväg varpå hundföraren och tjänstehunden Rolle, intill husväggen, uppstucken i ett stuprör har påträffat en svart sopsäck innehållande en bomb, bestående av 0,288 kg Tovex och en skarp sprängpatron. I samband med att fyndet av bomben i stupröret gjordes har Nationella bombskyddet kallats till platsen och ett omfattande arbete med att evakuera förskola, skola, bostäder och andra lokaler i närheten av fyndplatsen.

Efter att Linus Martinsen frihetsberövats har bland hans tillhörigheter hittats en nyckel till ett fordon av märket Peugeot. När polisen sökte efter en sådan bil i området för gripandet påträffades ett fordon på Höglundagatan registrerat i Linus Martinsens namn. Fordonet togs i beslag och när bilen genomsöktes påträffades 0,618 kg Tovex tillsammans med sprängpatroner och andra beståndsdelar till en bomb.

Nationellt forensiskt centrum (NFC) har undersökt fynden av sprängämnen och elektroniska sprängkapslar från Venaskogen, stupröret och bilen. NFC har kommit fram till att sprängämnet (Tovex) och kapslarna i de tre fynden är av samma typ, omfattas av lagen om brandfarliga och explosiva varor samt att tillstånd krävs för användning och förvaring. Vidare har NFC undersökt emballage virat runt sprängämnet från de olika fynden och kommit fram till slutsatsen att resultaten talar för respektive talar starkt för att fynden kommer från samma rulle med plastpåsar. NFC har också undersökt tejp från de olika fynden och kommit fram till slutsatsen att resultaten talar extremt starkt för att tejpbitarna suttit ihop.

När det gäller sprängkraften i rörande de olika fynden har, dvs. bombens farlighet och bombkomponenternas farlighet om de satts samman har Jonny Nilsson, Försvarsmakten uttalat bl.a. följande. Tovex är ett civilt sprängämne som används i huvudsak för att spränga berg. Trotyl används inom försvaret. Tovex är lite långsammare men kraftigare än trotyl. Sprängverkan gällande bomben på 0,288 kg i stupröret jämför han med 0,5 kg trotyl som normalt ödelägger en tvårumslägenhet. Om 0,288 kg Tovex detoneras i ett fordon blåser den ut hela innehållet i bilen. Ligger släpper 0,288 kg Tovex genom en brevlåda i en lägenhetsdörr så blåser den ut hela dörren, hallen och det som är innanför dörren. Sprängmedel, t.ex. Tovex med en instoppad elsprängkapsel utgör en komplett sprängladdning. Det behövs emellertid även en energikälla, t.ex. ett 9-voltsbatteri för att laddningen ska explodera.

De tilltalades uppgifter

Linus Martinsen

Närmare hörd över åtalet har Linus Martinsen berättat bl.a. följande. Alla tre sprängladdningar som hittats tillhör honom och han hade dem för att sälja dem. Även de handskar Philip Stigeborn bar tillhör honom. Han har själv placerat sprängladdningen i stupröret, vilket han gjorde efter att han hämtat den från Venaskogen. Han lade den i stupröret eftersom han sett polispatruller i området. Han ville inte ha sprängladdningen på sig medan han stod på Höglundagatan och väntade på en taxi. Medan han väntade på taxin kom polisen fram till dem. Även sprängladdningen som var i hans bil hade han hämtat från Venaskogen. Han har inga kommentarer angående hur han skaffat alla komponenter, vem han skulle sälja sprängladdningar till, vad de skulle användas till eller hur sprängladdningarna fungerar.

Philip Stigeborn

Philip Stigeborn har framfört i huvudsak följande. Han åkte till Höglundagatan för att träffa en kompis som heter Sebbe. Han fick skjuts hemifrån av Kenan Rasak i en

svart Peugeot till Höglundagatan. I bilen tog han den bild från baksätet där man ser Kenan Rasak köra. Han skickade bilden till Sebbe för att visa att han var på väg. På Höglundagatan väntade han med Kenan Rasak på Sebbe. Det var även två ytterligare personer med på Höglundagatan, de två som greps med honom och Kenan Rasak. Han vet inte varför dessa två personer var där. Medan de väntade pratade alla fyra med varandra och promenerade runt i området. Under promenaden var han vid villaområdet Ringstorp. Han stod med Laith Majed Fadel vid vägbommen mot skogen, men han var inte inne i skogen. Det är han och Laith Majed Fadel på bilden från villaområdet. Efter att de kommit tillbaka till Höglundagatan kom en polisbil. Han sprang då han såg polisbilen eftersom han hade en bit hasch i fickan. Han sprang längs en garagelänga och direkt till den port där han greps. Han har inte sprungit runt byggnaden på det sätt som polismannen har ritat. Innanför porten svalde han haschbiten för att bli av med den och väntade där i någon minut. Därefter gick han ut genom porten och greps direkt av en polisman. Handskarna han hade på sig när han greps var inte hans och han har inte haft dem vid något annat tillfälle. Han lånade dem av någon 20–30 minuter innan han greps, eftersom det var kallt ute. Han har inte haft något att göra med föremålet som hittades i stupröret på Höglundagatan. Inte heller med den röda bilen eller föremålen i bilen. Han har inte vetat något om föremålen som hittades i skogen. Han har inte haft kontakt med Linus Martinsen tidigare, men har sett honom en eller två gånger innan de träffades på Höglundagatan. Han känner inte Laith Majed Fadel.

Tingsrättens bedömning

Har Linus Martinsen skaffat, tillverkat och förvarat sprängmedel?

Genom Linus Martinsens egna uppgifter i förening med övrig utredning bl.a. i form av sakkunnigutlåtanden avseende fingeravtryck och DNA, är visat att han har skaffat, tillverkat och förvarat en sprängladdning samt skaffat och förvarat komponenter till ytterligare sprängladdningar på det sätt som åklagaren har påstått. Sprängmedlets vikt

har enligt uppgifter i beslagsprotokoll fastställts av Polismyndigheten som konstaterat att detta vägde 0,288 kg, 0,618 kg respektive 0,8 kg eller tillsammans omkring 1,71 kg.

Mot bakgrund av den åberopade bevisningen, bl.a. i form av Jonny Nilssons vittnesmål är det enligt tingsrättens uppfattning ställt utom rimligt tvivel att bomben i stupröret samt bombkomponenterna i bilen och skogen haft en betydande sprängverkan om de förmåtts detonera, t.ex. med hjälp av 9-voltsbateri vilket också påträffats i bilen och tagits i beslag. Enligt de uppgifter som Jonny Nilsson lämnat får det också anses utrett att sådana sprängningar hade framkallat fara för människors liv och hälsa och/eller omfattande förstörelse av annans egendom.

Är sprängmedlet särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott?

Sprängmedel av den typ som det här är fråga om är tillståndspliktigt och används bl.a. för bergsprängning. Sprängladdningar av det slag Linus Martinsen skaffat, tillverkat och förvarat förekommer även i kriminella miljöer för att skrämma och skada motståndare, något som under senare år blivit allt vanligare. Mot bakgrund av vad som är känt om Linus Martinsens tidigare kriminalitet, är det tveklöst ägnat att användas som hjälpmedel vid brott, t.ex. allmänfarlig ödeläggelse.

Omständigheterna kring tillverkning och förvaring av sprängladdningen och komponenter till ytterligare sprängladdningar talar för att föremålen också var avsedda att komma till användning vid brott av detta slag. Det är således fråga om ett sådant hjälpmedel som avses i förberedelsebestämmelsen.

Linus Martinsens uppsåt till förberedelsen och till fullbordat brott

Av Linus Martinsens egna uppgifter framgår att han haft uppsåt till förberedelsen genom att skaffa sprängladdningen och komponenter till sprängladdningar för att sälja vidare.

Då det gäller frågan om Linus Martinsens uppsåt till det efterföljande inte utförda brottet gör tingsrätten följande bedömning. Allmänfarlig ödeläggelse är som tidigare

anförts ett så kallat farebrott, det vill säga det krävs inte att brottet medfört en viss effekt utan räcker med att en risk för att en viss effekt skulle uppstå har förelegat. Han har tillverkat en sprängladdning och har också förvarat komponenter till ytterligare sprängladdningar.

Som utvecklats ovan är visat att det hade varit möjligt att med hjälp av komponenterna i bilen och i Venaskogen framställa flera sprängladdningar med mycket stor sprängkraft. Något annat legitimt användningsområde för de beslagtagna sprängämneskomponenterna har genom Linus Martinsens uppgifter inte framkommit. Han har endast sagt att syftet var att sälja sprängämnena vidare.

Omständigheterna kring anskaffning, tillverkningen och förvaring av sprängladdningen samt sprängämne och sprängpatroner talar sålunda också för att de också var avsedda att komma till användning vid brott av det slag åklagaren gjort gällande. Sammantaget anser tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att Linus Martinsen haft uppsåt på det sätt som krävs vid förberedelse till brott att låta sprängladdningar detonera på en plats där det förelegat fara för att de skulle vålla ofärd och riskerat att åtminstone skada andra människor eller deras egendom. Åtalet är således styrkt i den del som rör Linus Martinsen varför han ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

Philip Stigeborns delaktighet i de åtalade gärningarna

Den 4 februari 2020 greps Philip Stigeborn tillsammans med Linus Martinsen och två andra personer i närheten av den plats där bomb påträffades undanstoppad i ett stuprör samt i närheten av den bil som var parkerad på Höglundagatan i vilken sprängämne, sprängkapsel och andra beståndsdelar till en bomb påträffades. Han hade också tidigare under dagen observerats i närheten av den plats där sprängämne och sprängkapsel påträffat i Venaskogen. När det gäller fynden i skogen och i bilen är det förstås mycket besvärande för Philip Stigeborn att han befunnit sig i närheten av dessa platser tillsammans med bl.a. Linus Martinsen men någon annan koppling till de beslagtagna

föremålen t.ex. i form av DNA, fingeravtryck eller andra spår som knyter Philip Stigeborn till dessa fynd har inte presenterats.

När det gäller sprängladdningen som påträffades i stupröret har följande framkommit. När polisen kommer till platsen i en målad polisbil ser Morgan Boije att de fyra personerna står tillsammans var på Philip Stigeborn flyr in på gården. Samtidigt ser Nathan Briner från en civil polisbil Philip Stigeborns flyktväg och följer efter. När hundpatrullen tillkallas och söker efter flyktvägen påträffas bomben i stupröret. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att någon med handskar hanterat emballaget till bomben i stupröret. I samband med gripandet har Philip Stigeborn burit handskar vilket framgår av beslagsprotokoll, handskar varpå det påträffats avsättningar av ämnen förekommande i sprängämnet Tovex vilket framgår av utlåtande från NFC. Sammantaget anser tingsrätten att det härigenom är ställt bortom rimligt tvivel att det är Philip Stigeborn som hanterat och placerat bomben i stupröret. De uppgifter han själv lämnat om flyktväg och orsaken till att han flydde framstår som en efterhandskonstruktion för att undgå ansvar för brott och är dessutom motbevisade genom utredningen som presenterats av åklagaren.

När det gäller Philip Stigeborns avsikt med befattningen med sprängladdningen som han stoppade undan i stupröret saknas dock utredning och det har för hans del inte visats någon plan för sprängladdningens användning. Philip Stigeborns befattning med sprängmedlet är därför inte tillräckligt för att dra slutsatsen att han har haft för avsikt att utföra eller främja allmänfarlig ödeläggelse. Åtalet för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse kan därmed, för hans del inte bifallas.

Det är styrkt att Philip Stigeborn tagit befattning med sprängladdningen och att detta har skett i anslutning till gripandet. Den som utan tillstånd hanterat en explosiv vara döms för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Begreppet hantering har en vid innebörd. Avsikten enligt lagstiftaren är att allt som går att göra med en explosiv vara ska omfattas av begreppet (se prop. 1987/88:101 s. 29). Enligt tingsrättens bedömning ovan är det visat att det är Philip Stigeborn som placerat sprängladdningen i

stupröret och på de handskar han bar på sig när han greps har avsättningar från ämnen funnits som förekommer i Tovex. Det råder därför ingen tvekan om att han har hanterat sprängladdningen. Vad gäller frågan om hur gärningen ska rubriceras kan konstateras att Jonny Nilsson, som är expert på sprängladdningar, har uppgett sprängladdningen är oerhört farlig och kan vara dödlig om man är tillräckligt nära. Det har varit fråga om en färdig sprängladdning av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen ska därför bedömas som grovt brott.

Åklagarens särskilda yrkanden

Förverkandeyrkandena och övriga särskilda yrkanden stöds av lag och ska därför godtas. När det gäller förverkande av sprängämne, sprängpatroner, emballage och bombkomponenter ska det ske med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Beslagen ska bestämmas bestå på sätt framgår av domslutet.

Åtalspunkt 2.1 och 2.2

(Dopningsbrott och ringa narkotikabrott)

Linus Martinsen har erkänt de gärningar åklagaren lagt honom till last och medgett åklagarens särskilda yrkanden om förverkande av i beslag tagna dopingpreparat och narkotika.

Tingsrättens bedömning

Linus Martinsens erkännande får stöd av utredningen i målet. Gärningarna ska rubriceras på sätt åklagaren gjort. Förverkandeyrkandena, vilket medgetts av Linus Martinsen, är lagligen grundade. Åtalet och förverkandeyrkandena ska därför bifallas.

Stämningsansökan av den 20 mars 2020, mål nr B 1553-20 - Philip Stigeborn

(Ringa narkotikabrott)

Philip Stigeborn har erkänt den gärning åklagaren lagt honom till last och medgett åklagarens särskilda yrkande om förverkande av i beslag tagen narkotika.

Tingsrättens bedömning

Philip Stigeborns erkännande får stöd av utredningen i målet. Gärningen ska rubriceras på sätt åklagaren gjort. Förverkandeyrkandet, vilket medgetts av Philip Stigeborn, är lagligen grundat. Åtalet och förverkandeyrkandet i denna stämningsansökan ska därför bifallas.

StraffLinus Martinsen

Linus Martinsen ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, ett fall av narkotikabrott, fem fall av ringa narkotikabrott, ett fall av dopningsbrott, ett fall av försök till grov stöld, tillgrepp av fortskaffningsmedel, två fall av egenmäktigt förfarande, två fall av olovlig körning, ett fall av grovt rattfylleri, ett fall av rattfylleri och två fall av brott mot knivlagen. Linus Martinsen förekommer under 27 avsnitt i belastningsregistret och dömdes senast den 13 april 2017 av Hovrätten för nedre Norrland för tre fall av misshandel, två fall av grov misshandel, grovt olaga hot, grov olovlig körning, grovt rattfylleri till fängelse tre år sex månader. Han blev villkorligt frigiven den 10 mars 2019 med en återstående strafftid om ett år och två månader. Prövotiden löpte ut 10 maj 2020.

Straffet för allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden är fängelse i lägst två och högst åtta år. I det här fallet har en färdig sprängladdning tillverkats och komponenter tillräckligt för att framställa ytterligare fem bomber av motsvarande storlek påträffats. Om brottet han förberedde hade fullbordats så hade straffvärdet för de fullbordade brottet enligt tingsrättens uppfattning varit mycket högt. Med beaktande av detta anser tingsrätten att straffvärdet av förberedelsebrottet för Linus Martinsen inte understiger fängelse i tre år.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet av de brott han nu döms för, med tillämpning av den så kallade asperationsprincipen motsvarar fängelse tre år och sex

månader. Såväl det höga straffvärdet som brottslighetens art utesluter annan påföljd än fängelse. Straffet bestäms följaktligen till fängelse tre år och sex månader.

Linus Martinsen har under prövotid återfallit i brott. Några särskilda skäl mot att förverka den villkorligt medgivna friheten har inte framkommit, varför ett sådant förverkande ska ske.

Philip Stigeborn

Philip Stigeborn förekommer inte i belastningsregistret i något avseende som är av betydelse i påföljdsfrågan. Han ska nu dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott samt ett fall av ringa narkotikabrott. Minimistraffet för det förstnämnda brottet är fängelse i två år. Straffvärdet bestäms utifrån allvaret av det brott som har begåtts. Enligt tingsrättens mening uppgår straffvärdet för nu aktuella gärningar till två års fängelse. Med beaktande av att Philip Stigeborn var 20 år vid gärningstillfället och att han varit frihetsberövad som häktad med restriktioner bestäms straffmättningsvärdet till ett år och sex månaders fängelse. På grund av brottets höga straffmättningsvärde och allvarliga art kan någon annan påföljd än fängelse inte väljas.

Covid-19 och straffvärdet

I fråga om fängelsestraffets längd konstaterar tingsrätten, att Linus Martinsen och Philip Stigeborn har varit frihetsberövade under en tid när häktningen har inneburit större påfrestningar än vanligt på grund av de begränsningar som har införts för att hindra smittspridningen av Covid-19 på häktet. Tingsrätten anser dock att den tid som Linus Martinsen och Philip Stigeborn har varit häktad med dessa begränsningar inte är så lång att den ska påverka straffmätningen ytterligare.

Häktning

Linus Martinsen

Det finns risk för att Linus Martinsen på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess domen inte längre får överklagas.

Philip Stigeborn

För brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Philip Stigeborn ska därmed kvarbli i häkte om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Med beaktande av omständigheterna kring hans hantering av sprängämne finner tingsrätten att det inte är uppenbart att det inte finns risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Därför ska han vara kvar i häkte på sätt framgår av domslutet.

Betalning av kostnaden för försvararen*Ersättning till Per Svedlund*

Av Per Svedlund begärd ersättning bedöms som skälig

Linus Martinsen kommer att avtjäna ett långt fängelsestraff, vilket gör att han saknar förmåga att återbetala någon del av försvararkostnaden, som därför i sin helhet staten ska betala.

Ersättning till Gabriel Barsoum

Gabriel Barsoum har begärt ersättning för 120,5 timmars arbete. Målet har rört två tilltalade och huvudförhandlingen pågick under ca 11 timmar men alla delar har inte rört Gabriel Barsoums klient varför denne närvarat under ungefär 10 timmar.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Gabriel Barsoum lagt ned arbete under den tid han yrkat ersättning för och tingsrätten har förståelse för att en del av arbetet med att bistå klienten är att vidta kurativa åtgärder. Målets art, omfattning och komplexitet, den långa utredningstiden samt klientens ungdom motiverar i viss mån att mer arbete än normalt har lagts ner men den tid som Gabriel Barsoum yrkat ersättning för framstår som väl hög. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att en skälig ersättning för nedlagt arbete inte kan anses överstiga 80 timmars arbete. Han tillerkänns därför av allmänna medel ersättning med det belopp som anges i domslutet ovan.

Gabriel Barsoum ska tillerkännas begärd ersättning för tidspillan och utlägg eftersom dessa bedöms som skäligen. Kostnaderna för försvaret ska stanna på staten eftersom Philip Stigeborn saknar inkomster och dessutom ska avtjäna ett långt fängelsestraff.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom Linus Martinsen och Philip Stigeborn döms för brott där fängelse finns i straffskalan, ska de var och en betala en avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 augusti 2020. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

För tingsrätten

Björn Lindén

Avräkningsunderlag, se bilaga till domen.

I avgörandet har lagmannen Björn Lindén samt nämndemännen Bo Stenberg, Mats Sejboldt och Parivash Ranjbar Gharajehei deltagit. Tingsrätten var enig.

**Underlaget avser**

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19860213-6916 | Datum för dom/beslut 2020-07-17 |
| Efternamn Martinsen | Förnamn LINUS Gideon |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2020-02-04 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20000117-6171 | Datum för dom/beslut 2020-07-17 |
| Efternamn Stigeborn | Förnamn Philip |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2020-02-04 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.