



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 7

**DOM**  
2019-05-28  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 4723-18

B 4660-18

**PARTER** (Antal tilltalade: 7)

**Tilltalad**

LARS Eino Matti Carlsson, 19660603-1539  
Grude Hede 2  
524 95 Ljung

Offentlig försvarare:

Advokat Ismo Salmi  
Advokatfirman Salmi & Partners AB  
Box 3095  
103 61 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Anna Lander & Kajsa Malmström  
Ekobrottsmyndigheten  
Ekobrottskammaren i Linköping  
Box 432  
581 04 Linköping

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Brott mot aktiebolagslagen, 8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551)  
2015-04-28 -- 2018-02-21 (4 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Tidigare utdömt fängelse ska avse även den nya brottsligheten.  
(Alingsås tingsrätt Rotel 1, 2018-11-08, B892/14)

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016  
34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken  
34 kap 3 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

**Näringsförbud**

Lars Carlsson meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 3 år räknat från dagen för tingsrättens dom. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgatan 1 A	019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:30-16:00

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Ismo Salmi får ersättning av staten med 528 210 kr. Av beloppet avser 371 220 kr arbete, 37 950 kr tidspillan, 13 398 kr utlägg och 105 642 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

---



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 7

**DOM**  
2019-05-28  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 4723-18

B 4660-18

### **Tiltalad**

Sirous JON Hans Arvid Ersson, 19670105-3198  
Täby Velandå 506  
705 94 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Johan Malmberg  
LEX Advokatbyrå HB  
Box 5305  
102 47 Stockholm

### **Åklagare**

Kammaråklagarna Anna Lander & Kajsa Malmström  
Ekobrottsmyndigheten  
Ekobrottskammaren i Linköping  
Box 432  
581 04 Linköping

### **Målsägande**

Se Målsägandebilaga

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

1. Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2017-09-01 -- 2018-03-19
2. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2017-10-01 -- 2018-02-28 (2 tillfällen)

### **Åtal som den tiltalade frikänns från**

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017  
2015-12-16 -- 2017-06-29 (88 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1  
juli 2017  
2017-06-03 -- 2017-07-28 (12 tillfällen)
3. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2017-07-01 -- 2017-12-20 (50 tillfällen)
4. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2015-12-16 -- 2018-09-11 (6 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 4 månader

**Näringsförbud**

Jon Ersson meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 3 år räknat från dagen för tingsrättens dom. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

**Skadestånd**

1. Tingsrätten avslår skadeståndsanspråken från De Lage Landen Finans AB, Färg- och tapetcentralen förening Upa, Bra Gross Sverige Aktiebolag, Sioo Woodprotection AB, Varbergs Trä AB, Elgiganten Aktiebolag, Stånga Brädgård Aktiebolag, Arcelormittal Construction Sverige AB, AB Karl Hedin Bygghandel, Areco Direct AB, Vinninga Cementvarufabrik AB, Es Heat Pumps AB och Maskinia Aktiebolag.
2. Jon Ersson förpliktas att till Kåbe-Mattan Aktiebolag betala 16 446 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2016 till dess betalning sker.
3. Jon Ersson förpliktas att till Dustcontrol Aktiebolag betala 13 370 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 mars 2019 till dess betalning sker.
4. Jon Ersson förpliktas att till El-Björn AB betala 24 130 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2016 till dess betalning sker.
5. Jon Ersson förpliktas att till Lindquist Heating AB betala 33 512 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2016 till dess betalning sker.
6. Jon Ersson förpliktas att till Designtak i Småland AB betala 39 440 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 april 2016 till dess betalning sker.
7. Jon Ersson förpliktas att till Stefan Boqvist betala 67 914 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 april 2016 till dess betalning sker.
8. Jon Ersson förpliktas att till Effecta Energy Solutions AB betala 81 446 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2016 till dess betalning sker.
9. Jon Ersson förpliktas till Stencompagniet i Västerås AB betala 32 359 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 maj 2016 till dess betalning sker.
10. Jon Ersson förpliktas att till Swedendro Aktiebolag betala 141 120 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2017 till dess betalning sker.
11. Jon Ersson förpliktas att till Engléns Rör Aktiebolag betala 35 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 mars 2017 till dess betalning sker.
12. Jon Ersson förpliktas att till Trollhättans Köks Interiör AB betala 61 385 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 maj 2017 till dess betalning sker.
13. Jon Ersson förpliktas att till E-Bolagen Sverige AB betala 55 059 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2017 till dess betalning sker.
14. Jon Ersson förpliktas att till Borö-Pannan Aktiebolag betala 30 787 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2017 till dess betalning sker.
15. Jon Ersson förpliktas att till Flux AB betala 84 347 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2017 till dess betalning sker.

16. Jon Ersson förpliktas att till Kebe Cykel & Motor AB betala 28 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2017 till dess betalning sker.
17. Jon Ersson förpliktas att till Solar Sverige Aktiebolag betala 32 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2017 till dess betalning sker.
18. Jon Ersson förpliktas att till Fredrikssons Måleributik AB betala 44 484 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2017 till dess betalning sker.
19. Jon Ersson förpliktas att till Niklas Anderssongruppen AB betala 57 320 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2017 till dess betalning sker.
20. Jon Ersson förpliktas att till Ahlsell Sverige AB betala 57 854 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2017 till dess betalning sker.
21. Jon Ersson förpliktas att till Glasmek Osby Aktiebolag betala 51 290 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2017 till dess betalning sker.
22. Jon Ersson förpliktas att till Värlinge Gamla Mejeri ABs konkursbo betala 175 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2017 till dess betalning sker.
23. Jon Ersson förpliktas att till Nordwind AB betala 34 574 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2017 till dess betalning sker.
24. Jon Ersson förpliktas att till Bergslagens Golvservice Aktiebolag betala 63 730 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 september 2017 till dess betalning sker.
25. Jon Ersson förpliktas att till Bohle Scandinavia AB betala 17 861 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 november 2017 till dess betalning sker.
26. Jon Ersson förpliktas att till Caverion Sverige AB betala 14 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 november 2017 till dess betalning sker.
27. Jon Ersson förpliktas att till Rangs Såg & Träindustri Handelsbolag betala 26 804 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 november 2016 till dess betalning sker.
28. Jon Ersson förpliktas att till Lundqvist Trävaru AB betala 83 236 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2016 till dess betalning sker.
29. Jon Ersson förpliktas att till Feab Isolerproffs AB betala 34 240 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 november 2016 till dess betalning sker.
30. Jon Ersson förpliktas att till Evenemangsspecialisten i Örebro Aktiebolag betala 13 722 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 december 2016 till dess betalning sker.
31. Jon Ersson förpliktas att till Kök och Interiör i Örebro AB betala 72 480 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 december 2016 till dess betalning sker.
32. Jon Ersson förpliktas att till Tecnovap Scandinavia AB betala 22 453 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 december 2016 till dess betalning sker.

33. Jon Ersson förpliktas att till Theofils AB betala 111 576 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 31 172 kr från den 14 mars 2016, 50 432 kr från den 14 december 2017 och 29 972 kr från den 30 maj 2017, allt till dess betalning sker.
34. Jon Ersson förpliktas att till Ragn-Sells AB betala 10 404 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2017 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. Beslagen av handlingar avseende Assisteria Omsorg ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Ekobrottsmyndigheten; beslagsliggare 2018-9000-BG888, nr 1-16).
2. Beslagen av handlingar avseende bl.a. S&N Konsult, VVS och OK Omsorg AB ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Ekobrottsmyndigheten; beslagsliggare 2018-9000-BG882, nr 2-4 och 11).
3. Beslagen av handlingar bl.a. fakturor ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Ekobrottsmyndigheten; beslagsliggare 2018-9000-BG889 p. 1 och 9).

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

Carl-Johan Malmberg får ersättning av staten med 1 630 369 kr. Av beloppet avser 1 161 270 kr arbete, 79 366 kr tidspillan, 63 659 kr utlägg och 326 074 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

#### **Övrigt**

Målet B 4660-18 avskrivs från vidare handläggning såvitt avser Jon Ersson.

---



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 7

**DOM**  
2019-05-28  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 4723-18

B 4660-18

### **Tiltalad**

MIKA Mikael Hietasaari, 19791012-6676  
c/o KVA Skänninge  
Box 214  
596 21 Skänninge

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Bohmansson  
Advokatfirman Bohmansson & Co AB  
Olaigatan 15  
703 61 Örebro

### **Åklagare**

Kammaråklagarna Anna Lander & Kajsa Malmström  
Ekobrottsmyndigheten  
Ekobrottskammaren i Linköping  
Box 432  
581 04 Linköping

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Brott mot aktiebolagslagen, 8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551)  
2016-03-30 -- 2016-05-19 (2 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

Tidigare utdömt fängelse ska avse även den nya brottsligheten.  
(ÖREBRO TR ROTEL 7, 2016-09-21, B828/16)

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016  
34 kap 3 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

### **Näringsförbud**

Mika Hietasaari meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 3 år räknat från dagen för tingsrättens dom. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Anders Bohmansson får ersättning av staten med 124 059 kr. Av beloppet avser 94 185 kr arbete, 3 795 kr tidspillan, 1 267 kr utlägg och 24 812 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

---





### **Tiltalad**

KARI Hannu Tapani Jaakkola, 19710726-6632  
Ringvägen 5 Lgh 1001  
703 85 Glanshammar

Offentlig försvarare:

Advokat Per-Ola Magnusson  
Advokatfirman Per-Ola Magnusson  
Näbbtorgsgatan 5  
702 23 Örebro

### **Åklagare**

Kammaråklagarna Anna Lander & Kajsa Malmström  
Ekobrottsmyndigheten  
Ekobrottskammaren i Linköping  
Box 432  
581 04 Linköping

### **Målsägande**

Se Målsägandebilaga

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

1. Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2015-01-27 -- 2018-09-17 (5 tillfällen)
2. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2015-12-16 -- 2018-09-11 (3 tillfällen)
3. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2015-01-01 -- 2018-09-17 (2 tillfällen)

### **Åtal som den tiltalade frikänns från**

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017  
2015-12-16 -- 2017-06-29 (72 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1  
juli 2017  
2017-06-03 -- 2017-07-28 (12 tillfällen)
3. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2017-07-01 -- 2017-12-20 (50 tillfällen)

4. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2016-07-15 -- 2017-12-31 (2 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år 10 månader

**Näringsförbud**

Kari Jaakkola meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 4 år och 10 månader räknat från dagen för tingsrättens dom. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

**Skadestånd**

Tingsrätten avslår skadeståndsanspråken från De Lage Landen Finans AB, Theofils AB, Kåbe-Mattan Aktiebolag, Ragn-Sells Aktiebolag, Färg- och Tapetcentralen Förening Upa, Dustcontrol Aktiebolag, Bra Gross Sverige Aktiebolag, El-Björn AB, Lindquist Heating AB, Designtak i Småland AB, Stefan Boqvist, Sioo Woodprotection AB, Effecta Energy Solutions AB, Stencompagniet i Västerås AB, Varbergs Trä AB, Swedendro Aktiebolag, Stånga Brädgård Aktiebolag, Trollhättans Kök Interiör AB, E-bolagen Sverige AB, Borö-Pannan Aktiebolag, Arcelormittal Construction Sverige AB, Flux AB, Kebe Cykel & Motor AB, Solar Sverige Aktiebolag, Fredrikssons Måleributik AB, Niklas Anderssongruppen AB, Ahlsell Sverige AB, Glasmek Osby Aktiebolag, Areco Direct AB, Värlinge Gamla Mejeri AB i konkurs, Nordwind AB, Bergslagens Golvservice Aktiebolag, Vinninga Cementvarufabrik AB, Bohle Scandinavia AB, Engléns Rör Aktiebolag, Elgiganten Aktiebolag, Caverion Sverige AB och AB Karl Hedin Bygghandel.

**Förverkande och beslag**

1. Beslagen av handlingar rörande aktuella bolag ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Ekobrottsmyndigheten; beslagsliggare 2018-9000-BG878, nr 3-5, 8-10, 12, 15, 17 och 19).
2. Beslaget av ett kuvert adresserat till Peter Wahlqvist ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Ekobrottsmyndigheten; beslagsliggare 2018-9000-BG884, nr 4).
3. Beslagen av handlingar rörande S&N och VVS ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Ekobrottsmyndigheten; beslagsliggare 2018-9000-BG1076, nr 1-2).
4. Beslagen av bokföringshandlingar avseende RMI Projekt AB ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Ekobrottsmyndigheten; beslagsliggare 2018-9000-BG103, nr 1-17).
5. Beslagen av handlingar avseende A & O Tanke AB ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Ekobrottsmyndigheten; beslagsliggare 2018-9000-BG666, nr 1-33).
6. Beslaget av en dator ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Ekobrottsmyndigheten; beslagsliggare 2018-9000-BG876, nr 3). Därefter ska datorn lämnas ut till den som äger bättre rätt till den.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

Per-Ola Magnusson får ersättning av staten med 1 323 305 kr. Av beloppet avser 1 018 164 kr arbete, 40 480 kr tidspillan och 264 661 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

### **Övrigt**

1. De Lage Landen Finans AB förklaras äga bättre rätt än Kari Jaakkola till i beslag tagen dator (Ekobrottsmyndigheten; beslagsliggare 2018-9000-BG876, nr 3). Datorn ska utan lösen lämnas ut till De Lage Landen Finans AB.
  2. Målet B 4660-18 avskrivs från vidare handläggning såvitt avser Kari Jaakkola.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 7

**DOM**  
2019-05-28  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 4723-18

B 4660-18

**Tiltalad**

Nadja THERES Nahtalie Melin, 19950313-1782  
c/o Jon Ersson  
Täby Velandå 506  
705 94 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

**Åklagare**

Kammaråklagarna Anna Lander & Kajsa Malmström  
Ekobrottsmyndigheten  
Ekobrottskammaren i Linköping  
Box 432  
581 04 Linköping

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

1. Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2017-09-01 -- 2018-03-19
2. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2018-02-01 -- 2018-02-28

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 11 månader ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Örebro

**Brottsofferfond**

Den tiltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Andreas Hahn får ersättning av staten med 367 281 kr. Av beloppet avser 292 560 kr arbete, 1 265 kr tidspillan och 73 456 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

---



**Tiltalad**

JIMMY Nils Bertil Wahlqvist, 19680917-1611  
Vallersta 336  
692 93 Kumla

Offentlig försvarare:

Advokat Håkan Andersson  
Advokathuset Actus AB  
Fabriksgatan 8  
702 10 Örebro

**Åklagare**

Kammaråklagarna Anna Lander & Kajsa Malmström  
Ekobrottsmyndigheten  
Ekobrottskammaren i Linköping  
Box 432  
581 04 Linköping

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

1. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2017-06-05 -- 2017-12-31
2. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2017-10-01 -- 2017-12-31

**Åtal som den tiltalade frikänns från**

1. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2015-12-16 -- 2018-09-11 (2 tillfällen)
2. Medhjälp till grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2018-03-20 -- 2018-09-17

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 2 månader

**Näringsförbud**

Jimmy Wahlqvist meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 3 år räknat från dagen för tingsrättens dom. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Håkan Andersson får, med rättelse för felräkning, ersättning av staten med 1 125 968 kr. Av beloppet avser 881 800 kr arbete, 18 975 kr tidsspillan och 225 193 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

**Övrigt**

Målet B 4660-18 avskrivs från vidare handläggning såvitt avser Jimmy Wahlqvist.

---



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 7

**DOM**  
2019-05-28  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 4723-18

B 4660-18

**Tiltalad**

Karl PETER Rolf Wahlqvist, 19640813-6916  
Granvägen 8  
714 72 Ställdalen

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Morell  
Advokat Lars Morell AB  
Carlavägen 21  
771 30 Ludvika

**Åklagare**

Kammaråklagarna Anna Lander & Kajsa Malmström  
Ekobrottsmyndigheten  
Ekobrottskammaren i Linköping  
Box 432  
581 04 Linköping

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Brott mot aktiebolagslagen, 8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551)

2017-01-15 -- 2017-06-05 (2 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 70 om 60 kr

**Näringsförbud**

Peter Wahlqvist meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 3 år räknat från dagen för tingsrättens dom. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

**Brottsofferfond**

Den tiltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.



**Ersättning**

Lars Morell får ersättning av staten med 95 577 kr. Av beloppet avser 67 620 kr arbete, 7 590 kr tidspillan, 1 252 kr utlägg och 19 115 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

---

**INNEHÅLLSFÖRTECKNING**

A. INLEDNING.....	24
Domens innehåll och disposition .....	24
Frihetsberövanden och andra tvångsåtgärder i målet.....	26
Förklaring av förkortningar som används i domen .....	26
Något om bevisvärdering och beviskrav i brottmål .....	27
Något om begreppet ”tillsammans och i samförstånd” .....	27
B. MÅLÖVERGRIPANDE DOMSKÄL .....	29
Åklagarnas övergripande sakframställning .....	29
Kari Jaakkolas försvarares övergripande sakframställning .....	34
Övergripande förhör med Kari Jaakkola .....	37
Jon Erssons försvarares övergripande sakframställning .....	37
Övergripande förhör med Jon Ersson.....	38
Jimmy Wahlqvists försvarares övergripande sakframställning .....	39
Övergripande förhör med Jimmy Wahlqvist .....	40
Allmän muntlig bevisning .....	41
Bedrägeridelen .....	41
EKO-delen .....	53
Allmän övrig bevisning .....	54
Bedrägeridelen .....	54
EKO-delen .....	61
C. DOMSKÄL – SKULD- OCH SKADESTÅNDSFRÅGORNA I BEDRÄGERIDELEN.....	67
Inledning.....	67
Något om bedrägeri.....	67
Åtalspunkt 1.1 – Åtal för grovt bedrägeri (Jon Ersson och Kari Jaakkola) .....	68
Gärningar .....	68
Skadeståndsyrkanden .....	71
Inställning .....	73
Utredningen .....	74
Tingsrättens bedömning .....	105
Åtalspunkt 1.2 – Åtal för grovt bedrägeri (Jon Ersson och Kari Jaakkola) .....	113

Gärningar .....	113
Skadeståndsyrkanden .....	115
Inställning .....	117
Utredningen .....	117
Tingsrättens bedömning .....	143
Åtalspunkt 1.3 – Åtal för grovt bedrägeri (Jon Ersson och Kari Jaakkola) .....	151
Gärningar .....	151
Skadeståndsyrkanden .....	153
Inställningar .....	154
Utredningen .....	155
Tingsrättens bedömning .....	171
Åtalspunkt 2.1 – Åtal för grovt bedrägeri (Jon Ersson) .....	179
Gärningar .....	179
Skadeståndsyrkanden .....	180
Inställning .....	181
Utredningen .....	181
Tingsrättens bedömning .....	187
Åtalspunkt 2.2 – Åtal för grovt bedrägeri (Jon Ersson) .....	193
Gärningar .....	193
Skadeståndsyrkanden .....	194
Inställning .....	195
Utredningen .....	195
Tingsrättens bedömning .....	203
D. DOMSKÄL - SKULDFRÅGORNA I EKO-DELEN.....	209
Inledning .....	209
Något om bokföringsbrott .....	209
Något om brottet näringspenningtvätt.....	213
Åtalspunkt 1 – Åtal mot Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott (RMI Projekt AB) .....	214
Gärning .....	214
Inställning .....	215
Utredningen .....	215
Tingsrättens bedömning .....	221

Åtalspunkterna 2-3 – Åtal mot Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist för grovt bokföringsbrott och mot Mika Hietasaari för brott mot aktiebolagslagen (ByggNu Örebro AB).....	223
Gärningar (åtalspunkt 2 – grovt bokföringsbrott) .....	223
Inställningar .....	225
Utredningen .....	225
Tingsrättens bedömning .....	237
Åtalspunkt 4 – Åtal mot Jon Ersson och Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott (VVS Bygg och Pellets Kopparberg AB).....	242
Gärningar .....	242
Inställningar .....	243
Utredningen .....	244
Tingsrättens bedömning .....	253
Åtalspunkt 5 – Åtal mot Lars Carlsson för brott mot aktiebolagslagen (VVS Bygg och Pellets i Kopparberg AB).....	258
Åtalspunkt 6 – Åtal mot Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott (B och B Sverige KB) .....	258
Gärning .....	258
Inställning .....	259
Utredningen .....	259
Tingsrättens bedömning .....	264
Åtalspunkterna 7 och 8 – Åtal mot Jon Ersson och Theres Melin för grovt bokföringsbrott och näringspenningtvätt, grovt brott (OK Omsorg i Örebro AB) .....	265
Gärningar (åtalspunkt 7 – grovt bokföringsbrott) .....	265
Gärningar (åtalspunkt 8 – näringspenningtvätt, grovt brott) .....	266
Inställningar .....	267
Utredningen .....	267
Tingsrättens bedömning .....	275
Åtalspunkt 9 – Åtal mot Jon Ersson och Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott (A & O Tanke AB).....	280
Gärningar .....	280
Inställningar .....	281
Utredningen .....	282
Tingsrättens bedömning .....	290

Åtalspunkt 10 – Åtal mot Peter Wahlqvist för brott mot aktiebolagslagen (A & O Tanke AB) .....	295
Åtalspunkt 11 – Åtal mot Jon Ersson och Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott (S&N Konsult AB).....	296
Gärningar .....	296
Inställningar .....	297
Utredningen .....	298
Tingsrättens bedömning .....	307
Åtalspunkt 12 – Åtal mot Lars Carlsson för brott mot aktiebolagslagen (S & N Konsult AB).....	311
Åtalspunkt 13 – Åtal mot Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott och mot Jimmy Wahlqvist för medhjälp till grovt bokföringsbrott (JWM Stockholm AB).....	312
Gärningar .....	312
Inställningar .....	313
Utredningen .....	313
Tingsrättens bedömning .....	318
Åtalspunkterna 14 och 16 – Åtal mot Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist för grovt bokföringsbrott och näringspenningtvätt, grovt brott (Delius i Örebro AB).....	321
Gärningar – åtalpunkt 14 – grovt bokföringsbrott.....	321
Gärningar – åtalpunkt 16 – näringspenningtvätt, grovt brott.....	323
Inställningar .....	324
Utredningen .....	325
Tingsrättens bedömning .....	344
Åtalspunkt 15 a) - b) – Åtal mot Peter Wahlqvist för brott mot aktiebolagslagen (A & O Tanke AB och Delius i Örebro AB).....	354
Gärning – åtalpunkten 15 a) (tidigare åtalpunkten 10).....	354
Gärning – åtalpunkten 15 b) (tidigare åtalpunkten 15) .....	355
Inställning .....	355
Utredningen .....	355
Tingsrättens bedömning .....	359
Åtalspunkt 17 – Åtal mot Kari Jaakkola för näringspenningtvätt, grovt brott ...	360
Gärning .....	360
Inställning .....	361
Utredningen .....	361

Tingsrättens bedömning .....	366
Åtalspunkt 18 – Åtal mot Mika Hietasaari för brott mot aktiebolagslagen (Elbyrån i Kopparberg AB) .....	368
Gärning .....	368
Inställning åtalspunkterna 3 och 18.....	368
Utredningen .....	368
Tingsrättens bedömning (åtalspunkterna 3 och 18) .....	370
Åtalspunkt 20 a) - d) – Åtal mot Lars Carlsson för brott mot aktiebolagslagen	371
Gärning – Åtalspunkt 20 a) (VVS Bygg och Pellets i Kopparberg AB; tidigare åtalspunkten 5) .....	371
Gärning – Åtalspunkt 20 b) (S&N Konsult AB; tidigare åtalspunkten 12)....	371
Gärning – Åtalspunkt 20 c) (Miljöisolering i Skaraborg AB; tidigare åtalspunkten 19) .....	372
Gärning – Åtalspunkt 20 d) (Grude Golv AB; tidigare åtalspunkten 20) .....	372
Inställning .....	372
Utredningen .....	373
Tingsrättens bedömning .....	376
<b>E. DOMSKÄL - FRÅGOR OM NÄRINGSFÖRBUD OCH SÄRSKILDA YRKANDEN.....</b>	<b>379</b>
Talan om näringsförbud .....	379
Yrkanden.....	379
Inställningar .....	379
Tingsrättens bedömning .....	380
Särskilda yrkanden.....	386
Inställningar .....	387
Tingsrättens bedömning .....	387
<b>F. DOMSKÄL – PÅFÖLJDSFRÅGOR OCH ÖVRIGA FRÅGOR.....</b>	<b>388</b>
Frågan om påföljd .....	388
Jon Ersson.....	388
Kari Jaakkola .....	389
Jimmy Wahlqvist .....	391
Theres Melin .....	392
Mika Hietasaari.....	394
Peter Wahlqvist.....	395

ÖREBRO TINGSRÄTT

**DOM**  
2019-05-28

B 4723-18

Rotel 7

Lars Carlsson .....	396
Avgift till brottsofferfond .....	396
Rättegångskostnader.....	397
Tingsrättens bedömning .....	398
G. AVSKRIVNING AV DEL AV MÅL B 4660-18.....	407
H. ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE.....	407

## A. INLEDNING

### Domens innehåll och disposition

I domen behandlas två stämningsansökningar. I den ena stämningsansökan (bilaga 94 i tingsrättens akt – målets bedrägeridel) finns fem åtalpunkter alla avseende grovt bedrägeri. Tilltalade i den stämningsansökan är Jon Ersson och Kari Jaakkola.

I den andra stämningsansökan (bilaga 95 i tingsrättens akt – målets Eko-del) finns 20 åtalpunkter varav nio avser grovt bokföringsbrott, åtta avser brott mot aktiebolagslagen och tre avser näringspenningtvätt, grovt brott. Tilltalade i den stämningsansökan är Jon Ersson, Kari Jaakkola, Jimmy Wahlqvist, Theres Melin, Mika Hieta-saari, Peter Wahlqvist och Lars Carlsson. I stämningsansökan finns också yrkanden om näringsförbud och särskilda yrkanden.

Domen inleds med redovisning av domslutet. Därefter följer en innehållsförteckning och under ”A.” denna korta inledning med en kort redogörelse för innehållet i och dispositionen av domen samt en redogörelse för frihetsberövanden och andra tvångsåtgärder i målet. Därefter kommer en förklaring av förkortningar som används i domen. Inledningen avslutas med något om bevisvärdering och beviskrav i brottmål och något om begreppet ”tillsammans och i samförstånd”.

Under huvudrubriken ”B. Domskaäl - Målövergripande”, redovisas först åklagarnas och de i målet ”huvudåtalade” Jon Erssons, Kari Jaakkolas och Jimmy Wahlqvists målövergripande sakframställningar. Därefter redovisa målövergripande förhör med Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist samt målövergripande övrig utredning.

Under huvudrubriken ”C. Domsskaäl – Skuld- och skadeståndsfrågorna i bedrägeridelen”, redovisas först under fem åtalpunkter åklagarens yrkanden avseende ansvar



för grovt bedrägeri samt av åklagaren framställda enskilda anspråk i anslutning därtill. Därefter redovisas under varje åtalspunkt de tilltalades inställningar, vad åklagaren har gjort gällande i åtalspunkten i korthet, framlagd och upptagen utredning samt tingsrättens bedömning i skuldfrågan. Slutligen redovisas tingsrättens bedömning i skadestandsfrågorna.

Under huvudrubriken ”D. Domskalet – Skuldfrågorna i Eko-delen”, behandlas skuldfrågorna under olika avsnitt varvid varje avsnitt består av en eller av flera åtalspunkter rörande brottslighet kopplad till samma bolag. I vart och ett av dess avsnitt redovisas först åklagarens yrkanden avseende ansvar för brott och därefter de tilltalades inställningar, vad åklagaren har gjort gällande i avsnittet i korthet, framlagd och upptagen utredning och tingsrättens bedömning i skuldfrågorna.

Under huvudrubriken ”E. Domskalet – Frågor om näringsförbud och om särskilda yrkanden”, redovisas först någonting om regleringen avseende näringsförbud. Därefter redovisas åklagarens yrkanden om näringsförbud, berörda tilltalades inställningar och tingsrätten bedömning avseende dessa yrkanden. Sedan redovisas åklagarens särskilda yrkanden, berörda tilltalades inställningar till dessa yrkanden samt tingsrättens bedömning i denna del.

Under huvudrubriken ”F. Domskalet – Påföljdsfrågor och övriga frågor”, behandlas påföljdsfrågor samt frågor om brottsofferfond och rättegångskostnader.

Under huvudrubriken ”G. Avskrivning av del av mål B 4660-18” behandlas avskrivning av delar i målet B 4660-18.

Domen avslutas med ”H.” som är ett avsnitt om hur man överklagar domen. Till domen bifogas avräkningsunderlag för Jon Ersson, Kari Jaakkola, Jimmy Wahlqvist och Theres Melin samt information om näringsförbud.

**Frihetsberövanden och andra tvångsåtgärder i målet**

*Jon Ersson* har varit frihetsberövad såsom anhållen och därefter häktad under tiden den 18 september 2018 - 17 april 2019.

*Kari Jaakkola* har varit frihetsberövad såsom anhållen och därefter häktad under tiden den 18 september 2018 - 17 april 2019. Beslut om tillfälligt näringsförbud för *Kari Jaakkola* meddelades den 17 april 2019 och gäller fortfarande.

*Jimmy Wahlqvist* har varit frihetsberövad såsom anhållen och därefter häktad under tiden den 18 september 2018 – 26 oktober 2018.

*Theres Melin* har varit frihetsberövad såsom anhållen under tiden den 18 september 2018 – 20 september 2018.

**Förklaring av förkortningar som används i domen**

<b>Bolagsnamn</b>	<b>Förkortning</b>
ByggNu i Örebro AB	ByggNu
S&N Konsult AB	S&N Konsult
Delius i Örebro AB	Delius
Granvold i Örebro AB	Granvold
Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB	Granvold Fastighetsförvaltning
RMI Projekt AB	RMI
VVS Bygg och Pellets i Kopparberg AB	VVS Bygg
B och B Sverige Kommanditbolag	B och B Sverige
Bygg och takexperten i Stockholm södra AB	Bygg och takexperten
OK Omsorg i Örebro AB	OK Omsorg
A & O Tanke Sverige AB	A & O Tanke
S&N Konsult AB	S&N Konsult
JWM Stockholm AB	JWM
Delius i Örebro AB	Delius
Elbyrån i Kopparberg AB	Elbyrån
Miljöisolering i Skaraborg AB	Miljöisolering i Skaraborg
Grude Golv AB	Grude Golv
Front Line Fastighetsservice AB	FrontLine

Konstmästaregatan Fastighets AB	Konstmästaregatan
<b>Förundersökningsprotokollsdel</b>	<b>Förkortning</b>
Hemlig avlyssning av elektronisk kommunikation Hemliga tvångsmedel HAK-bilagan i Bedrägeri-delen och HTM-bilagan i EKO-delen är samma bilaga	HAK-bilaga HTM-bilaga

### Något om bevisvärdering och beviskrav i brottmål

I brottmål gäller att åklagaren har bevisbördan för samtliga de omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen och som måste föreligga för att den tilltalade ska fällas till ansvar. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren gör gällande. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt, att det räcker för att beviskravet ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot gärningsbeskrivningen – dvs. den tilltalades uppgifter – betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig. Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas (se NJA 2015 s. 702).

### Något om begreppet ”tillsammans och i samförstånd”

Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid förövandet av ett brott, har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Samtliga kan då vara att bedöma som gärningsmän antingen därför att de uppfyller de krav som följer direkt av den aktuella brottsbeskrivningen eller därför att de annars anses som gärningsmän. Orden ”Den som inte är att anse som gärningsman...” i 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken anses indikera att domstolarna har en viss frihet vid rubriceringen av medverkansgärningar. Också vid gärningsmannaskap av de sistnämnda slagen fordras i regel,

för att någon ska kunna dömas som gärningsman, att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mer perifert, eller att han eller hon i förhållande till dem som deltar i utförandet av gärningen intar en särskild ställning. För att det, på angivet sätt, ska vara möjligt att anse någon som medgärningsman, trots att han eller hon inte deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen, förutsätts emellertid också att det är bevisat att denne har agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga inblandade (se NJA 2017 s. 531 med hänvisningar).

## B. MÅLÖVERGRIPANDE DOMSKÄL

### Åklagarnas övergripande sakframställning

Efter det hos Ekobrottsmyndigheten uppkommit misstankar mot Jon Ersson och Kari Jaakkola om att man köpte bolag och sedan dumpade bolagen på målvakter när bolagen blivit skuldsatta samt misstankar om användning av svart arbetskraft m.m. fattades beslut om hemlig telefonavlyssning som pågick under 2017. Efter en paus på några månader återupptogs den hemliga telefonavlyssningen under hösten 2018. I september 2018 gjordes en husrannsakan i Jon Erssons bostad. Vid husrannsakan beslagtogs bokföringsmaterial och andra handlingar, datorer, bankdosa samt USB-minnen och andra lagringsmedia. Beslagsprotokoll finns i förundersökningsprotokollets tvångsmedel-bilaga. Vid husrannsakan var Theres Melin, sambo med Jon Ersson, på plats i bostaden. På Jon Erssons bostadsfastighet finns flera byggnader. I ett rött hus på fastigheten bodde Jimmy Wahlqvist. Även i det röda huset gjordes husrannsakan och handlingar togs i beslag. På fastigheten fanns även garagebyggnader där man hittade tvättmaskiner och andra vitvaror. Det gjordes också husrannsakan i Kari Jaakkolas bostad i Vintrosa/Latorp. Lagringsmedia i form av datorer/telefoner/handlingar togs i beslag där. Jon Ersson hade en övernattningslägenhet i Kopparberg i ett av husen på Kristinevägen. Även där gjordes husrannsakan. Vid den husrannsakan gjordes beslag på handlingar. Det gjordes även husrannsakan i personbilar. Jon Ersson, Theres Melin, Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola, som alla var anhållna i sin frånvaro, greps (anhållningsbeslutet verkställdes). Jon Ersson och Kari Jaakkola har varit häktade sedan dess (och fram till huvudförhandlingen avslutades den 17 april 2019). Det har även företagits husrannsakan på bokföringstjänsteföretaget Fortnox i Växjö, varvid bokföringsmaterial beslagtogs. Kari Jaakkola hade en särskild postadress i Örebro på Köpmangatan 57. Det gjordes husrannsakan på den särskilda postadressen och där fanns ett kontorsutrymme och en postbox. Även här gjordes beslag i form av handlingar som har med de i åtalen aktuella bolagen att göra.

Jon Ersson är folkbokförd på Tornfalkgatan i Örebro, men han har sitt faktiska boende på en fastighet i Täby; Veland. Han saknar bankkonto. Han har ingen deklarerad inkomst för åren 2015, 2016 och 2017. Han har skulder hos Kronofogden. Jon Ersson dömdes den 29 april 2008 till tre års fängelse och varvid även ett år förverkades. Han dömdes (tillsammans med även nu medåtalade Mika Hietasaari) för grovt bokföringsbrott, grovt bedrägeri och skattebrott i bolaget Mika Invest AB. Jon Ersson var faktisk företrädare i det bolaget. Bolaget hade systematiskt/frekvent beställt varor och tjänster utan att det funnits någon avsikt att betala. Bokföring/redovisning saknades i bolaget och bolagets verksamhet hade inte redovisats till Skatteverket. Bolaget hade överhuvudtaget inte deklarerat.

Kari Jaakkola har de senaste åren deklarerat noll i inkomst eller överhuvudtaget inte lämnat någon inkomstdeklaration. Han är bland annat dömd för smuggling, bedrägerier och medhjälp till grovt skattebrott.

Jimmy Wahlqvist är inte tidigare lagförd för brottslighet liknande den han i detta mål är åtalad för. Jon Ersson och Kari Jaakkola är kriminellt belastade och skuldsatta. Ingen av dessa tre personer har officiellt haft en anställning eller någon legal inkomst under åren 2015-2018. Det de har sysslat under denna tid har varit det som kommer att behandlas i detta mål. Brottssplanen har varit att tjäna pengar. De har bedrivit byggverksamhet, begått bedrägerier och tvättat pengar i bolagen. Det finns elva olika bolag som personerna varit inblandade i. De har använt bolagen som brottsverktyg. De tilltalades syfte med bolagen har bland annat varit att i bolagens namn beställa varor och tjänster (även för privat bruk) utan att betala eller fullt betala det beställda samt driva projekt med svart arbetskraft i bolagens namn. De tilltalade har genom bolagen lämnat anbud på jobb och har också fått jobb. Med hjälp av bolagen har de tilltalade beställt material och betalat på faktura. De har också upprättat kundfakturor som de skickat iväg och fått betalt för varvid pengar kommit in på respektive bolags bankkonto. Pengar som kommit in på bolagens bankkonton har snabbt gått vidare till privatpersoner, antingen till de tilltalade eller till personer

som arbetat på de aktuella arbetsplatserna. På detta sätt har de tilltalade betalat ut svarta löner och tvättat pengar. Man har också använt bolagen till att tvätta pengar i genom att låta andra personer sätta in stora summor på bolagskonton som disponerades av de tilltalade och sedan skicka pengarna vidare. I utredningsmaterialet förekommer elva bolag där de tilltalade haft ett sådant bestämmande inflytande att de kan anses vara faktiska företrädare. Alla tilltalade är dock inte åtalade som företrädare i alla bolag. I utredningen avseende i denna dom aktuell brottslighet förekommer även andra personer än de nu åtalade. Om åtal även ska väckas mot någon eller några av dessa personer kommer att beslutas senare.

Byggjobben har utförts i Gusselby, Strängnäs, Kopparberg, Brandstorp och på andra platser. Det finns ett mönster i hur man bedrivit bolagen. De tilltalade tar över vilande bolag som har god kreditvärdighet eftersom bolagen inte har några registrerade skulder. I alla bolag utom ett som de tagit över saknas bokföring. Man redovisar inte skatter och avgifter i bolagen.

Man beställer stora mängder varor och tjänster i bolagen från andra bolag däribland de bolag som är målsäganden i detta mål. Ibland beställer man först varor till ett mindre belopp och betalar dessa varor och får därmed möjlighet att beställa varor på faktura på större belopp. När ett bolag har fått betalningsanmärkningar har man slutat att beställa varor och gått över till ett nytt bolag. Det påstås inte att målsägandena förstått att de blivit lurade. Från målsägandenas synpunkt har de fått en beställning, levererat det beställda och sedan har de inte fått betalt. Målsägandena har inte sett att personer bakom beställarbolagen har satt detta i system. Målsägandena har inte sett hela bilden och inte förstått att de blivit utsatta för bedrägeri och därför inte gjort polisanmälan, trots att det varken hos de tilltalade själva eller hos de bolag beställningarna görs i har funnits förmåga eller avsikt att betala för de beställda och levererade varorna.

Det har beträffande ett antal avtal har det inte gått att utreda exakt när dessa slöts varför i sådana fall en brottstid och inte ett brottsdatum angetts i gärningsbeskrivningen. I några fall har avtalet ursprungligen handlat om högre belopp än vad som sedan görs gällande i tabellen. I vissa fall har man gjort beställningar och betalat något först eller delbetalning. Det som påstås är att det belopp som tas upp i gärningsbeskrivningarna inte har betalats, inte att är det belopp som avtalet ursprungligen rört. Det som tas upp i gärningspåståendet är hela beloppet inklusive moms. Bedrägerierna har rubricerats som grova. Domstolen är dock enbart bunden av gärningsbeskrivningen, inte av rubriceringen. Det finns inga skuggbelopp, utan de belopp som avses är det som framkommer av gärningsbeskrivningen.

När ett bolag har fått betalningsanmärkningar har man slutat att beställa varor i det bolaget och gått över till ett nytt bolag. Man har därför ibland varit tvungen att använda sig av olika bolag för samma jobb. Exempelvis har man vid arbetet i Gusselby använt sig av bolagen RMI och ByggNu. Vid arbetet i Brandstorp har man använt bolagen VVS Bygg, S&N Konsult och Delius. I Kopparberg har det bedrivits verksamhet på tre fastigheter som ägdes av bolaget FrontLine som ingått ett avtal med bolaget Repslagaren som gick ut på att Repslagaren skulle förvärva fastigheterna när köpeskillingen var helt erlagd. Det avtalet fullföljdes dock aldrig. Under tiden efter avtalslutet har Jon Ersson bedrivit bygg/renoveringsprojekt på fastigheterna varvid fyra olika bolag använts för att beställa varor och tjänster i. De tilltalade har kontinuerligt kontrollerat ratingen på sina egna bolag för att se om bolagets kreditvärdighet fortfarande är sådan att man med användning av bolagen fortfarande kan köpa varor och tjänster på faktura. När betalning för av de tilltalade beställda och levererade varor uteblivit har betalningskrav framställts mot de bolag i vars namn beställningarna gjorts. Dessa betalningskrav har som regel bestritts av beställarbolagen antingen till inkassobolag eller till Kronofogdemyndigheten.

De tilltalade har använt sig av så kallade målvakter, det vill säga att de förmått andra personer som inte har något med respektive bolag att göra, att mot ersättning



låta skriva in sig som styrelseledamöter i och formella företrädare för bolagen, och trots de tilltalade själva behållit den faktiska kontrollen över bolagen. Det är ofta målvakterna som skrivit på bestridanden av betalningskrav. Det är inte samma person som satt in målvakter i de olika bolagen. De personer, ofta missbrukare, som använts som målvakter, har fått betalt av de tilltalade för att bli styrelseledamöter och för att skriva på papper. De tilltalades syfte med att använda sig av målvakter har varit att undandra sig ansvar för bolaget. Samtliga bolag, förutom ett, som i detta mål är aktuella som brottsverktyg, har gått i konkurs. I flera fall har bolag överlåtits på målvakter kort tid innan bolaget gått i konkurs. Vid konkurserna har det funnits stora skulder i bolagen men inte några anställda på papper. Arbete som utförts i de projekt som drivits i bolagens namn har utförts av s.k. ”svart arbetskraft”. Vid konkurserna har konkursförvaltarna sällan fått tag i de formella ställföreträdarna och dessa har sällan dykt upp på edgångssammanträden.

Det har ofta varit så Kari Jaakkola varit formell företrädare i ett bolag samt Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist faktiska företrädare i samma bolag. När Kari lämnat som formell företrädare har en målvakt satts in som därmed formellt övertagit ansvaret för bolaget. Kari, Jon och Jimmy har även efter målvaktsinträdet behållit den faktiska kontrollen över bolaget och fortsatt att använda bolaget som ett brottsverktyg. Det har ofta varit svårt att få tag i målvakter så samma person har använts som målvakt i flera bolag.

Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist har inte deklarerat några inkomster. De tilltalades bolag har, med enstaka undantag, inte redovisat några kontrolluppgifter för anställda och inte lämnat några kontrolluppgifter för några anställda trots att arbeten utförts i bolagen och anställda fått lön. Det är fråga om svart arbetskraft och svarta löner. De åtalade bokföringsbrotten är grova bland på grund av att brotten skett i skatteundandragande syfte eftersom lönerna i bolagen inte bokförts och inte arbetsgivaravgifter som ska bokföras som skuld. Bevisning om skatteundandragande kommer att presenteras till styrkande av grovt bokföringsbrott. Anledningen till att

förundersökningen lagts ned avseende skattebrott är att man velat begränsa förundersökningen med anledning av att två av de sedermera tilltalade varit frihetsberövade i målet sedan i september 2018.

Det är styrelsen, dvs. den eller de som är registrerade hos Bolagsverket som styrelse, som ansvarar för redovisning och bokföring m.m. i ett bolag. Därutöver kan även en annan person som har ett bestämmande inflytande över verksamheten vara ansvarig, en faktisk företrädare. En faktisk företrädare har samma straffrättsliga ansvar; som en formell företrädare. Kari Jaakkola har varit formell företrädare i sju bolag under en viss tid. Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist har inte varit formella företrädare i något av bolagen, men de har varit faktiska företrädare.

I några bolag har det inte bedrivits någon verksamhet. I några bolag har man tillåtit att bolagskontot har använts till att slussa genom pengar. En sådan penningsslussning är straffbelagd som näringspenningtvätt om åtgärden skäligen kan antas ha vidtagits i penningtvättssyfte. Avgörande för straffbarheten är om gärningsmannen har gjort ett klandervärt risktagande när bolagskontot använts för penningsslussningen, inte om de pengar som slussas är legalt eller illegalt åtkomna.

### **Kari Jaakkolas försvarares övergripande sakframställning**

Kari Jaakkola gick på byggprogrammet i gymnasiet. Kari har haft ett eget företag, RMI. Bokföringen i det bolaget sköttes av bokförare Markus Johnsson på företaget JML. Kari litade på att bokföringen sköttes av bokföringsbolaget. Kari arbetade i Gusselby för Migrationsverket i bolaget RMI. Jobben i Gusselby stod sedan stilla och det blev inte så mycket affärshändelser. Från 1 juli 2015 var det så få affärshändelser i RMI att Kari tog hand om bokföringen själv. Det var arton händelser som Kari skulle ha bokfört, men Kari missade att göra detta. Kari erkänner bokföringsbrott i den delen. På grund av skatteskuld fick RMI kreditanmärkning och försattes i konkurs.

Tillsammans med Jimmy Wahlqvist och Jon Ersson startade Kari bolaget ByggNu och med det bolaget fortsatte och avslutades arbetet i Gusselby. ByggNu fungerade inledningsvis bra och det var Kari som hade hand om huvudboken i bolaget. Det uppstod sedan osämja mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist samtidigt som Kari själv arbetade utanför ByggNu. Kari avträdde därför från uppdraget som styrelseledamot i ByggNu och Mika Hietasaari tog över uppdraget. Efter övertagandet av styrelseposten i ByggNu var det enbart Mika Hietasaari som var bolagets företrädare. Kari var då varken formell eller faktisk företrädare för i bolaget. Kari kände då inte till att Mika Hietasaari skulle vara någon slags målvakt.

Sommaren 2016 kom Kari i kontakt med Magnus Persson som frågade Kari om denne kunde bli kommanditdelägare i B och B. Kari skulle bara ta emot post. Kari accepterade att bli kommanditdelägare i B och B. Kari, som aldrig haft hand om bokföringen i B och B, har inte haft något uppsåt till bokföringsbrott. Magnus Persson frågade också Kari om denne kunde hjälpa till i ytterligare ett bolag, Bygg och takexperten, mot viss ersättning, eftersom det var ledamöter i bolagets gamla styrelse som hade skatteskulder. Kai gick med på det. Kari visste då inte att Bygg och takexperten var komplementär i B och B. När Kari fick vetskap om att Bygg och takexperten var komplementär i B och B såg Kari till att utträda ur aktiebolagets styrelse eftersom Kari inte ville ha ett komplementäransvar.

I slutet av 2016 frågade Jon Ersson om Kari ville bli styrelseledamot i ett nytt bolag, A & O Tanke vilket Kari accepterade. A & O Tanke hade fordringar på sammanlagt ca 2,5 miljoner kr på personer som bolaget lånat ut pengar till, lån som inte hade återbetalats. Det blev ungefär tolv verifikationer som felaktigt inte kom att bokföras i bolaget A & O Tanke. Kari avsåg att bokföra verifikationerna men detta blev aldrig av. Kari avträdde senare som styrelseledamot i A & O Tanke och överlämnade bokföringen.

Kari gick in som styrelseledamot i VVS Bygg den 12 januari 2017 efter förfrågan från Jon Ersson. Han fick veta att det fanns en person som hette Johan som skötte bokföringen i bolaget. Det var Jon Ersson som hade hand om verifikationerna i VVS Bygg och Kari fick inte del av dessa verifikationer, trots att det var Kari som skulle sköta bokföringen i bolaget. Han har arbetat i VVS Bygg och fått ersättning för utlägg. Det är riktigt att det saknas bokföring i VVS Bygg men Kari bestrider ansvar för bokföringsbrott i bolaget eftersom Kari saknat uppsåt att inte bokföra. Kari ville bokföra men kunde inte göra det i avsaknad av bokföringsmaterial. Han avgick från styrelseuppdraget i VVS Bygg den 29 augusti 2017 och efterträddes som styrelseledamot av Lars Carlsson som köpt bolaget. I tiden efter det att Kari avgick som styrelseledamot i VVS Bygg har han hjälpt den nya ägaren med lite saker.

När det gäller bolaget JWM så hade den tidigare ägaren Jakob Wennberg gått in i väggen och ville därför sälja bolaget. Det var sedan Kari och Magnus Persson som var delägare till JWM. Tyvärr fanns det skatteskulder i bolaget som Kari inte kände till varför verksamheten i bolaget inte kunde fortsätta. Han avsåg att lämna över verifikationerna i JWM till en bokföringsbyrå, men han blev frihetsberövad i detta mål innan han hann göra det.

När det gäller åtal mot Kari för bedrägerier i tre bolag har han följande kommentar. I bolaget ByggNu har han gjort eställningar till byggarbetsplatsen. Han har inte handlat tillsammans och i samförstånd med någon. I bolaget S&N Konsult har han inte gjort några beställningar. Han har gjort några beställningar i Delius. När Kari gjorde beställningar i ByggNu och Delius så hade bolagen vid beställningstillfällena förmåga att betala det beställda.

Kari förnekar penningtvättbrott i Delius. Det har gått pengar på hans privata bankkonto på det sätt som åklagaren angett i åtalet mot honom, men han har inte haft någon tanke på att pengarna kommit från brott. Eftersom Jon Ersson inte hade något bankkonto har han hjälpt denne att betala fakturor och så.

**Övergripande förhör med Kari Jaakkola**

Han har gått tvåårigt gymnasium (Bygg) i Hallsberg. Han har jobbat 24 år som snickare, plåtslagare och projekt/arbetsledare. Han har delvis jobbat utomlands och han har varit anställd av PEAB. När han var drygt 30 år gammal startade han en egen firma och arbetade som arbetsledare. Det var han och Jimmy Wahlqvist som hade det företaget. Det har alltid varit ordning och reda i hans bolag. Han har gått en grundkurs i bokföring och lärt sig den grundläggande regleringen på området så han kan föra en huvudbok, men han klarar inte av den riktiga bokföringen. Han har hela tiden låtit en bokföringsbyrå sköta bokföringen i hans bolag. De senaste åren har han varit projektledare i bolagen RMI, ByggNu och Delius. I ByggNu och S&N Konsult utförde han viss bokföring, men i stort sett har han låtit andra göra det. De senaste fyra åren har han bott i Latorp. Han har känt Jimmy Wahlqvist länge och de har jobbat ihop. 2002-2003 träffade han Jon Ersson genom Jimmy. 2013 träffade han på Jon igen. Jon hjälpte honom med småsaker i Gusselby och de gjorde lite jobb ihop. Theres Melin känner han genom Jon. Peter Wahlqvist, som är bror till Jimmy, känner han också sedan länge. Mika Hietasaari är Jons vän och honom känner han till. Lars Carlsson har han också känt genom åren och de har hjälpt varandra. 2016 fick han lön från ett företag i Estland. 2017 har han försörjt sig genom lön från VVS Bygg. 2018 tog han ut lön från JWM Stockholm. Hans hem är ganska enkelt möblerat och han har köpt i stort sett alla möbler från Blocket.

**Jon Erssons försvarares övergripande sakframställning**

Jon Ersson har drivit byggprojekt. Jon har satsat en miljon kr och i realiteten tre miljoner kr i ärvda pengar, 700 000 kr i lånade pengar och även satt in andra privata pengar i sina projekt. Jon har också varit den som beställt varor i bedrägeridelen. Jon har beställt varor och åtagit sig personligt betalningsansvar för dessa varor. Jon har betalat beställda varor ur egen ficka. Det var Jon som har köpt in varorna, men äganderätten till varorna har tillkommit annan än Jon. Jon har ibland beställt i olika bolags namn med tillstånd från företrädarna för respektive bolag. Jon beställde varor i de olika bolagens namn för att Jon som privatköpare inte kunnat tillgodogöra

sig den ingående moms. De fastighetsbolag som Jon avsåg att bilda skulle sedan bli fakturerade av de bolag som beställningarna gjorts i. Jon har inte varit delägare i eller faktisk företrädare för något av de bolag som är aktuella i den nu aktuella rättegången. Jon har inte haft ett bestämmande inflytande i något av bolagen och Jon har inte i något av bolagen fattat beslut som normalt sett ankommer på en styrelse och/eller en verkställande direktör.

### **Övergripande förhör med Jon Ersson**

Han har gått 7 år i grundskola och har därefter drivit egna företag och gjort affärer samt läst in gymnasiekompetens på folkhögskola. Han bor på gården i Täby, Velandan. Han har bott där i stort sett hela sitt liv, det är hans föräldrahem. Han är skriven på Tornfalksgatan i Örebro. Det har att göra med att han tidigare hade ett förhållande med en tjej som då bodde där. Han hade ett snickeriföretag tillsammans med en tjej på 80-talet. Han har sedan haft bland annat en radioaffär, ett biluthyrningsföretag och en begravningsbyrå tillsammans med andra samt ensam haft ett inredningsföretag. De senaste åren, med början 2014, har han hållit på med fastigheter i Kopparberg. Han har försörjt sig på arv och lån samt på undansparat kapital från tidigare förvärvsarbete. Han blev av med sitt bankkonto 2008 och sedan dess får han inget bankkonto eftersom han har anmärkningar. Bokföringen i hans företag har ibland skötts av en revisor. På senare tid har han anlitat PWC som bokförare i fastighetsbolaget Kopparbergshuset. Efter det att Lars Andersson slutat på PWC har han anlitat denne som bokförare. Jimmy Wahlqvist har han känt sedan de var barn. När han och Jimmy återupptog kontakten 2001 fick han kontakt med Kari Jaakkola. Det var sedan uppehåll i kontakten mellan Jon och Jimmy från 2004 till 2013. Jon och Therese Melin har varit sambos i 2,5 år. Mika Hietasaari är en kamrat till Jon alltsedan de båda var barn. Peter Wahlqvist har han känt sedan 1980-talet. Lars Carlsson känner han inte alls.

Det är riktigt att han dömdes för bedrägeri 2008, men det var längesen. Han har samma telefonnummer sedan arton år tillbaka. 2008 berättade han inte för leverantörerna vem han var och då hade han inget att betala med. Nu har han varit öppen med vem han är. Nu har han lagt in egna pengar, lånat stora belopp och betalat mycket. Han har både fordringar och tillgångar som täcker upp de i detta mål aktuella leverantörsskulder med råge. Johan Svanström hade kunnat beställa varor till sitt villabygge i sitt eget bolag, men Johan fick inte det eftersom banken ansåg att det var jäv om denne skulle bygga huset själv.

Han ser det inte som att han agerar i något bolag när han gjort beställningar. Han har agerat privat. Även efter det att bolagen gått i konkurs anser han att han är personligt betalningsansvarig mot leverantörerna. Han har ringt flera målsäganden och berättat att bolag har gått i konkurs och att han trots detta är betalningsansvarig för av honom gjorda beställningar.

Det är riktigt att han till projektet Kopparberg beställt genom minst fem i åtalet aktuella bolag (plus ytterligare något annat bolag). Det är inte så att han inte kunnat beställa mer på grund av betalningsanmärkningar. Det har alltid funnits pengar att betala med och i efterhand ser han att han hade kunnat betala kontant istället, men då hade det ju inte gått att dra moms. Han har betalat 6,7 miljoner kr för varor och tjänster till byggprojekt och för fastigheter. Det blev inte att han och Kari Jaakkola som köpte Gusselbyn som det först var tänkt, utan det blev han och Michel Deaibes istället. Han företräder FrontLine; han är faktisk företrädare i FrontLine och Konstmästaregatan.

### **Jimmy Wahlqvists försvarares övergripande sakframställning**

Jimmy Wahlqvist är hantverkare, och utbildad glasmästare men inte någon pappersnisse. Jimmy har inte haft en sådan ställning i bolagen att man kan anse honom som faktisk företrädare.

Bolaget ByggNu anskaffades för att färdigställa arbetet i Gussleby. Jimmy och Kari Jaakkola skulle vara anställda i bolaget. Efter en tid uppkom stridigheter mellan Jimmy och Jon Ersson. Det gjorde att Jimmy valde att lämna ByggNu. Han klev ur när han kände att bolagets verksamhet inte bedrevs på ett korrekt sätt. Jimmy har aldrig deltagit i något styrelsearbete, aldrig framstått eller jobbat som representant för ByggNu och inte hanterat något papper i bolaget (fakturerat, bokfört, hanterat post etc.). Han har således inte haft något bestämmande inflytande i bolaget.

Jimmy var suppleant i bolaget JWM men hade inte något bestämmande inflytande i och ingen som helst roll i bolaget. Jimmy var dock exceptionellt noga med att försäkra sig om att bolaget var grönt och avsåg att bedriva seriös byggverksamhet. I JWM hade han enbart kontakter med Kari, inte med någon annan.

I bolaget Delius har Jimmy inte varit verksam i sådan omfattning att han kan anses ha varit faktisk företrädare. Han har inte främjat bokföringsbrott i bolaget genom råd eller dåd. Han har dock tagit ett lite större ansvar i Delius jämfört med i andra bolag. Det berodde på ett arbete i Strängnäs. Delius skulle gjuta en bottenplatta till ett hus. Jimmys bror, Peter Wahlqvist som var styrelseledamot i Delius, skulle delta i arbetet från början, men det gick inte bra. Vid den avslutande gjutningen kände Jimmy att han behövde ta ett större ansvar och han har då tagit på sig ett arbetsledande ansvar, men aldrig haft sådant ansvar i bolaget att han kan anses ha varit en faktisk företrädare.

Jimmy har inte haft någon som helst vetskap om att någonting han hjälpt till med, när det gäller överföring av pengar, varit av brottslig karaktär.

### **Övergripande förhör med Jimmy Wahlqvist**

Han jobbar för en firma här i Örebro. Han är arbetsledare m.m. inom byggbranschen. Han är utbildad glasmästare. Han och hans far hade en byggfirma under hans



uppväxt. Han arbetade som anställd i familjeföretaget i Fjugesta fram till 2003. Sedan har han hankat sig fram bland annat tillsammans med Jon Ersson och/eller Kari Jaakkola. Han har bland annat försörjt sig genom travet. Han har travlicens och har hjälpt folk köra och träna hästar, laga vagnar etc. Han har inte deklarerat alla inkomster eftersom han ibland tjänat 200 kr här och 200 kr där. Han har bott i Kumla, Örebro, Stockholm och Mullhyttan. Nu bor han i en lägenhet i Mullhyttan. Han startade en firma tillsammans med sin far, men i juli 2015 bröt han och fadern samarbetet. Efter det har de ingen relation. Han kontaktade Jon och frågade om de kunde hitta på något, om det var något på gång han kunde vara med på. Han känner Kari sedan 30 år tillbaka. Jon har han känt längre än så, sedan de var barn, då han var sommarbarn i Jons familj. Under ett intervall på 10-15 år träffades han och Jon inte så mycket men de har hela tiden stött på varandra i olika sammanhang. Kari har han vuxit upp tillsammans med. Jons sambo, Theres Melin, känner han bara genom Jon. Mika Hietasaari känner han inte men han vet vem Mika är. Peter Wahlqvist är hans bror. Lars Carlsson vet han inte vem det är.

### **Allmän muntlig bevisning**

#### Bedrägeridelen

På åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med Bengt Reinius, Michel Deaibes, Peter Leijon (tidigare Grip), Brita Svanström, Johan Svanström. (På åklagarens begäran har även hållits förhör enligt 36 kap. 1 § andra och tredje stycket rättegångsbalken med i målet medtilltalade Jimmy Wahlqvist, Lars Carlsson, Peter Wahlqvist och Mika Hietasaari.

Lars Carlsson, Peter Wahlqvist och Mika Hietasaari har åtalats för brott mot aktiebolagslagen. Redovisning av uppgifter som de tre lämnat vid förhör i tingsrätten redovisas nedan i domens eko-del i samband med redovisningen av tingsrätten prövning av respektive åtal för brott mot aktiebolagslagen.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

*Bengt Reinius*

Han och Jon Ersson blev bekanta för 4–5 år sedan i samband med att Jon intresserade sig för att köpa fastigheter i Kopparberg som han hade ute till försäljning. Den 23 september 2014 gjorde han och Jon en fastighetsaffär avseende de två fastigheterna med adress Kristinevägen 2 och 4 respektive Ställdalsvägen 5. Avtalsparter var FrontLine Fastighetsservice AB och Repslagaren AB. Köpeskillingen för fastigheterna inklusive hyresgäster uppgick till 4,4 miljoner kr. I alla Bengts och Jons affärer som följt därefter har det varit olika företag som varit FrontLines motpart, inte Jon personligen.

Eftersom hela köpeskillingen inte kunde betalas på en gång gjorde han och Jon upp att affären skulle genomföras som ett hyrköp; köpeskillingen skulle erläggas successivt genom hyresintäkter och/eller kontanter. Överenskommelsen var att Jon skulle bära alla kostnader på husen, för exempelvis renovering, och att Bengt skulle få hyresintäkterna som avräkning på köpeskillingen.

Vissa av hyrorna från fastigheten på Ringvägen har också gått till avräkning, men han vet inte hur mycket. Han vet inte heller exakt hur mycket han fått i kontanter av Jon, men det är inte särskilt mycket. Hyresbetalningarna varierade i storlek; vissa betalades månadsvis, andra per kvartal. Hyresintäkterna för ett kvartal kunde uppgå till 250 000 kr. Det var emellertid fortfarande Bengts fastigheter. Till en början hyrde Migrationsverket lägenheter i en av fastigheterna och Bengt fick hyresintäkterna; sammanlagt ca 1,5 miljon kr. Migrationsverket sa upp hyresavtalet den 3 mars 2016. Därefter tömdes husen på hyresgäster och Bengt fick inte längre några hyresintäkter och ingen annan avbetalning på köpeskillingen.

Jon och Bengt stämde av avräkningen på köpeskillingen regelbundet. Efter två år räknat från dateringen av köpeavtalet påtalade Bengt för Jon att köpekontraktet enligt lag inte var giltigt längre. Under dessa två åren hade också Repslagaren AB bytt namn och gått i konkurs. När det tidigare köpekontraktet inte längre var gällande gjorde Bengt istället en fastighetsaffär med Michel Deaibes.

Sedan Migrationsverket sagt upp hyresavtalet uppstod en tvist i anledning av att fastighetsägaren krävt viss ersättning uppgående till 400 000 kr från verket. Bengt och Jon hade kommit överens om att dela lika på det belopp som eventuellt skulle komma att betalas ut från Migrationsverket. Anledningen till denna överenskommelse var att han och Jon löste sina affärer efter hand. Efter en förlikning betalade Migrationsverket ut 100 000 kr. Jon har tillgodoräknats hälften av det som blev kvar efter betalning av advokatarvoden, dvs. 30 000 kr, antingen genom att den summan drogs av på köpeskillingen eller genom att Jon fick betalningen kontant. Han berättade nog för Jon om utgången i tvisten. Det är möjligt att Bengt sagt att de skulle använda en del av pengarna till advokaten och att en del skulle gå till Kök & Interiör AB för reglering av det bolagets fordran.

Bengt har också begärt ersättning från Migrationsverket för att täcka kostnaderna för renovering, 438 000 kr, som skulle betalas ut när renoveringen var gjord. Antagligen hade han något underlag när han begärde ersättning. De pengarna som skulle utbetalas skulle gottskrivas Jon. Renoveringen är emellertid fortfarande inte gjord. Han vet dock inte om han fått betalt från Migrationsverket eller inte.

Vid ett tillfälle köpte Jon nya torktumlare och Bengt meddelade Migrationsverket att de behövde vara med och betala. Jon köpte torktumlarna eftersom han ansåg sig vara ägare till fastigheten. Rimligtvis är det Jon som äger torktumlarna eftersom det var han som köpte dem, men eftersom det var Bengt som ägde fastigheterna var det han som framställde betalningskravet mot Migrationsverket. Om han hade fått pengarna från Migrationsverket skulle det ha gottskrivits Jon i avräkningen. Han har

inte sagt till Migrationsverket att hela värmeanläggningen har bytts ut. Han har pratat med en Henrik på Migrationsverket vid något tillfälle, men han minns inte att han pratat med honom om värmepannan. Han minns inte exakt vad han sagt till Henrik, men det var Jon som bytte värmeanläggningen.

Vid årsskiftet 2018/2019 återstod ungefär 3 miljoner kronor av köpeskillingen vid fastighetsköpet att regleras. Efter hand har det visat sig att räntor/hyror inte kunnat dras av och kostnaden för detta har därför lagts på köpeskillingen. 3 miljoner kronor har därmed vuxit till uppskattningsvis 3,6 miljoner kronor. Till det kommer att fastigheterna under åren sjunkit i värde på grund av renoveringar som inte färdigställts. Jon "blåste ur husen", rev allting, men det blev aldrig färdigt och fastigheten är idag obeboeligt. FrontLine har hela tiden ägt husen, men Jon har bekostat renoveringarna och har hela tiden haft betalningsansvaret. Jon ska anses vara betalningsansvarig för arbete och material som utförs/kommer in i Bengts/FrontLines fastigheter, eftersom tanken var att köpet skulle fullföljas. Jon skulle ha haft vinning av att renovera och beställa saker till husen om han hade fullföljt köpet. Bengt har inte gett Jon några instruktioner om att Jon ska renovera fastigheterna. Jon har inte heller varit tvungen att börja renovera innan köpet var fullföljt. Bengt besökte fastigheterna, kanske en gång i halvåret. Han brydde sig inte om Jons renovering närmare, utan utgick från att det skulle leda till ett färdigt köp. På avräkningarna finns ingenting om byggnationerna, utan de sköttes av Jon.

Det är möjligt att Bengt eller FrontLine vid något eller några tillfällen har betalat fakturor för Jons räkning, men han minns inte exakt vilket belopp. Det är möjligt att han har betalat byggkostnader för ungefär 1 miljon kr. Vid något tillfälle betalade han en golvläggare. När han betalat någonting åt Jon har det lagts till på köpeskillingen om han inte fått pengar kontant.

Han är nästan säker på att han inte betalat någonting för Bygg Nu:s räkning till Stencompagniet. Han tror att han har betalat 10 000 kr till Kök & Interiör i Örebro

AB som Jon eller Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro var skyldig ca 100 000 kr. Det kan ha varit så att Kök & Interiör i Örebro AB betalade tillbaka de 10 000 kronorna till Bengt. Kök & Interiör i Örebro AB ville också ha tillbaka köken, men det har ännu inte blivit någon uppgörelse. Han eller FrontLine har inte betalat någon faktura till Anticimex. Han eller FrontLine har inte någon skuld till Jon, snarare tvärtom. Han försökte hjälpa Jon och förstod att Jon hade ont om pengar ibland. Han vet inte var Jon fick sina pengar ifrån. Han eller FrontLine har inte heller någon skuld till Bygg Nu i Örebro AB, S&N Konsult AB, Delius i Örebro AB, Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB eller Granvold i Örebro AB.

Det har förekommit att Jon har beställt varor/tjänster och att utföraren fakturerat Bengt eftersom det är hans fastigheter. Bengt har då bestridit fakturorna. Han minns inte om Jon vid något tillfälle lämnat över fakturor till honom eller FrontLine för betalning; det kan dock ha förekommit vid något tillfälle. Bengt har vid något tillfälle fått en faktura från Jon som skulle vidarebefordras till Migrationsverket. Bengt skrev då om fakturan. Migrationsverkets betalning skulle sedan skickas vidare till Jon. Tvättmaskinen som Jon bekostade ingick i uppgörelsen om 100 000 kr, men Bengt har inte betalat någon faktura för den.

#### *Michel Deaibes*

Han är vän med Jon Ersson sedan länge men han har inte så mycket kontakt med Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist. Han har anlitat Jon för att göra vissa jobb på hans fastigheter och i hans lokaler på Köpmangatan i Örebro. Han har inte anlitat något bolag, utan Jon Ersson personligen, men han har fått fakturor för utfört arbete från ByggNu och Delius. De som utförde jobben var arbetare som Jon anlidade, men Michel kände inte till vilka det var. Efteråt fick Michel fakturan från något av bolagen. På någon faktura från ByggNu fanns Karis namn, men Michel pratade inte med någon annan än Jon om beställningarna. Han vet inte vem som ägde bolagen, men trodde att Jon och Kari hade ByggNu gemensamt.

Angående fastigheten på Kristineplan vet han att Jon hade ett köpeavtal med Bengt Reinius och att äganderätten till fastigheter skulle övergå till Jon efter några år. Michel skulle inte hjälpa till; det var Jons fastigheter. Eftersom Michel inte själv kunde hålla på med renoveringar av sina fastigheter kom han och Jon överens om att Jon skulle sköta renoveringarna och att de i framtiden skulle slå ihop fastigheterna. Jon fakturerade alltid för renoveringar genom Delius eller ByggNu.

Jon kom till Michel och erbjöd att han skulle få köpa fastigheterna på Kristineplan. När Jon tog över fastigheterna försvann hyresgästerna. Banken ville då inte längre låna ut några pengar. Tanken var att Michel skulle köpa fastigheterna från Bengt Reinius för 2,7 miljoner kronor. Michel skulle sedan ersätta Jon för det som Jon satat på fastigheterna. Senare drog Michel sig ur affären på grund av att banken sagt nej till att låna ut pengar. De hann aldrig göra upp hur stort belopp Michel skulle betala Jon för affären. Michel har inte heller någon avsikt att genomföra affären i framtiden; det finns ingen avsiktsförklaring.

Michel köpte huset på Ställdalsvägen (Repslagaren 8), det så kallade ”gula huset”, av Bengt efter det att Jon blivit häktad. Han betalade 1,2 miljoner kronor i köpeskilling och ytterligare runt hundra tusen för renoveringskostnader. Renoveringskostnaderna betalades direkt till byggfirman. Han tror att Jon tidigare hade kommit överens med Bengt om att betala 1 miljon kronor för fastigheten.

Det har förekommit att han fört över pengar till Jimmy Wahlqvists konto. Första gången överfördes 120 000 kronor avseende köp av en fastighet på Konstmästargatan i Kopparberg. Pengarna skulle gå vidare till Jon och var avsedda att betala ”Ingel”, som ägde fastigheten. Därefter har han gjort en överföring om 65 000 kronor och en på 35 000 kronor för utförda jobb. Fakturorna kom från B & M Entreprenör och av ByggNu. På fakturorna angavs att betalning skulle ske till Jimmys konto. Jon kände till överföringarna; det var Jons företag som hade anlåtats. Michel

utgick från att Jon och Jimmy kommit överens om att överföring skulle ske till Jimmys konto.

*Peter Leijon*

Peter drev ett aktiebolag som hette Gerrebacka Kurs och Event AB (nedan Gerrebacka). Han anlidade Jon Ersson, via ett bolag, för att renovera ett hus i Gusselby. Därefter träffade han även Kari Jaakkola som skulle vara kvalitetsansvarig. Jon, som var Peters kontaktperson, skötte kalkylerna för vad bygget skulle kosta och såsom Peter uppfattade det skötte Jon ekonomi och fakturering i bolaget.

Bolaget som Peter anlidade var vid någon tid ByggNu och vid någon tid RMI; vid något tillfälle byttes det nämligen bolag. Peter och Jon kom muntligen överens om ett pris för arbetet och betalning skedde genom att fakturor skickades löpande under arbetets gång. Någon av Peters betalningar gick följaktligen till RMI och någon till Bygg Nu. Jons inblandning har varit densamma i båda bolag. Peter fick fakturor från bolagen men han vet inte vem som skrev dem. Fakturorna skickades per post. Vid betalningarna använde han de instruktioner som fanns på fakturorna, men ibland fick han ytterligare instruktioner av Jon. Han kände inte till vem som ägde bolagen eller vem som var ledamot, han bara antog att det var Jon som styrde och ställde.

De hade kommit överens om att renoveringen skulle vara klar i december 2015, men den är fortfarande inte färdig. Det blev bråk om pengar eftersom Peter inte ville betala förrän jobbet var färdigt. Det tillkom även kostnader utöver det överenskomna priset. Peter kan inte säga att det finns några skulder mellan dem, eftersom han anser att det dragit ut så pass mycket på tiden att det borde fallit ut ett vite till honom. Det tillkom även extra kostnader som han godkände. Hans uppfattning är att han har gjort rätt för sig och betalat det han ska.

Under 2016 fick Peter ett samtal från Jimmy Wahlqvist. Jimmy var arg för att han inte fått sina pengar, och trodde att Peter inte hade betalat. Vid flera tillfällen blev Peter tillsagd av Jon att han inte fick berätta för Jimmy eller Kari om vart pengarna som han betalade ut gick, utan han skulle bara betala det som stod på fakturorna. Jon sa även åt Peter att vara tyst om att han hade betalat eftersom det var Jon som skötte ekonomi och fakturering i bolaget. Peter visste bara att Jimmy var på plats och jobbade, men inte om Jimmy på annat sätt var involverad i bolaget; därför diskuterade han inte ekonomi med Jimmy. Peter attesterade alla betalningar. I vissa fall stod det nya kontonummer på fakturorna, men han blev tillsagd att bara betala det som stod på fakturorna. Han vet inte vart pengarna gått; om det varit till ett bolag eller inte. De sista fakturorna bråkade de om och de betalade han inte. Exempelvis har han inte betalat ventilationen, eftersom den inte är klar. Han kan inte säga vilka belopp det rör sig om och vad som har betalats och inte betalats. Det var runt 150 000 kr som inte betalades. Han kan inte uppskatta hur mycket han har betalat. Enligt hans mening fanns det saker som inte skulle betalas eftersom det överenskomna priset redan var överskridet.

Peter hade ett konto på AB Karl Hedin Bygghandel, där material till bygget hämtades. Anledningen var att han ville ha lite kontroll på inköpen och han hade ett väldigt bra pris på Karl Hedin. Visst material köptes in från andra ställen och vissa materialfakturer betalade Peter, men majoriteten av materialet togs på hans konto hos Karl Hedin. Vid något tillfälle fakturerades han för VVS-utrustning som levererats till någon annan.

Migrationsverket sa upp samarbetet i maj 2017. Under det år som boendet var oboeligt tappade Peter väldigt mycket pengar. Michel Deaibes köpte sedermera fastigheten, i befintligt skick. Gerrebacka gick i konkurs. ByggNu och RMI anmälde inga fordringar i konkursen, i vart fall inte när han var på edgångssammanträde. Peter och hans fru ägde 50 procent var i Gerrebacka. Hans fru stod även som styrelse-



ordförande eftersom Migrationsverket krävde att den som drev boende inte hade någon betalningsanmärkning, vilket han hade. Bolagets fordran på Migrationsverket är ca 2,6 miljoner kr, vilket borde ge ett överskott i konkursen på 400 000 kr om det betalas ut.

*Johan Svanström*

Han är god vän med Jon Ersson sedan barnsben. De har känt varandra sedan skolan. De har inte haft kontakt hela tiden men de hade mycket kontakt med varandra när de var unga. Sedan träffade de på varandra för ca 10 år sen. Han ser Jon som en nära vän. Han känner till Kari Jaakkola, men känner honom inte lika väl. Jimmy Wahlqvist känner han inte så bra, de har träffats lite grann bara.

Jon ärvde pengar efter sin pappa. Varken han eller Jon har något bankkonto. Jon frågade honom om arvspengarna kunde sättas in på hans frus Brita Svanströms konto, vilket också kom att ske. Han vet inte när i tiden det var. Brita känner Jon genom honom. Han och Jon har lånat lite pengar av varandra. Han tror inte att Jon fått sätta in pengar på Britas konto före arvspengarna. Han och Brita lånade pengar av Jon, men de lånade inte alla pengar. Han vet inte exakt hur mycket av Jons pengar som kom in på Britas konto men det var över en miljon kr. Det var en person som heter Åke som köpte gården som Jon ärvde. Åke satte in köpeskillingen för gården på Britas konto. Alla pengar de fått från Åke är arvepengar. Han vet inte exakt hur mycket pengar som de lånat av Jon. Men det är runt 100 000 kr, säkert mer. Eftersom Jon hade arvspengarna på Britas konto så fick Jon säga till honom eller Brita när Jon behövde pengarna till något. Han och Jon träffades ganska ofta och då ordnade de pengar till Jon, om Jon behövde pengar. Jon sa till honom och Brita när något skulle betalas med Jons pengar och Brita betalade då i enlighet med Jons begäran. Han vet inte hur mycket av Jons pengar som finns kvar på Britas konto. Det har varit blandade pengar på kontot, alltså både hans, Britas och Jons pengar, men han tror att Brita haft koll på vilka pengar som varit Jons.

Av sammanställning av kontoutdrag framgår ett flertal utbetalningar till olika personer. Han vet ingenting om utbetalningarna från Ellinor Waldenborg, Firma Jenny Knutsson, Jan Lundberg, Konstmästargatans Fastighets AB, Marcus Sundin, Niklas Andersson, OK Omsorg, Samat, Theres Melin, Åke Persson, Jasmin Eriksson, Jesper Wenström, FrontLine. Utbetalning till Hans Bernström kan vara hans och Britas privata betalning. Utbetalningarna till Ingel Ersson och Kari Jaakkola vet han inte säkert vad de avser eller kom från men det kan vara lån. Posten Kari Jaakkola vet han inte heller säkert var den kom från eller vad den avser men den kan avse ersättning för arbete på bygget i Brandstorp, Lillkyrka. Han minns inte vad betalningarna som Jon bad om avsåg. Han kan inte förstå hur Jons arvpengar blivit något kriminellt. Han har aldrig ifrågasatt detta, han litar på Jon. Han har ingen uppfattning om hur stora belopp det rör sig om. Han vet inte om han har fått pengar av Jon för att betala fakturor. Han vet inte om Jon har gett honom pengar för att betala fakturor från Stånga Brädgård Aktiebolag eller Varbergs trä AB. Han vet inte om Jon är anställd någonstans. Han vet inte hur Jon försörjer sig. Han känner inte till något om Jons affärer. Han känner inte till om Jon har några bolag. Han vet ingenting om bolagen ByggNu, VVS och Delius. Det behövde göras markarbeten inför villabygget hemma hos Brita i Branstorp, Lillkyrka. Han kontaktade Kari och Jon för att göra markarbetet. Han minns inte om Kari och Jon då sa att de hade ett bolag eller var anställda. Arbetet utfördes till viss del. Han vet inte varför arbetet avbröts. Det blev regn och vinter och arbetet är fortfarande inte färdigt. Han hade inte skrivit något avtal angående Kari och Jons markarbeten. Han kan inte svara på om Kari och Jon fått betalt för markarbetet. Vid polisförhör fick han reda på bolagsnamnet S&N Konsult och att Jon och Kari arbetade i det bolaget när de utförde markarbetena i Branstorp.

*Brita Svanström*

Jon Ersson är en gammal kompis till hennes man Johan Svanström. Det är via Johan som hon träffat Jon. Hon känner igen Kari Jaakkola, det är en kompis till Jon, men hon kan inte säga att hon känner honom. Hon känner inte Jimmy Wahlqvist. Hon

vet att det är pengar från ett arv som Jon haft på hennes konto. Hon vet att Jons pappa hade dött. Hon vet inte varför pengarna skulle sitta på hennes konto. Det var Johan och Jon som haft kontakt om detta och hon vet inte så mycket om det egentligen. Johan och Jon pratade med varandra och sedan berättade Johan för henne att det var Jons arvspengar som skulle sättas in på hennes konto. Hon funderade inte mer på det. Hon kommer inte ihåg hur mycket pengar det handlade om. Jon fick pengar när han meddelade att han behövde pengar. Allt gick via Johan. Johan sa åt henne att hon skulle sätta över pengar och då gjorde hon det bara. Hon kommer inte ihåg hur hon fick instruktioner om att betala/föra över. Det var säkert lappar som Jon skrivit till Johan. Det är hon som gjort själva överföringarna. Hon är inte säker men hon tror inte att Jon har några pengar kvar på hennes konto. Hon och Johan lånade en del av Jons pengar men hon har ingen om aning om hur mycket pengar det rörde sig om. Det var Johan och Jon som förde diskussionerna om lånet. De lånade pengarna skulle inte vara till något speciellt. De hade troligen dåligt med pengar och behövde pengar i vardagen. Hon vet inte om de haft pengarna till något projekt. Det är Johan som haft hand om alla projekt. De håller på och bygger lite grann hemma. Hon vet inte om de lånat pengar till det, det har Johan koll på. Hon minns inte att det förekommit att hon skulle ta ut kontanter. Johan har inget konto. Hon vet inte om Jon har något konto. Det tror hon inte att han har. Hon kommer inte ihåg att Jon använt hennes konto innan arvet. Hon tror inte att det kommit in pengar från andra håll på hennes konto. Hon försökte hålla isär sina, Johans och Jons pengar på hennes konto och har lite koll på det. Det är utifrån det som hon tror att arvspengarna är slut.

I förhöret lämnar Brita Svanström följande kommentarer till ett kontoutdrag avseende överföringar från hennes bankkonto. Hon känner inte igen överföringen till Elinor Waldenborg. Överföringarna till firma Jenny Knutsson, Kari Jaakkola och Konstmästaregatans Fastighets AB kommer hon inte ihåg. Hans Bernström är hennes exman. Hon vet inte vem Ingel Ersson är. Namnet Theres Melin känner hon inte igen. Hon kan inte svara på vad dessa överföringar handlar om.

*Jimmy Wahlqvist*

Han känner till bolaget S&N Konsult. Bolaget köptes in av Jon Ersson och Kari Jaakkola för att starta ett assistansbolag. De skulle ta över ett antal brukare från Abbe Kurt och avsåg också att få brukare genom kommunen. Han hade någon idé också om att man kunde få brukare genom kommunen. Hans dotter är sjuksköterska så tanken var att hon skulle vara inblandad också. Jons flickvän var också involverad. När de började spåna vidare om att starta assistansbolag förstod de att de inte skulle kunna uppfylla kommunens höga krav på assistenter, t.ex. miljökrav. Det föll på sin egen orimlighet eftersom det skulle bli för dyrt och osäkert att starta upp. Dessutom har de alla tre anmärkningar. Han vet inte vad som sedan hände med bolaget. Han kände till att Kari hoppade in i styrelsen men han kände inte till vem som satt som suppleant. Tanken var att de skulle hitta en ”ren” styrelse. Sedan vet han ingenting.

Han känner till bolaget VVS Bygg. Det var ett bolag som Kari och Jon hade tillsammans. Han känner Jan Lundberg. Han vet ingenting om affären. Det stämmer att han skulle dra ner på jobben. Jan Lundberg ville bli av med bussen. Det var Jon som tog över bussen. Jan Lundberg fakturerade något jobb via VVS. Han har aldrig sett Jan Lundbergs anställningsavtal, och känner inte till det.

Han känner till bolaget A & O Tanke, men han har inte vetat något om det. Eventuellt var det i det bolaget som hans bil stod skriven i.

När det gäller ByggNu så hade Jon Ersson en skuld till Jimmy på 70 000 kr. Jimmy hade en skuld till en annan kille och därför bad han denne gå till Jon och be om pengarna. Jons skuld till Jimmy och de 120 000 kr som kom in på Jimmys konto hade ingenting med varandra att göra. I avlyssnat samtal mellan honom och Kari pratar han om att Jon ”tagit ut” i ByggNu. I det bolaget var han, Kari och Jon inblandade, dock att Jon var tydlig med att Gusselby var dennes privata projekt. Jon hade handlat, vilket han i och för sig hade rätt till. Han tyckte dock att de alla tre

skulle diskutera och komma överens när de skulle handla. Det är till viss del överdrivet i deras diskussioner, de har en hård jargong. Han var missnöjd med att Jon inte tycker att denne behövde förklara sig och att Jon gör lite som denne vill. Han tycker inte det är okej att en gick och handlade bakom ryggen på de två andra utan att prata med de andra (syftar på ett gym som Jon köpt). Han visste var det skulle sluta dvs. att det gick till inkasso etc. Det var därför han hoppade av ByggNu. Jon sa att denne skulle lösa det och att det inte skulle vara hans problem. Han struntade i hur Jon skulle lösa det. Han och Kari hade ingen diskussion om Jons köp av gymmet eftersom ingen av dem tyckte om hur Jon handlade saker i ByggNu. Han tror att han och Kari lämnade ByggNu samtidigt.

Han har hört talas om den så kallade ”Valbukenlistan” men han har inte tittat i den. Han vet att Jon upprättar listor om allt. Listan handlar om pengar. Han och Jon hade olika åsikter om hur han fick pengar av Jon. Jon tyckte att om han fick bensinpengar var det att betrakta som lön till honom. Han tyckte inte att det kunde betraktas som lön. Det är mycket transaktioner in och ut på konton, han vet inte vad allt på listan avser. Vissa transaktioner rör säkert ByggNu. Men han kan inte peka ut vilka transaktioner på listan som rör ByggNu och inte. Han vet inte vad insättningen av Jon på 169 000 kr avser. Jon har inte sagt till honom att denne tillfört pengar som avser reglering av beställningar som denne har gjort. I samband med det med gymmet sa Jon ingenting om det – han sa bara att han ”skulle lösa det”. Jon sa alltid att denne skulle betala själv ur egen ficka, allt som denne beställde. Det är inte orimligt att Jon skjutit till pengar.

#### EKO-delen

På åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med Michel Deaibes, Peter Leijon (tidigare Grip), Abbe Kurt, Özcan Genc, Lars Andersson och Jan Lundberg. På åklagarens begäran har även hållits förhör enligt 36 kap. 1 § andra och tredje stycket rättegångsbalken med Jimmy Wahlqvist (såvitt avser åtal riktade endast mot

Jon Ersson och Kari Jaakkola), Lars Carlsson, Peter Wahlqvist, Mika Hietasaari och Magnus Persson.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar – i den mån uppgifterna inte redan redovisats – i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden. Så kommer i sådant fall att ske i anslutning till respektive åtalspunkt.

### **Allmän övrig bevisning**

#### Bedrägeridelen

#### ***Åklagaren***

##### *Tidslinje F, huvudprot s 1652*

Samtal mellan Kari Jaakkola och KeBe-motor 2017-11-09, event ID 145494500, utskrift av samtal s 91-92, 1 min 8 s.

Samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Erson 2017-11-13, event ID146516791 utskrift av samtal s 118-119, 3 min 2 s.

Samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Erson 2017-11-14, event ID146874746, utskrift av samtal s 123-128, 00:45-02:00 samt 06:00-7:57, 3 min 45 s.

Samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Erson 2017-12-13, event ID154321925 utskrift av samtal s 622-623, 2 min 38 s.

Samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Erson 2017-12-13, event ID154326260, utskrift av samtal s 625-627, 00:00-4:13, 4 min 13 s.

##### *Tidslinje Y, huvudprot s 1672*

Sms från Henrik Ulin på Värlinge Gamla Mejeri till Jon Erson 2017-12-06, event ID 152748674 och 152748712, s 505-506 samt 2017-12-19, event ID 155862400 s 705.

*Tidslinje Z, huvudprot s 1673*

Samtal mellan Jon Erson och Lundqvists Trä 2017-12-04, event ID 151951567 utskrift av samtal s 390-393, 5 min 43 s.

Samtal mellan Jon Erson och Lundqvists Trä 2017-12-21, event ID156285473, utskrift av samtal s 753-755, 4 min 42 s.

*Tidslinje Å huvudprot s 1674*

Samtal mellan Jon Erson och Theofils 2017-11-30, event ID 151196255, utskrift av samtal s 337-339 samt samtal 2017-12-01, event ID 151313919 utskrift av samtal s 354-355, uppläsning av utskriften återopas.

Samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Erson 2017-11-13, event ID 146506390 utskrift av samtal s 111-112, 00:00-01:29, 1 min 29 sek.

Samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Erson 2017-11-14, event ID 146901042 utskrift av samtalet s 133, 09:30-10.14, 46 sek.

Samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Erson 2017-11-15, event ID 147139361, utskrift av samtal s 134, 0:01:44–0:02:42, 1 min.

Samtal mellan Kari Jaakkola och Rang-Sells, 2017-11-15, event ID 147141519 utskrift av samtal s 135-136 uppläsning av utskrift återopas.

Samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola 2017-11-27, event ID 149916167, utskrift av samtal s 282-284, 08:59–11:08, 1 min 10 sek.

Samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Erson 2017-11-29, event ID 150774047, utskrift av samtal s 302, 00:00-03:00, 3 min.

Samtal mellan Jon Erson och Therese Melin, 2017-11-29, event ID 150776234 utskrift av samtal s 307, 1 min 6 sek.

Samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Jon Erson 2017-11-30, event ID 151140072 utskrift av samtal s 336, 24:46-25:46, 1 min.

Samtal mellan Jon Erson och Borö-pannan 2017-12-04, event ID 152034664, utskrift av samtal s 408, 00:00-02:06, 2 min 6 sek.

Samtal mellan Jon Erson och Borö-pannan 2017-12-05, event ID 152178267, utskrift av samtal s 421-423, 0:00-04:30, 4 min 30 sek.

Samtal mellan Jon Erson och SÅ-kontorsprodukter 2017-12-05, event ID 152219939, utskrift av samtal s 435-436, 00:00-01:27, 1 min 27 sek.

Samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Jon Erson 2017-12-05, event ID 152348964, utskrift av samtal s 468-471, 07:31-11:01, 3 min 30 sek.

*Tidslinje A, huvudprot s 1647.*

Samtal mellan Jon Ersson och Fred Sannes 2017-12-07, event ID 152879736, utskrift av samtal tilläggsprot s 72-76, 00:29-05:10, 4 min 20 sek.

Samtal mellan Johan Svanström och Jon Erson 2017-12-07, event ID 152887982 utskrift av samtal s 521-523, 00:00-02:05 samt 05:53-07:56, 4 min 8 sek.

Samtal mellan Jon Erson och Larssons Maskiner 2017-12-08, event ID 152968748 utskrift av samtal s 524-525, 2 min 55 sek.

Samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Loritha Karlsson 2017-12-12, event ID 154032376 utskrift av samtal s 603-604, 09:03-10:18, 1 min 15 sek.

Samtal mellan Jon Erson och SweDendro 2017-12-13, event ID 154343398, utskrift av samtal s 635-637, 00:00-02:59, 2 min 59 sek.

*Tidslinje R, huvudprot s 1664.*

Samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Jon Erson 2017-12-14, event ID 154515351, utskrift av samtal s 647-650, 03:27-10:00, 6 min 30 sek.

Samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Jon Erson 2017-12-18, event ID 155539947, utskrift av samtal s 688-689, 08:20-10:32, 2 min 12 sek.

Samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola, 2017-12-20, event ID 156109347, utskrift av samtal s 738-741, 00:00-06:43, 6 min 43 sek.

Allt till styrkande av brottsupplägg, gärningsmännens uppsåt och att gärningsmännen agerat tillsammans och i samförstånd.



Bearbetade kontoutdrag Brita Svanström samt pivottabell avseende pengar från Åke Persson till Bitas Svanströms konton, tilläggsprotokoll 2 s 1-18, till styrkande av att gärningsmännen saknat förmåga att göra rätt för sig.

*Handlingar återfunna i Jon Erssons dator, beslagsprotokoll 2018-9000-BG881 p 1 s 9-10 bilaga tvångsmedel*

- Handlingar avseende beställningar som S&N gjort hos Elgiganten, IT-bilaga 1 s. 478-480 till styrkande av att Jon Ersson varit delaktig i bedrägerierna mot Elgiganten.
- Skuld-saldo Bygg Nu, IT-bilaga 1 s 225-227 samt 256-259, rating via bl.a. UC Direkt avseende S&N Konsult s 228-230, 323-325 och 436-443 till styrkande av att de tilltalade undersökt vilka bolag de har haft chans att göra beställningar i och få leverans, till styrkande påstått brottsupplägg.
- Sammanställning ”Åke” IT-bilaga 1 s 656-657 till styrkande av att pengarna som satts över från Jon Erssons arv till Brita Svanströms konto fortfarande är Jon Erssons och har använts av honom, till styrkande av att han saknat förmåga att göra rätt för sig.

*Resultat av tömning av Kari Jaakkolas telefon, beslagsprotokoll 2018-9000-BG876 p 1, s 135 bilaga tvångsmedel:*

- SMS mellan Kari Jaakkola och Joel Löwenberg den 8 mars 2017, IT-bilaga 2 s 17-18, till styrkande av att Jon Ersson inte betalat Bygg Nu ABs fordran till Gymspecialisten och att Kari Jaakkola känner till detta och förespeglar Gymspecialisten betalning, till styrkande av de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd.
- Bild på faktura från Caverion till Delius Bygg AB från den 3 december 2017, IT-bilaga 2 s 165-166, bild på avi angående leverans av gods från Boröpannan beställt av S&N Konsult AB, IT-bilaga 2 s 172-173 samt 182, bild på betalning från S&N Konsult AB till Uteprodukter/E-bolagen i Sverige AB och Fredrikssons måleri, IT-bilaga 2 s 338-341, bild på lista över vilka

belopp som ska betalas till vilka målsägande, gällande bl.a. Fredrikssons måleri AB, Solar, och Karl Hedin, IT-bilaga 2 s 342-343 samt 346-347, till styrkande av att Kari Jaakkola varit inblandad i beställningar och utebliven betalning till styrkande av att de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd.

*Handlingar återfunna i Kari Jaakkolas dator, beslagsprotokoll 2018-9000-BG876 p 3, s 135 bilaga tvångsmedel*

- Faktura Bohle- Delius samt offert, s 43, 528-529 och 928-929 IT-bil 3, faktura Karl Hedin AB -Delius s 68-69 och 1012-1013 IT-bil 3, faktura GL Tvättstugeservice – ByggNu Örebro, s 228-229 IT bil 3, faktura Effecta Energy Solutions AB – Bygg Nu Örebro, s 348-349 IT-bil 3, offerter Niklas Andersson gruppen AB- Bygg Nu Örebro, s 530-531 och 542 IT-bil 3, faktura Vinninga Cementvarufabrik AB- Delius Bygg AB s 562-563 IT-bil 3, ordererkännande och faktura Flux – S&N, s 577-579 och 2014-2016 IT-bil 3, orderbekräftelse Solar- S&N, s 688-693 IT-bil 3, fakturor Solar – S&N, s 769774 IT-bil 3, fakturor Theofils-Delius, s 781-791 och 2137-2138 IT-bil 3, ordererkännande Stencompaniet – ByggNu i Örebro, s 897-898 IT-bil 3, faktura Dustcontrol, s 1028-1029 IT-bil 3, faktura Elgiganten, s 1039 IT-bil 3, handlingar angående att Värlinge Gamla Mejeri AB ansökt Delius Bygg AB i konkurs, s 1177-1184 IT-bil 3, faktura Glasmek – Delius Bygg AB, s 20272028 IT-bil 3, faktura Gymkompaniet – Bygg Nu, s 2097-2098 IT-bil 3, fakturor LA Leif Arvidsson AB – Delius Bygg AB, s 2161-2162 IT-bil 3 faktura Witre – Bygg Nu i Örebro AB, s 2165-2166 IT-bil 3, faktura, ordererkännande Stånga Brädgård AB- S&N Konsult AB, s 2207-2208 och 2415-2416 IT-bil 3, fakturor Swedendro-S&N Konsult AB, s 2211-2215 IT-bil 3, faktura Uteprodukter/E-bolagen-S&N Konsult AB s 2216-2217 IT-bil 3, offert, ordererkännande Arcelor Mittal Constructions AB – S&N Konsult AB, s 2387-2388 och 2409-2414 IT-bil 3, till styrkande av att Kari Jaakkola varit

inblandad i beställning och utebliven betalning till målsägandena tillstyrkande av att de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd.

- Credit-safe-slagning på S&N från 8 februari 2018, s 291-293, 13 december 2017, s 368-370, 1 mars 2017 s 432-434, 17 februari 2018, s 2391-2393, 10 mars 2017, s 2394-2396, 21 mars 2017, s 2437-2439. Credit-safe-slagning avseende ByggNu från den 10 mars 2017, den 28 februari 2017, den 10 januari 2018 och den 21 mars 2017 s 323-326 och 327338, 28 december 2017, s 420-423, 8 februari 2017, s 429-431, 9 maj 2018, s 435-437, Credit-safe-slagning avseende Delius i Örebro AB från den 31 mars 2018, s 843-846, till styrkande av att de tilltalade undersökt vilka bolag de har haft chans att göra beställningar i och få leverans, till styrkande påstått brottsupplägg.

#### *Övrig allmän bevisning*

- Köpekontrakt mellan Frontline Fastighetsservice AB och Repslagaren AB samt lånereverser, bilaga förhör s 570-575 och 633-636, samt bolagsuppgifter bilaga ABL s 160-165 och sammanställning Mika Hietasaaris funktionärsuppdrag huvudfup s 1561-1564, till vederläggande av invändningen att de tilltalade haft förmåga att göra rätt för sig.
- Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149142781, 2017-11-23, utskrift av samtalet s. 230-235 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Bengt Reinius till styrkande av att Ersson inte har haft en fordran på Bengt Reinius eller hans bolag, brottsupplägg, Jaakkola och Erssons delaktighet samt det subjektiva rekvisitet. 6 min 41 s
- S. 570–578 och s. 633–636 i aktbilaga 112, generellt till styrkande av att Jon Ersson inte haft förmåga eller avsikt att betala.

#### *Jon Ersson*

- Excel-tabell, aktbilaga 339, till styrkande av att Jon Ersson har haft utlägg samt återbetalat 3 216 111 kr. Vidare till styrkande av att han lånat in pengar

i det aktuella projektet i akt och mening att han skulle förvärva de två aktuella fastigheterna.

- S. 1690 i huvudprotokoll del 2, till styrkande av att Jon Ersson har levt i tron att han har en utestående fordran som han måste vänta på. Den fordran är reell och han har rätt till pengarna. Om han hade fått pengarna hade han också kunnat betala obetalda räkningar som han menar är skälet till varför han inte betalat vissa räkningar. Detta har mörkats av Frontline och Bengt Reinius. Sammanfattningsvis skulle pengarna från Migrationsverket egentligen ha förts över till Jon Ersson.
- Jon Ersson har åberopat fyra telefonsamtal enligt följande
  - s. 585-589 i bilaga HAK, event 153741979, till utvisande av beräkning av hyresintäkter och finansiering av fastigheterna, ytterst till styrkande av att Jon Ersson har tillgång till likvida medel. Vidare åberopas s. 683 i IT-bilaga 1, där alla hyresintäkter framkommer, för att jämföras med vad som framgår av samtalet.
  - s. 638-640 i bilaga HAK, event 154379702, till utvisande av beräkning av hyresintäkter och finansiering av fastigheterna, ytterst till styrkande av att Jon Ersson har tillgång till likvida medel.
  - s. 681-684 i bilaga HAK, event 155416157, till utvisande av vilken verksamhet som bedrivs, dvs. att den är seriös.
  - s. 726-727 i bilaga HAK, event 155894642, till utvisande av att pengar frigörs i samband med affären, dvs. när fastigheterna flyttas in i det gemensamma bolaget, Konstmästargatans Fastighets AB, som Jon Ersson och Michelle Deaibes ska ha tillsammans. Med ”affären” avses de tre fastigheterna Kristineplan, Ringvägen och Gusselbyn.

EKO-delen***Åklagaren***

1. PM analys av betalningsströmmar på Jimmy Wahlqvist bankkonton och motpartsuppgifter (s. 500-696, 1515-1518 i huvfup).
2. PM analys av betalningsströmmar på Theres Melins bankkonto, bankkonto och motpartsuppgifter (s. 697-1219, 1519-1522 i huvfup).
3. Chart över betalningsströmmar från och till bolagen i förhållande till Jaakkola (s. 1540 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och gärningspåståendena.
4. Chart över betalningsströmmar från och till bolagen i förhållande till Ersson (s. 1541 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och gärningspåståendena.
5. Chart över betalningsströmmar till och från bolagen i förhållande till Wahlqvist (s. 1542 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och gärningspåståendena.
6. Sammanställning av Jaakkolas funktionärsuppdrag samt underlag i form av utdrag ur PIL (s. 1543-1549 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och gärningspåståendena.
7. Sammanställning av Peter Wahlqvists funktionärsuppdrag samt belastningsregister och underlag i form av utdrag ur PIL (s. 1550-1555 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och gärningspåståendena.
8. Sammanställning av Lars Carlssons funktionärsuppdrag och belastningsregister samt utdrag PIL (s. 1555-1560 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och gärningspåståendena.
9. Sammanställning av Mika Hietasaaris funktionärsuppdrag och belastningsregister samt utdrag PIL (s. 1561-1564 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och gärningspåståendena.
10. Sammanställning av i målet frekvent förekommande adresserutvisande i vilka sammanhang adresserna förekommer (s. 1584-1585 i huvfup).
11. Uppgifter rörande inkomstdeklarationer och lämnade kontrolluppgifter för åren 2015-2017 Kari Jaakkola (s. 1586-1594 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och åtalet i dess helhet.
12. Uppgifter rörande inkomstdeklarationer och lämnade kontrolluppgifter för åren 2015-2017 Jon Ersson (s. 1595-1602 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och åtalet i dess helhet.
13. Uppgifter rörande inkomstdeklarationer och lämnade kontrolluppgifter för åren 2015-2017 Jimmy Wahlqvist (s. 1603-1613 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och åtalet i dess helhet.
14. Uppgifter rörande inkomstdeklarationer och lämnade kontrolluppgifter för åren 2015-2017 Theres Melin (s. 1614-1617 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och åtalet i dess helhet.

15. Uppgifter rörande inkomstdeklarationer och lämnade kontrolluppgifter för åren 2016-2017 Peter Wahlqvist (s. 1618-1621 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och åtalet i dess helhet.
16. Uppgifter rörande inkomstdeklarationer och lämnade kontrolluppgifter för åren 2016-2017 Mika Hietasaari (s. 1622-1625 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och åtalet i dess helhet.
17. Uppgifter rörande inkomstdeklarationer och lämnade kontrolluppgifter för åren 2016-2017 Lars Carlsson (s. 1626-1631 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och åtalet i dess helhet.
18. Förfrågan till Fortnox gällande eventuella abonnemang samt svar avseende i åtalet aktuella bolag (s. 1632-1636 i huvfup) till styrkande av åtalet i dess helhet.
19. PM husrannsakan Täby Velanda (s. 95-97, 99-100, 103-113, 115-117 i bilaga Tvångsmedel) samt karta/skiss Täby Velanda 506 utvisande vad fastigheterna kallas för genomgående i beslagsprotokollen, hur fastigheterna är placerade, skiss över planlösning och fotobilaga utvisande bl.a. levererade varor (s.115) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. brottsupplägg.
20. PM sammanställning av Beslag 2018-9000-BG878 och BG884 (Jaakkola) (s. 167-170 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. brottsupplägg, företräderskap och att löpande bokföring inte upprättats.
21. Beslagsprotokoll 2018-9000-BG 888, 881, 882, 886 Täby Velanda (Ersson/Wahlqvist/Melin) (s.2-15, 85-90 i bilaga Tvångsmedel) översiktligt utvisande vad som tagits i beslag och var beslag gjorts.
22. Beslagsprotokoll 2018-9000-BG876, 878 Latorp 354, Vintrosa (Jaakkola) (s 135-137 i bilaga Tvångsmedel) utvisande vad som tagits i beslag och var beslag gjorts.
23. Beslag 2018-9000-BG882, p 3, Lösa handlingar anträffad i fastighet nr 1 i på Täby Velanda (s.14, 54-55 i bilaga Tvångsmedel) utvisande att Jon Ersson använder andra personers bankkonton för att betala räkningar och hantera pengar till styrkande av brottsupplägg.
24. PM sammanställning av beslag 2018-9000-BG882, 888 (s. 120-121, 128-129 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. brottsupplägg, företräderskap och att löpande bokföring inte upprättats.
25. BG884, p 4, beslag från Kari Jaakkola, flera oöppnade kuvert adresserade till Peter Wahlqvist (s. 148 och 155 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av att Peter Wahlqvist används som och har agerat som s.k. målvakt.
26. BG889, p 4 beslag från Kristinevägen 4 (Jon Ersson), (s 176 och 196 i bilaga Tvångsmedel) ett bankkort från Swedbank tillhörande Jaakkola till styrkande av brottsupplägg.
27. PM och fotobilaga husrannsakan Köpmangatan 57c (s. 247-260 i bilaga Tvångsmedel) bl.a. utvisande Jaakkolas inkomstdeklaration inkår 2017 till styrkande av brottsupplägg, att adressen använts, att Peter Wahlqvist, Fredrik Karlsson och Lars Carlsson använts som s.k. målvakter och åtalet i dess helhet. *Åberopas även i angivna delar under respektive åtalspunkt som berörs.*

28. Protokoll BG 885, p 1, Jimmy Wahlqvists dator, (s. 2-41 i bilaga IT del 1) en redogörelse för hur hanteringen av i beslag tagen dator gått till samt uttömnda filer.
29. BG885, p 1 (Jimmy Wahlqvists dator), (s. 64-71 i bilaga IT del 1) Ändringsanmälan Kari Alltjänst i Örebro AB, överlåtelseavtal tillstyrkande av brottsupplägg, det subjektiva uppsåtet och att Mika Hietasaari används som s.k. målvakt.
30. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG881, p 1, Apple Mac Book Pro (från Täby Velande – vita huset/fastighet 1) (s. 252-253, 334-335, 567-271, 574-579, 585-589, 600-602, 605-606, 636-637, 649-656, 673-677 i bilaga IT del 1) bild av kontoinformation utvisande att Jon Ersson erhållit en bild av att Jari Jaakkola överfört 2 000 kr till Lars Carlsson, mall för bolagsstämmoprotokoll med Peter Wahlqvist och Fredrik Karlsson ifyllt, av Jon Ersson uppräntade excellfiler benämnda ”Ryssarna”, ”StorSvanen”, ”Tidsredovisning”, ”Walbuken”, ”Fredde & Hasse”, ”Humle och Dumle”, ”Mika”, ”Zlatko” och ”Arbetspass” till styrkande av gärningspåståendena, brottsupplägg, Jon Erssons företräderskap, uppsåt och att Lars Carlssons, Peter Wahlqvist, Fredrik Karlsson och Mika Hietasaari används som s.k. målvakter.
31. Analysresultat BG881, p 3, Nokia telefon (från Täby Velande - vita huset/fastighet 1) (s. 694-696 i bilaga IT del 1) SMS skickade 2018-0813, kl. 16:16:03, 2018-08-08, kl. 14:49:03, 2018-07-10, kl. 11:27:55 undertecknade med Lars Carlsson till styrkande av brottsupplägg samt att Carlsson använts som s.k. målvakt.
32. Utvalda objekt BG886, p 5, USB-minne Kingston (från Täby Velande - fastighet 1/vita huset) (s. 814 och 819 i bilaga IT del 1) utvisande Peter Wahlqvists namnteckning med två olika dateringar på ett hyrköpsavtal till styrkande av brottsupplägg och användandet av Peter Wahlqvist som s.k. målvakt.
33. Beslag 2018-9000-BG876-1, Apple Iphone7, Kari Jaakkolas (s. 1- 14 i bilaga IT Del 2) utvisande att det är Kari Jaakkolas telefon, att Kari Jaakkola lagt in Jon Ersson som Sirapen, Jimmy Wahlqvist som Kakmonstret och Lars Carlsson som Lellen under kontakter samt har lagt in orden Bank Peter och Bankid Peter i sin kontaktbok, till styrkande av gärningspåståendena.
34. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, SMS från Lars Carlsson till Kari Jaakkola och tvärtom den 9 december 2016, den 27 december 2016, den 17 och 23 mars 2017, den 31 oktober 2017 (s. 1516, 18, 19, 30 i bilaga IT del 2) utvisande bl.a. att Lars Carlsson kallar sig för Lillen, att han vill att Kari sätter in pengar till honom, att han ska skriva på något samt att Jon annars ska kontaktas till styrkande av brottsupplägg, att Lars Carlsson agerat som s.k. målvakt i VVS och S & N och andra aktuella bolag och det subjektiva rekvisitet.
35. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, SMS från Kari Jaakkola till Ersson den 6 juli 2017 angående pengar till Lillen (s. 24 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att Lars Carlsson används som s.k. målvakt och Ersson och Jaakkolas kännedom om det.

36. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, SMS från Jon Ersson (Sirapen) till Kari Jaakkola den 17 juli 2017 (s. 24 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. vad var och en gör och företräderskap i bl.a. VVS och S & N.
37. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, 9 SMS från Jon Ersson (Sirapen) till Kari Jaakkola och tvärtom den 18 juli 2017, den 17 november 2017, den 5 december 2017, den 8 april 2018, den 13 juli 2018 och den 30 augusti 2018 angående betalning av räkningar eller överföringar som Jaakkola ska göra åt Ersson (s. 25, 31-32 och 36-39 i bilaga IT del 2) till styrkande av brottsupplägg och åtalet i dess helhet.
38. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, 5 SMS från Jon Ersson till Kari Jaakkola och tvärtom den 19 oktober 2017 angående Peter Wahlqvist och Fredrik Karlsson (s. 28-29 i bilaga IT del 2) till styrkande av att dessa används som s.k. målvakter.
39. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Magnus Persson angående användandet av målvakter, bl.a. de som sitter i Delius den 20 augusti 2017 kl. 13:29:39, 14:00:45, 14:08:45, 14:11:52, 2018-05-17 kl. 20:17:04, 2018-05-23 kl. 16:16:31, 16:37:06 (s. 71-72, 83, 88-89 i bilaga IT del 2) till styrkande av brottsupplägg, företräderskap i Delius och användandet av Peter Wahlqvist, Fredrik Karlsson och Lars Carlsson som målvakter.
40. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Magnus Persson den 20 januari 2018, kl. 19:55:58, 19:56:43 angående användandet av bolags konton, bl.a. Delius, för utslussning av pengar till styrkande av brottsupplägg, d.v.s. att Jaakkola använder bolagen utifrån sina ändamål och just här att Kari Jaakkola i vart fall indirekt disponerar Delius bankkonto.
41. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Magnus Persson den 26 augusti 2018, 21:12:50, 21:14:30 (s. 123-124 i bilaga IT del 2) angående att Kari Jaakkola även använder bolag för att tvätta pengar åt andra till styrkande av åtalet i sin helhet.
42. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, fotografi på Peter Wahlqvists pass och på Fredrik Karlssons id-kort 170728 (s. 349359 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena under Delius, A & O, förfarandet att använda sig av målvakter och att Peter Wahlqvist använts som sådan.
43. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, foto på Lars Carlsson underskrift 170828, 171031, 180218, på Peter Wahlqvists 170924 och på Fredrik Karlssons 180307 (s. 390-391, 408-409, 423424, 463-464, 472-473 i bilaga IT del 2) till styrkande av brottsupplägg och förfarandet med att använda Lars Carlsson och Peter Wahlqvist som målvakt.
44. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 146506390, 2017-11-13, utskrift av samtalet s. 111-112 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av brottsupplägg. 1 min 29 s.



45. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 148062320, 2017-11-18, utskrift av samtalet s. 155-159 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av brottsupplägg och Erssons, Jaakkolas och Jimmy Wahlqvists delaktighet. 4 min 9 s.
46. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149142781, 2017-11-23, utskrift av samtalet s. 230-235 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Bengt Reinius till styrkande av att Ersson inte har haft en fordran på Bengt Reinius eller hans bolag, brottsupplägg, Jaakkola och Erssons delaktighet samt det subjektiva rekvisitet. 6 min 41 s.
47. Hemlig telefonavlyssning, Event ID, 149913264, 2017-11-27, utskrift av samtalet s. 178-279 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av brottsupplägg. 1 min 39 s.
48. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 150830638, 2017-11-29, utskrift av samtalet s. 310-311 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av brottsupplägg samt Erssons och Jaakkolas delaktighet. 2 min 23 s.
49. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151236614, 2017-11-30, utskrift av samtalet s. 351 i HTM-bilaga, samtal mellan Jesper Wenström och Jon Ersson till styrkande av brottsupplägg samt Erssons delaktighet. 50 s.
50. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152194158, 2017-12-05, utskrift av samtalet s. 425-428 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av brottsupplägg samt Erssons och Jaakkolas delaktighet. Ca 5 min.
51. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152342722, 2017-12-05, utskrift av samtalet s. 458-467 i HTM-bilaga, samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Jon Ersson till styrkande av åtalet i dess helhet, brottsupplägg samt Erssons, Jaakkolas och Wahlqvists delaktighet. 13 min 10 s.
52. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152348964, 2017-12-05, utskrift av samtalet s. 468-471 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist till styrkande av åtalet i dess helhet, brottsupplägg samt Erssons, Jaakkolas och Wahlqvists delaktighet. Ca 6 min (*åberopas även under åp avseende Delius*).
53. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152407851, 2017-12-07, utskrift av samtal s. 476 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av brottsupplägg samt Jaakkolas och Wahlqvists delaktighet. 1 min 5 s.
54. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152802271, 2017-12-07, samtal, samt SMS 2017-11-20 utskrift av samtalet 519-520 och SMS s. 743- 744 i HTM-bilaga samtal mellan Jon Ersson och Kari Jaakkola samt ett därpå följande SMS från Ersson till Peter Leijon till styrkande av brottsupplägg, Erssons delaktighet och användandet av Mika Hietasaari och Lars Carlsson som mål-vakter. 3 min.
55. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 197385241 (samtal), 197387420 (SMS), 2018-08-23, utskrift av samtalet och SMS s. 764-766 i HTM-bilaga,

- mellan Kari Jaakkola och Ylmaz Ak till styrkande av brottsupplägg och Jaakkolas delaktighet. 2 min.
56. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 197493509, 2018-08-24, SMS s. 769 i HTM-bilaga, SMS från Magnus Nyqvist till Jon Ersson till styrkande av brottsupplägg och Jon Erssons delaktighet.
  57. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 200168417, 2018-08-28, utskrift av samtalet s. 836-837 i HTM-bilaga, samtal mellan Marko Olsson och Jon Ersson till styrkande av brottsupplägg och användandet av målvakter. Ca 2 min.
  58. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151802445, 2017-12-03, 04:0206:33, utskrift av samtalet s. 386-389 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Kari Jaakkola till styrkande av brottsupplägg, företräderskap och delaktighet. 1 min 30 s.
  59. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 197814286, 2018-08-28, 00:0002:08, utskrift av samtalet s. 776-777 samtal mellan Kari Jaakkola och Cramo till styrkande av brottsupplägg och att Peter Wahlqvist används som s.k. målvakt. 2 min.
  60. Tillgångsutredningar daterade 2019-03-18 gällande Jimmy Wahlqvist, Jon Ersson, Kari Jaakkola och Theres Melin, åberopas i alla åtalspunkter, till styrkande av brottsupplägg och åtalet i dess helhet (s. 25-28 i tilläggsprotokoll 3).

## C. DOMSKÄL – SKULD- OCH SKADESTÅNDSFRÅGORNA I BEDRÄGERI- RIDELEN

### Inledning

Stämningsansökan, bilaga 94 i tingsrättens akt. Fem åtalpunkter med yrkande om ansvar för grovt bedrägeri.

### Något om bedrägeri

Enligt 9 kap. 1 § första stycket brottsbalken döms den som medelst vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den vilseledde eller någon i vars ställe denne är, för bedrägeri till fängelse i högst två år. Av 9 kap. 3 § brottsbalken framgår att om brottet är grovt döms för *grovt bedrägeri* till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har missbrukat allmänt förtroende eller använt urkund eller annat vars brukande är straffbart enligt 14 eller 15 kap. brottsbalken eller vilseledande bokföring eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada.

Huvudfallet av vilseledande utgörs av att någon framkallar en oriktig föreställning hos någon annan. Vilseledande kan emellertid också ske genom att någon hos annan vidmakthåller eller förstärker en oriktig föreställning som han eller hon redan har. Vilseledandet ska vara styrande för den vilseleddes beslut att företa en viss disposition, dvs. att handla eller underlåta att göra något. I detta ligger ett krav på orsaks samband. Ansvar för bedrägeri förutsätter vidare att dispositionen innebär en eko-

nomisk vinning för gärningsmannen och en ekonomisk skada för den vilseledde eller för någon i vars ställe denne är. Med vinning för gärningsmannen jämföras enligt 23 kap. 7 § brottsbalken att gärningsmannen avsiktligt bereder annan vinning. Vinningen behöver inte vara lika stor som skadan. En ekonomisk skada för den vilseledde har uppkommit om dispositionen innebär att hans eller hennes ekonomiska läge har försämrats. Den disposition som den vilseledde genom vilseledandet förmåts vidta ska enligt lagtexten ”innebära” en ekonomisk vinning och en ekonomisk skada. I detta ligger att frågan huruvida vinning respektive skada har inträffat ska bedömas utifrån förhållandena vid tiden för dispositionen. Det är således den omedelbara kopplingen mellan den av vilseledandet föranledda handlingen och skadan som är avgörande (se NJA 2016 s. 39).

### Åtalspunkt 1.1 – Åtal för grovt bedrägeri (Jon Ersson och Kari Jaakkola)

#### Gärningar

Jon Ersson och Kari Jaakkola har tillsammans och i samförstånd vilselett företrädare för målsägandena att ingå avtal om köp av varor och tjänster med bolaget ByggNu i Örebro AB, trots avsaknad av vilja eller förmåga att betala. Vilseledandet har bestått i att denna avsaknad av vilja eller förmåga förtigits i samband med ingående av avtal.

Genom vilseledandet förmådde gärningsmännen målsägandena att leverera varor och tjänster till ett sammanlagt värde av ca 857 000 kr. Full betalning för varor och tjänster erlades inte. Det hände vid 56 tillfällen under perioden den 16 december 2015 till den 31 augusti 2016 i Örebro (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Juridisk person	Belopp (kr)
2015-12-16 -- 2015-12-21	De Lage Landen Finans AB	ByggNu i Örebro AB	39 980
2015-12-16 -- 2016-01-13	Gymkompaniet Sverige AB	ByggNu i Örebro AB	26 777

2015-12-29 -- 2016-01-29	Gymkompaniet Sverige AB	ByggNu i Örebro AB	24 312
2016-01-01 -- 2016-02-01	Harmonidörrar AB	ByggNu i Örebro AB	34 476
2016-01-04 -- 2016-02-04	Flügger Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	4 635
2016-01-04 -- 2016-02-04	Gymkompaniet Sverige AB	ByggNu i Örebro AB	15 818
2016-01-08 -- 2016-02-08	Theofils AB	ByggNu i Örebro AB	4 685
2016-01-11 -- 2016-02-11	Theofils AB	ByggNu i Örebro AB	1 845
2016-01-12	Kåbe-Mattan Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	10 929
2016-01-12 -- 2016-02-12	G. L. Tvättstugeservice Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	28 143
2016-01-16 -- 2016-02-16	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	999
2016-01-17 -- 2016-02-17	Flügger Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	8 739
2016-01-18 -- 2016-02-18	Färg- Och Tapetcentralen Förening Upa	ByggNu i Örebro AB	12 416
2016-01-22 -- 2016-02-22	Dustcontrol Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	16 035
2016-01-22 -- 2016-02-22	Färg- Och Tapetcentralen Förening Upa	ByggNu i Örebro AB	8 299
2016-01-23 -- 2016-02-23	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	5 844
2016-01-23 -- 2016-02-23	Theofils AB	ByggNu i Örebro AB	10 046
2016-01-24 -- 2016-02-24	Bra Gross Sverige Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	7 950
2016-01-24 -- 2016-02-24	Theofils AB	ByggNu i Örebro AB	11 040
2016-01-29	Kåbe-Mattan Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	9 628
2016-01-29 -- 2016-02-29	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	17 399
2016-02-02 -- 2016-03-02	Bra Gross Sverige Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	4 164
2016-02-04 -- 2016-03-04	Bra Gross Sverige Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	7 251
2016-02-07 -- 2016-03-07	Flügger Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	2 636
2016-02-07 -- 2016-03-07	Theofils AB	ByggNu i Örebro AB	8 530
2016-02-08 -- 2016-03-08	Färg- Och Tapetcentralen Förening Upa	ByggNu i Örebro AB	1 769
2016-02-08 -- 2016-03-08	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	854

2016-02-11	El-Björn AB	ByggNu i Örebro AB	17 208
2016-02-14 -- 2016-03-14	Lindquist Heating AB	ByggNu i Örebro AB	41 890
2016-02-14 -- 2016-03-14	Theofilis AB	ByggNu i Örebro AB	2 819
2016-02-15 -- 2016-03-15	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	9 489
2016-02-22 -- 2016-03-22	Harmonidörrar AB	ByggNu i Örebro AB	32 000
2016-02-23	El-Björn AB	ByggNu i Örebro AB	11 880
2016-02-29 -- 2016-03-29	Dustcontrol Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	678
2016-02-29 -- 2016-03-31	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	24 194
2016-03-08	Witre Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	6 655
2016-03-12 -- 2016-04-12	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	13 170
2016-03-18	Menta Fönster AB	ByggNu i Örebro AB	27 228
2016-03-21	Designtak I Småland AB	ByggNu i Örebro AB	35 000
2016-03-26 -- 2016-04-26	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	1 250
2016-03-27 -- 2016-04-27	Boqvist, Stefan	ByggNu i Örebro AB	84 893
2016-03-30 -- 2016-04-30	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	358
2016-04-04	Witre Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	15 198
2016-04-05	Witre Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	2 985
2016-04-10 -- 2016-05-10	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	1 931
2016-04-11	Sioo Woodprotection AB	ByggNu i Örebro AB	21 150
2016-04-12	Designtak I Småland AB	ByggNu i Örebro AB	14 300
2016-04-12	Effecta Energy Solutions AB	ByggNu i Örebro AB	53 546
2016-04-12 -- 2016-05-12	Stencompagniet i Västerås AB	ByggNu i Örebro AB	24 934
2016-04-17 -- 2016-05-17	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	9 175
2016-04-19	Sioo Woodprotection AB	ByggNu i Örebro AB	5 660
2016-04-21	Witre Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	4 531
2016-04-25 -- 2016-05-25	Stencompagniet i Västerås AB	ByggNu i Örebro AB	15 449
2016-04-26 -- 2016-05-26	Stencompagniet i Västerås AB	ByggNu i Örebro AB	66
2016-05-02	Effecta Energy Solutions AB	ByggNu i Örebro AB	48 262
2016-07-30 -- 2016-08-31	Ragn-Sells Aktiebolag	ByggNu i Örebro AB	5 908

Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och skada för målsägandena.

Brotten är grova eftersom förfarandet ingått som led i en brottslighet som utövats systematiskt, sammanlagt rört betydande belopp, varit av särskilt farlig art och för vissa målsägare inneburit en synnerligen kännbar skada.

Kari Jaakkola och Jon Ersson begick gärningarna med uppsåt.

#### *Lagrums*

9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

#### Skadeståndsyrkanden

1. *De Lage Landen Finans AB* yrkar bättre rätt än Kari Jaakkola till i beslag tagen egendom och att egendomen ska lämnas ut till *De Lage Landen Finans AB* utan lösen: 2018-9000-BG876.3 (Dator iMac). Grunden för yrkandet är att godset tillhör *De Lage Landen Finans AB* och att de har rätt att återta egendomen då betalning för den inte erlagts.
2. *De Lage Landen Finans AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 20 266 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
3. *Theofils AB* yrkar skadestånd solidariskt av Jon Ersson och Kari Jaakkola med 31 172 kr avseende obetalda fakturor ställda till Bygg Nu AB. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
4. *Kåbe-Mattan Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 16 446 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6

- § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
5. *Ragn-Sells Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Jon Ersson och Kari Jaakkola med 72 456 kronor obetalda fakturor utställda på Bygg Nu i Örebro AB. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
  6. *Färg- Och Tapetcentralen Förening Upa* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 17 987 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
  7. *Dustcontrol Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 13 370 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
  8. *Bra Gross Sverige Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Jon Ersson och Kari Jaakkola med 15 492 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
  9. *El-Björn AB* yrkar skadestånd solidariskt av Jon Ersson och Kari Jaakkola med 29 948 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 29 088 kr obetalda fakturor och 860 kr kostnader.
  10. *Lindquist Heating AB* yrkar skadestånd solidariskt av Jon Ersson och Kari Jaakkola med 33 512 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
  11. *Designtak I Småland AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 39 440 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.



12. *Stefan Boqvist* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 67 914 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
13. *Sioo Woodprotection AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 21 448 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
14. *Effecta Energy Solutions AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 81 446 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
15. *Stencompagniet i Västerås AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 32 359 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.

Åklagaren har förtydligt att när det i skadeståndsyrkandena beträffande ränta står ”dag för brottet” avses det sista brottsdatumet som rör respektive målsägande.

#### Inställning

*Kari Jaakkola* har förnekat brott och bestritt ansvar beträffande samtliga gärningar. Han har på civilrättslig grund medgett De Lage Landen Finans AB:s yrkande om bättre rätt till och utlämnande av en dator. Han har bestritt samtliga övriga enskilda anspråk.

*Jon Ersson* har förnekat brott och bestritt ansvar beträffande samtliga gärningar. Han har bestritt samtliga skadeståndsanspråk, men uppgett att han på civilrättslig

grund, fränsett yrkad ersättning för utgående mervärdesskatt, medger de anspråk på ersättning som han i förhöret i tingsrätten angett sig vara betalningsskyldig för.

### Utredningen

#### ***Vad åklagaren gjort gällande***

Från den 16 december 2015 och fram till maj 2016 görs intensiva beställningar av varor och tjänster i bolaget ByggNu:s namn. De bolag som påstås ha blivit vilseledda är de bolag som framgår av excel-fil i bedrägeribilagan. De beställningar som de tilltalade gjort i ByggNu har resulterat i en mängd betalningsanmärkningar och tredskodomar mot bolaget. Båda de tilltalade har varit medvetna om detta; det har skett tillsammans och i samförstånd. Av återopad tabell ur förundersökningsprotokollet avseende pengar in/ut på ByggNu:s bankkonto framgår att ByggNu inte haft förmåga att betala. Vidare återopas en sammanställning av betalningsanmärkningar och anmälda leverantörsskulder vid konkurs. Där finns målsägandebolagen och andra bolag med. De avtal mellan ByggNu och andra bolag om köp av varor och tjänster som omfattas av bedrägeriåtalet är avtal där antingen Jon Ersson eller Kari Jaakkola varit angivna som referenspersoner på leverantörsfakturorna eller haft muntlig kontakt med företrädare för eller personal i de andra bolagen, i samband med respektive avtals ingående.

#### ***Sakframställning från Kari Jaakkolas försvarare***

Kari Jaakkola förnekar att han tillsammans och i samförstånd med Jon Ersson gjort någonting av det åtalet avser. Han medger att han gjort beställningar i ByggNu. Beställningarna är inte rörelsefrämmande och inte brottsliga.

Kari Jaakkola har gjort följande beställningar:

Bolag som beställningarna var riktade till	Belopp (kr)
De Lage Landen Finans AB	39 980
Flügger-Aktiebolag	4 635
Flügger-Aktiebolag	8 739
Färg-Och Tapetcentralen Förening Upa (Colorama)	12 416
Färg-Och Tapetcentralen Förening Upa (Colorama)	8 299
Bra Gross Sverige Aktiebolag	7 950
Ragn-Sells Aktiebolag	5 844
Ragn-Sells Aktiebolag (gjord av Jon Ersson men godtagen av Kari J)	17 399
Bra Gross Sverige Aktiebolag	4 164
Bra Gross Sverige Aktiebolag	7 251
Flügger-Aktiebolag	2 636
Färg-Och Tapetcentralen Förening Upa (Colorama)	1 769
Ragn-Sells Aktiebolag	13 170
Ragn-Sells Aktiebolag	1 250
Sioo Woodprotection AB	21 150
Ragn-Sells Aktiebolag	9 175
Sioo Woodprotection AB	5 660

När Kari Jaakkola gjorde beställningarna kunde ByggNu betala såvitt han kände till. Kari hade ingen tanke på att inte betala. Det är ByggNu som beställt, inte Kari personligen.

### ***Sakframställning från Jon Erssons försvarare***

Jon Ersson bestrider skadeståndsskyldighet eftersom grunden för yrkade skadestånd är brott. Det är inte heller någon som lidit skada som berättigar till ersättning. Jon har träffat överenskommelser med företrädare för respektive leverantör om betalningsanstånd. Jon har dels delbetalat och dels varit överens om att han ska betala senare, vilket har accepterats. De avtalsförhållanden som Jon är inblandad i har präglats av dialog och samförstånd. Jon utgår från att det som görs gällande är avtalsbe- drägeri; dvs. det är avtalet som är dispositionen.

Jon Ersson har inte, varken själv eller tillsammans och i samförstånd med Kari Jaakkola, vilselett målsägande eller företrädare för målsägandebolagen, vilket innebär att målsägandena inte genomfört disposition på grund av ett vilseledande. Jon har under inga omständigheter haft någon vinning. Flera målsäganden har inte framfört ersättningsanspråk. Vissa varor har varit behäftade med fel. Åklagaren har inte styrkt skada. Jons uppfattning är att såväl han själv som ByggNu hade förmåga och vilja/avsikt att betala samtliga av Jon beställda varor. Jon har uppträtt under eget namn och lämnat telefonnummer. Jons uppfattning är att han är personligt betalningsansvarig. Skälet till uteblivna betalningar är, borträknat fel och retur, att Jons utestående fordringar inte reglerats i tid.

Vid flera tillfällen då ByggNu hade likviditetsbrist lånade Jon Ersson in medel till bolaget med sammanlagt 500 000 kr, vilket framgår av avräkningen.

Jon Ersson har aldrig varit delägare eller faktisk företrädare för ByggNu. Bolaget har ägts av Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist.

Skälet till att beställningarna som skedde av Jon Ersson skulle faktureras ByggNu var att fastigheten på Ringvägen 1-25 på pappret stod på Oskar Svanström och denne kunde inte under byggtiden hantera moms. När projektet var färdigställt skulle fastigheten på Ringvägen paketeras i ett bolag som heter Klastorp i Kopparberg AB, vilket skulle ha lokalhyresgäster som var mervärdeskatteskyldiga. ByggNu skulle fakturera Klastorp i Kopparberg AB som skulle ägas av Jon och Kari Jaakkola tillsammans. Den ingående skatten har inte ByggNu yrkat avdrag för.

När det gäller Migrationsanläggningen i Lindesberg gjorde ByggNu jobb på Hus 4 anläggningen; en totalentreprenad. ByggNu har fakturerat Peter Grips fastighetsbolag Gerrebacka Kurs och Event AB, som sedermera såldes till tandläkaren Michel Deaibes fastighetsbolag Konstmästaregatans Fastighets AB (i vilket bolag Jon Ersson skulle bli delägare i).

När det gäller Bengt Reinius/FrontLines fastighet i Kopparberg som Migrationsverket hyrde så utförde ByggNu bl.a. arbeten med tvättstugan. ByggNu har för betalning förmedlat leverantörsfakturer vidare till Bengt Reinius/FrontLine.

Över tjugo stycken av de åberopade beställningarna har Jon Ersson inte gjort, vissa har delbetalats och varorna har tillkommit olika mottagare, varför det inte kan vara fråga om systematik, brottsplan eller av farlig art. Ingen beställning omfattar varor till ett så högt belopp att den enskilt når upp till grovt brott.

Jon Ersson har inom ramen för byggprojekten och sitt framtida fastighetsbolag Klastorp i Kopparberg AB, i vilket de enskilda fastigheterna skulle placeras, betalat kostnader med sparade medel, ärvda pengar samt hyresintäkter.

Sammantaget har Jon Ersson bestritt kostnader för 6 737 559 kr under perioden 1 september 2014-18 september 2018.

Av de aktuella varorna som finns upptagna i p.1.1 har Jon Ersson beställt varor för 622 191 kr under perioden 16 december 2015-25 maj 2016. Under samma period har Jon betalat kostnader motsvarande 160 146 kr.

Bengt Reinius har påtagit sig ansvaret att betala 237 600 kr i enlighet med offerten i ByggNu-bilagan s. 302; vilken betalning skulle användas för betalning av leverantörsskulder. Härutöver ansvarar Bengt för torktummlarna (20160211 El-Björn – 17 208 kr) tillsammans med inventarierna till tvättstugan i FrontLines fastigheter på Kristineplan och Ställdalsvägen (20160112 – G.L. Tvättstugeservice Aktiebolag – 28 143 kr). Bengt har fakturerat dessa kostnader vidare från FrontLine till Migrationsverket.

Av nämnda 622 191 kr har Jon Ersson betalat 52 002 kr. Bengt Reinius ansvarar för 45 351 kr. Kvar att betala är 524 838 kr.

Av RMI-listan (IT del 1 s. 562-563) framgår att Jon Ersson till RMI/ByggNu erlagt två poster:

- En post om 214 338 kr, (vilket framgår av RMI-bilagan s.98-100) och
- En post om 169 260 (vilket framgår av Wahlbukenlistan i samma bilaga s.588-589).

Dessa poster summerar 383 598 kr.

Detta innebär sammantaget att Jon Ersson erlagt (52 002+383 598=) 435 600 kr och att Bengt Reinius ska betala 45 351 kr, varför det för Jon återstår att betala (622 191-52 002-383 598-45 351=) 141 240 kr.

Härutöver har Jon Ersson erlagt 6 737 599 kr och tillkommande 300 000 kr som han lånat av sin far för att betala värmeanläggningen på Kristeneplan. Jon har hänvisat till sina fordringar dels gentemot Migrationsverket som uppgår till ca 1 MKR och dels gentemot Johan Svanström som uppgår till ca 1,1 MKR (1 167 476 kr). Sistnämnda fordringsförhållande framgår av den s.k. Storsvanenlistan (IT del 1 s. 575-579); vilken lista tar hänsyn till betalningar gjorda före den 4 augusti 2017. Vidare är privottabellen (s. 18 i tilläggsprotokoll 2) både ofullständig och felaktig, eftersom inbetalningarna före den 4 augusti 2017 saknas. Dessutom saknas i tabellen Kari Jaakkolas betalningar av fakturor och löner (IT del 1 s. 575) med ett belopp om 269 012 kr, vilket ökar Brita Svanströms skuld.

Vidare ska posterna 7 360 kr+30 000 kr+20 000 kr+20 000 kr bort från privottabellen; eftersom inget av dessa belopp berör Jon Ersson överhuvudtaget. Överföringar för betalning till Johan Svanström har skett med 31 000 kr, 209 600 kr och 25 300 kr till Brita Svanströms konto (Huvudprot. 1 s. 75,78 och 85).

Jon Ersson har gjort följande beställningar

<b>Bolag som beställningarna var riktade till</b>	<b>Belopp (kr)</b>
Gymkompaniet Sverige AB	26 777
Gymkompaniet Sverige AB	24 312
Harmonidörrar AB	34 476
Gymkompaniet Sverige AB	15 818
Theofils AB	4 685
Theofils AB	1 845
Kåbe-Mattan Aktiefbolag	10 929
G.L. Tvättstugeservice Aktiefbolag (FrontLine betalningsansvarig)	28 143
Dustcontrol Aktiefbolag	16 035
Theofils AB	10 046
Theofils AB	11 040
Kåbe-Mattan Aktiefbolag	9 628
Theofils AB	8 530
Elbjörn AB (FrontLine betalningsansvarig)	17 208
Lindquist Heating AB	41 890
Theofils AB	2 819
Harmonidörrar AB	32 000
Elbjörn AB	11 880
Dustcontrol Aktiefbolag	678
Witre Aktiefbolag	6 655
Menta Fönster AB	27 228
Designtak i Småland AB	35 000
Stefan Boqvist	84 893
Witre Aktiefbolag	2 985
Designtak i Småland AB	14 300
Effecta Energy Solution AB	53 546
Stencompagniet i Västerås AB	24 934
Stencompagniet i Västerås AB	15 449
Effecta Energy Solution AB	48 262

***Muntlig bevisning***

De tilltalade Jon Ersson och Kari Jaakkola har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägande-/vittnesförhör med Jenny Bonnevier (De Lage Landen Finans AB), Joel Löwenberg (Gymkompaniet i Sverige AB), Hans Flodin (Harmonidörrar AB), Sven Erik Sjunnesson (Flügger Aktiebolag), Susanne Blomdahl (Theofils AB), Anders Håkan Åberg (Kåbe-Mattan Aktiebolag), Peter Hansson (G.L. Tvättstugesevice Aktiebolag), Daniel Evaldsson (Rang-Sells Aktiebolag), Andreas Nilsson (Färg & Tapetcentralen Förening Upa), Roger Rosander (Dustcontrol Aktiebolag), Inger Andersson (Bra Gross Sverige Aktiebolag), Sören Sjö (El-Björn AB), Jonas Malmros (Lindquist Heating AB), Vincent Algera (Witre Aktiebolag), Maria Gustafsson (Menta Fönster AB), Daniel Hallgren (Designtak i Småland AB), Stefan Boqvist, Bengt Loftter (Sioo Woodprotection AB), Gunilla Karlsson (Effecta Energy Solution AB) och Andreas Sargulko (Stencompagniet i Västerås AB).

*Jon Ersson*

Jimmy Wahlqvist har i avlyssnat och återopat telefonsamtal påtalat olämpliga transaktioner angående trädgårdsmöbler. Han har gått igenom utredningen och hittar där ingenting angående trädgårdsmöbler som skulle ha varit köpta/beställda eller dylikt. 2013 umgicks han inte med Jimmy, så han vet inte varifrån den transaktion med trädgårdsmöbler Jimmy talar härrör.

Han och Oskar Svanström gjorde ett jobb tillsammans långt före det att Kari Jaakkola blev inblandad i ett senare jobb åt samma uppdragsgivare. För jobbet köpte Oskar in en lastbil som de sedan jobbade av. Anledningen till att han i avlyssnat telefonsamtal sa ”strunta i att betala betongen” var för att om betalning skedde försvann incitamentet att skriva över lastbilen. Han var rädd för att få betala två gånger. I samma samtal säger Kari att ”vi har ingen kredit – därför betalar jag kontant” och ”det är viktigt att det står Delius på fakturan”. Han ville att betonginköpet skulle registreras på Delius Bygg eftersom det var det bolaget som skulle göra gjut-



ningen åt Johan Svanström. Han hade ingenting att göra med åberopat entreprenadkontrakt (IT-del 1 s. 137), förutom att fördela jobbet. Åberopat el abonnemang avser byggström (IT-del 1 s. 137 och 150). En betalning som skulle gå och räknas av mot hans husbil. Det har ingenting med ByggNu att göra. Angående uppgifter från UC, som hittats i hans dator så står det ”download” det betyder att han fått uppgifterna mailad till sin dator och laddat ner dem. Man måste ha ett avtal med UC för att kunna få del av uppgifter därifrån.

De lät utföra en besiktning som Kari Jaakkola eller Jimmy Wahlqvist betalade. Han ville ha besiktningsprotokollen eftersom han vill föra bok över inkomster och utgifter avseende husen som han äger. Det är även av det intresset som han vill ha leverantörsfakturorna. Hans vilja och förmåga att betala var i vart fall 6,7 miljoner kr. Förmågan hade varit bättre om han fått in de fordringar som utlovats.

Han har inte haft någonting med bolaget *De Lage Landen Finans AB* att göra och han känner inte till det bolaget.

Han har gjort alla tre beställningarna från *Gymkompaniet Sverige AB*. Han avsåg att inrätta en gym-del i fastigheten på Ringvägen för att användas av dem som skulle bo på flyktingboendet. Man skulle få bättre betalt av Migrationsverket för uthyrningen om man kunde tillhandahålla lite aktiviteter. Han beställde löpband, crosstrainer, hantlar och en bänk med fria vikter. Det är beställt av honom men han har låtit det faktureras ByggNu för att kunna tillgodogöra sig moms. Han hade pratat med Kari Jaakkola om att beställa gymutrustning och att den skulle faktureras på ByggNu. Kari har alltid vetat om de beställningar han gjort i ByggNu. Han har dock inte dragit det i detalj. Han kan inte rådfråga Kari i detalj hela tiden. Han sköter det praktiska i projekten Kristineplan och Ringvägen i Kopparberg. Kari litade på att han skötte det efter bästa förmåga. Gymutrustningen stod först i ett hus på Ringvägen i Kopparberg men sedan flyttades den till hans hem i Täby eftersom det blev en vattenskada i huset på Ringvägen. När han beställde gymutrustningen hade

ByggNu jobb och pengar på gång in. När han beställde gymutrustningen ansåg han att han hade ett personligt betalningsansvar för beställningen och avsåg att betala privat för den trots att beställningen skulle faktureras ByggNu. Han avser fortfarande att betala för gym-utrustningen. Han har ännu inte betalat på grund av att det inte har kommit in pengar och det skett saker på vägen. Fastigheten på Ringvägen i Kopparberg var uthyrd till Migrationsverket och han ägde den fastigheten tillsammans med Kari Jaakkola. Bengt Reinius bolag FrontLine stod dock på pappret som ägare. Det kom in hyresintäkter men dessa fick han överlåta till Bengt. Av skulden till Gymkompaniet har han betalat in en del genom att föra över pengar till Kari som sedan gjort betalningarna. Han har betalat 12 000 kr av skulden till Gymkompaniet om 66 000 kr, med pengar från OK Omsorg.

När det gäller *Harmonidörrar AB* avser aktuella leveranser dörrarna till Ringvägen i Kopparberg. Han har gjort tre inköp från Harmonidörrar och betalat 28 000 kr till bolaget som betalning för ett av inköpen. Det är han som gjort beställningarna som omfattas av åtalet. Hans uppfattning är att Harmonidörrar har en fordran på honom personligen. Anledningen till att han inte betalat är att han inte fått in sina fordringar.

Han har inte gjort någon beställning från *Flügger Aktiebolag*, men han antar att det gått åt färg i projektet på Ringvägen. Han vet inte vem som gjort beställningen från Flügger. Han och Kari Jaakkola har hjälpts åt i Ringvägen-projektet. Han kommer inte ihåg hur Kari fått veta att det behövdes färg, om han sagt det eller om Kari sett det själv.

Han har gjort beställningarna hos *Theofils AB*. Han anser att han personligen gjort beställningarna och han tar på sig ansvaret för alla. Han gjorde beställningen och Gerrebacka Kurs & Event AB (Peter Leijon) skulle sedan betala. I hus 4 har de gjort fönsterrenoveringar. När låsfirman var där behövdes inte de från Theofils inköpta dörrstopparna, så en del av dessa ligger hemma hos honom. Han tror att han sagt till

Peter att han kunde fixa beställningarna och att Peter kunde betala honom sen. Anledningen till att han inte betalat är att han väntar in pengar.

Han har gjort beställningarna från *Kåbe-Mattan Aktiebolag* på uppdrag av Migrationsverket. Han är personligt betalningsansvarig för beställningarna men han har gjort beställningarna för Migrationsverkets räkning. Han har inte betalat Kåbe-Mattan eftersom han inte fått pengar från Migrationsverket. Beställningarna från Kåbe-Mattan har skett i ByggNu. Fakturan från Kåbe-Mattan skulle sedan faktureras vidare från ByggNu till FrontLine, som i sin tur skulle fakturera Migrationsverket. ByggNu har dock inte fakturerat FrontLine eftersom detta blivit bortglömt.

Det är han som gjort beställningen från *G.L. Tvättstugeservice Aktiebolag*. Våren 2016 fungerade inte tvättstugorna på Kristineplan och Ställdalsvägen. Han beställde då varor från G.L. Tvättstugeservice och har sedan lämnat leveransfakturorna vidare till Bengts Reinius och dennes bolag FrontLine. Han har pratat med G.L. Tvättstugeservice och berättat att han lämnat fakturan till Bengt och Bengt har sagt att denne skulle betala den. Sedan har han inte hört något så han trodde att fakturan var betald. Det var inte fråga om någon reklamation, utan fakturan skulle betalas men inte av ByggNu utan av FrontLine.

Han har inte gjort någon av beställningarna från *Ragn-Sells* utan det är Kari Jaakkola som har gjort beställningarna efter att det att han och Kari varit överens om det. Till Pålsboda till exempel har Kari gjort beställningen på uppdrag av honom. Till Fregattvägen är det varken han eller Kari som beställt, utan då är det Ådén som beställt. Till Ringvägen i Kopparberg är det Kari som beställt, men där finns det en motfordran från ByggNu mot Ragn-Sells på 6-8 000 kr avseende till Ragn-Sells levererat skrot. Motfordran omfattas inte av de kreditfakturor som finns. Ragn-Sells har bara krediterat det som förskotterats och inte det till Ragn-Sells lämnade skrotet. På uppdrag av honom beställde Kari från *Ragn-Sells* en container till Kristineplan. Nora Lindefrakt ställde containern vid Laxbrogården, dvs. på fel plats.

Han har inte för avsikt att betala för den containern. Det är ägaren till Laxbrogården, Pelle, som ska betala för den.

Han vet ingenting om någon beställning från *Färg- och Tapetcentralen Förening Upa (Colorama)*. Han vet dock att om det är en beställning på Colorama i Lindesberg så ska leverantörsfakturan troligtvis betalas av Peter Grip. Kari Jaakkola kan ha beställt färg till Gusselby i ByggNus namn och leverantörsfakturan skulle i sådant fall faktureras vidare till Peter Grips bolag Gerrebacka Kurs & Event AB.

Han har gjort beställningen till *Dustcontrol Aktiebolag*. Beställningen avser en sneringsdammsugare.

Han har inte beställt något från *Bra Gross Sverige Aktiebolag* och han vet inte vad beställningarna avser.

Han har beställt från *El-Björn AB* och fakturan har fakturerats vidare till Bengt Reinus och FrontLine.

Från *Witre Aktiebolag* har han beställt två pumpar och infravärmare. Han har inte gjort alla beställningarna från det bolaget. Han har bara beställt pumparna och infravärmare. Han ligger inlagd som kontaktperson förmodligen därför att han beställt pumparna. Han har pratat med Witre reklamationsavdelning som sa att han kunde skicka tillbaka pumparna, men han glömde göra detta så pumparna ligger kvar i hans källare. Han har beställt infravärme till den stora lägenheten på Kristineplan. Det är han som är personligt betalningsansvarig. Han vet inte varför den fakturan inte har betalats. Han har nog inte fått ta del av fakturan. Han har inte beställt kaffebryggare, fatkärra och askfat. Fakturorna som inte betalats är sådana som fallit mellan stolarna; pumparna och infravärmen. Han har ringt reklamationsavdelningen, men han har inte haft någon ytterligare kontakt med Witre och bolaget har inte hört av sig till honom.

Fakturan från *Menta Fönster AB* avser hans beställning, av privat karaktär. De har kört sakerna hem till honom. Han beställde privat och fakturerade i ByggNu på grund av momsens. Ingenting är betalat till Menta på grund av att det fattas pengar. När han beställde hade han pengar eftersom han hade satt ut sin bod på försäljning. Han var sedan tvungen att ta de pengarna och lägga in i pannrummet på huset Kristineplan.

Han har gjort beställningar från *Designtak i Småland AB*. Det beställda har gått till Ringvägen, Kristineplan och Ställdalsvägen. Det är han som beställt med personligt ansvar. Ingenting är betalat till Designtak på grund av att det fattas pengar.

Han har gjort en privat beställning av larm från *Stefan Boqvist*. Han beställde 2014-2015 från Securitas som sedan kontaktade någon firma i Stockholm som kontaktade Stefan. Stefan ringde plötsligt en dag och sa att denne hade hans namn. Stefan kom sedan och satte in larmet. Fakturan är ställd till ByggNu och Granvold. Han har haft kontakt med Stefan hela tiden. Han skulle betala när han sålt skog som han har i Dalarna. De var överens om att Stefan skulle sätta upp larmet och att han skulle betala. Våren 2016 hade han en fordran, förmodligen på Bengt Reinius, som han skulle betala med.

Han har inte gjort någon beställning från *Sioo Woodprotectio AB* och han vet ingenting om den beställningen.

Han har gjort två beställningar från *Effecta Energy Solutions AB*. Den ena beställningen avser varor till jobbet åt Peter Grip i Gerrebacka Kurs & Event AB. Han har för avsikt att betala dessa varor. Den andra beställningen avser utrustning till pannrummet Kristineplan. I hyresavtalet mellan Migrationsverket och FrontLine ingår ett varmvattentillägg på 8 procent. Värmeväxlaren gick sönder i huset på fastigheten Kristineplan. Han ringde och frågade Migrationsverket om verket kunde byta ut den

men verket vägrade göra detta. Han sa till Bengt Reinius att han kunde göra ett nytt pannrum om Bengt sedan gav honom varmvattentillägget, 96 000 kr per år (totalt 460 000 kr), vilket de kom överens om. I samband med detta gjorde han beställningen från Effecta Energy Solutions AB. Han är personligt betalningsansvarig för beställningen och Bengt är personligt betalningsansvarig till honom för varmvattentillägget. Han räknade med att pannrummet skulle kosta en halvmiljon. Han lånade 300 000 kr av sin far och använde dessa medel till att göra kontanta inköp av material till renoveringen av pannrummet. Varmvattentillägget skulle användas för betalning av solpanelerna. Han minns inte hur han skulle få betalt av Bengt men förmodligen skulle ByggNu fakturera Bengts företag FrontLine 96 000 kr per år. ByggNu har inte skickat någon faktura till FrontLine eftersom Bengt inte velat betala. Bengt har sagt till Migrationsverket att denne betalat renoveringen av pannrummet men Bengt har inte betalat någonting.

Fakturan från *Lindquist Heating AB* avser utrustning till pannrummet på Kristineplan. Det är han som gjort beställningen i ByggNus namn. Ovan redovisat varmvattentillägg skulle också användas till att betala denna utrustning. Kostnaden för pannrummet på Kristineplan skulle finansieras till största delen genom varmvattentillägget. Det som gick därutöver skulle han bekosta själv. När han förstod att han inte hade medel att betala den beställda och levererade pannan bestämde han sig för att skicka tillbaka den till leverantören. Eftersom pannan stod hemma hos Jimmy Wahlqvist tyckte han att Jimmy kunde skicka tillbaka den. Han och Jimmy har flera gånger pratat om att Jimmy skulle skicka tillbaka pannan. Pannan gick dock aldrig i retur eftersom Jimmy ansåg att han (Jon) skulle skicka tillbaka den.

Han har gjort två beställningar från *Stencompagniet i Västerås AB*. En faktura skulle Bengt betala, och det har denne också gjort. Av de fakturor som inte är betalda, skulle en beställning av tegelpannor gå i retur men tegelpannorna ligger fortfarande kvar på Kristineplan. Han har haft en dialog med Stencompagniet om att leveransen var fel och att de skulle skicka tillbaka leveransen. De hade bara muntlig

kontakt. Han behövde nya tegelpannor och fick köpa dessa på XL Bygg istället. De behövde också tvätta takpannorna innan de kunde skicka tillbaka dem. Han pratade med Bengt om att denne skulle vara med och betala. Bengt sa att de fick köra på. När de köpte teglet på XL Bygg utgick han från att Bengt skulle betala detta, men det gjorde denne inte.

Det är han som skrivit textat bestridandet av fakturan från Witre AB (Bedrägeribilagan s. 122), eftersom pumparna skulle gå i retur och fakturan (Bedrägeribilagan s. 998) från El-Björn, eftersom det var fel på luftavfuktaren. Han har textat, skrivit texten med versaler, men inte han som skrivit under. Det är således inte han som skrivit namnet "Mika Hietasaari". Han vet inte vem som skrivit den namnteckningen. När han skrivit ett sådant oundertecknat bestridande på en handling har han ibland lämnat handlingen till Kari Jaakkola, och ibland till någon annan. Vid ett tillfälle lämnade han sådana handlingar i köket och Jimmy Wahlqvist hämtade den. Det berodde på att Jimmy var insatt i de ärendena. Något föreläggande fick han på posten, det var "vaktmästaren" som gav honom det. Han skrev dessa bestridanden eftersom det var hans beställningar och han var insatt. Han visste inte vem som skulle skriva under. Han skrev inte under bestridandet eftersom Kronofogdemyndigheten inte skulle godta det. Vid något tillfälle skrev han under ett bestridande men då kom handlingen i retur från Kronofogdemyndigheten. Han utgår från att det är Mika Hietasaari som skrivit sin egen namnteckning. Han minns inte säkert om han sett Mika skriva på ett bestridande, men han tror det.

#### *Kari Jaakkola*

Han uppger följande avseende de i åtalspunkten upptagna leveransfakturorna.

Fakturan från *De Lage Landen Finans AB* avsåg två datorer som han beställde. Han hade en dator hemma och en på kontoret. Datorerna skulle användas i verksamheten i ByggNu. Han vet inte vart den andra datorn tog vägen, den som skulle användas i

firman. Det är riktigt att vissa betalningar gjorts. Tanken var att skulden till leverantörsbolaget skulle täckas av kundfordringarna.

Han fick höra efteråt att Jon Ersson beställt ett gym från *Gymkompaniet Sverige AB*. Jon skulle betala gymmet själv så han lade sig inte i det. Han minns inte hur han fick veta det. Han tog för givet att det var Jons privata affär eftersom Jon skulle betala själv.

Han har inte beställt någonting från *Harmonidörrar AB* och han vet ingenting om dessa beställningar. Han minns inte när han fick veta att beställningarna var gjorda. Han kan ha sett någon faktura men han har i så fall tagit för givet att beställningen var till FrontLine och att skulden tillhörde Migrationsverket, varför han inte närmare lagt sig i detta.

Det är han som gjort beställningen från *Flügger Aktiebolag*. Beställningen avsåg färg till jobb i Gusselby/Kopparberg. Han har hämtat varorna i butiken och säkert någon annan också samtidigt. Han har sedan varit inne i butiken och pratat med personalen och då sagt att betalningen var försenad.

Han har inte beställt någonting från *Theofils AB* eller från *Kåbe-Mattan Aktiebolag* och han vet inte om han sett någon faktura från dessa bolag.

Han har inte heller beställt någonting från *G.L. Tvättstugeservice Aktiebolag* men han har för sig att Jon Ersson sagt att det var något fel på maskinerna. Han minns inte att han varit inblandad i någon reklamation.

Han har gjort vissa beställningar från *Ragn-Sells Aktiebolag*. Beställningarna avser jobb som gjorts i ByggNu och som kunderna skulle betala. Han kan inte säga exakt vilka beställningar som gjorts. Han vet inte om han gjort alla beställningar där hans namn anges på fakturan. Han tänkte inte närmare kring om Jon Ersson beställde i



Ragn-Sells, men det är möjligt. Det kan ha varit så att han och Jon samarbetade, att Jon hjälpte till att ringa. Jon har berättat förut att det fanns en motfordran mot Ragn-Sells.

Fakturorna från *Colorama (Färg och Tapetcentralen Förening Upa)* avser inköp av färg. De beställningar som listats är det han som gjort. Han har pratat med personalen.

Han har inget minne av att han beställt någonting från *Dustcontrol Aktiebolag*.

Han var på *Bra Gross Sverige AB* och hämtade varor som var till jobben i Gusselby eller Kopparberg. Betalning för varorna skulle komma från kundfordringar.

Han har inte gjort några beställningar från *El-Björn AB*, *Lindquist Heating AB* eller *Witre Aktiebolag*.

Han har inte heller beställt någonting från *Menta Fönster AB* men han tror att Jon Ersson har gjort en privat beställning från det bolaget.

Han tror att i leveransen efter beställningen från *Designtak i Småland AB* var något trasigt och blev tillbakaskickat, men han minns inte exakt. Han vet dock att han inte har tagit på sig att skicka tillbaka något.

Han känner inte *Stefan Boqvist* och han har inte beställt någonting från denne och han hade inget med beställningen från denne att göra.

Han har gjort beställningarna av färg från *Sioo Woodprotection AB*. Han minns inte om han senare varit i kontakt med bolagets personal. Han kanske har ringt och sagt att betalningen var försenad.

Han visste inte något om beställningar från *Effecta Energy Solutions AB* och han har inte tagit på sig att skicka tillbaka någonting till det bolaget.

Det var inte han som gjorde beställningarna från *Stencompagniet i Västerås AB* och han minns inte om han kände till dessa beställningar.

Jon Ersson hade ett fastighetsprojekt, ett miljon-projekt, på gång tillsammans med Bengt Reinius. Upplägget för det projektet var detsamma som tidigare i Gusselby-projektet. Det skulle komma en klumpsumma på slutet. Det var okej för alla tre i Gusselby-projektet, dvs. han, Jon och Jimmy Wahlqvist, att göra beställningar i ByggNu om man använde det beställda för projekt. Det var väl inte helt okej att göra privata beställningar. Han har inte sagt till Jon att göra beställningar utan Jon har gjort beställningarna på eget bevåg. Jon hade alla fakturor i sin pärm. Han (Kari) gjorde bara lättare bokföring. Alla fakturor har inte blivit affärshändelser och har inte kommit till honom som bokförare. Det fanns mycket i hans dator som han inte ens visste om att det fanns där. Det kan vara riktigt att fakturorna från G.L. Tvättstugeservice Aktiebolag, Effecta Energy Solutions AB och Dustcontrol Aktiebolag funnits i hans dator, utan att han visste om det. Ordererkännandet som fanns i hans dator vet han inget om.

Våren 2016 hade han och Jon Ersson projektet Ringvägen. Tanken var att det skulle betalas av på köpeskillingen för fastigheten med hyresintäkter (hyrköpsavtal). Han blev inte så involverad i projektet Ringvägen. Just då fann han sig i det. Bengt Reinius som genom sitt bolag FrontLine ägde fastigheterna gav order till Jon. Då var hans uppfattning att Bengt sagt till Jon att fakturor för 2016 utfört arbete var skickade till Migrationsverket. Fakturorna avsåg renovering, inköp av material till tvättstuga etc. Det blev dock strul med Migrationsverket. Gusselbyprojektet avslutades senare. När de avslutade och han lämnade projektet i Gusselby var han i god tro om att det fanns kundfordringar i ByggNu. Det var dock Jon som hade hand om affärerna. Han har inte skrivit på något bestridande av något föreläggande och han

minns inte att han kände till något om något bestridande. Han minns inte att han från Jon fått någon föreläggande som skulle bestridas. Han gjorde slagningar angående ByggNu på Creditsafe för att han var nyfiken. Han har skickat svaren på dessa slagningarna till Jon.

Det finns fakturor i ByggNu på sammanlagt 340 000 kr. Av detta belopp är 246 000 kr betalt till konto. Flera betalningar är gjorda från Gerebacka Kurs & Event AB (50 000 kr, 60 000 kr, 50 000 kr, 60 000 kr, 50 000 kr, 31 000 kr, 41 000 kr). Gerebacka skulle hela tiden betala senare, men det kom hela tiden pengar.

I slutändan hade ByggNu kvar en kundfordran om cirka 600 000 kr på FrontLine. Bengt Reinius hade gett Jon Ersson order att starta projektet. Bengt har skickat mail och sagt att det ska påbörjas. Det har gjorts en delbetalning från FrontLine till ByggNu. Betalningen avsåg en faktura från Tryggabo till ByggNu avseende Johan Svanströms och Brita Svanströms arbete i projektet. När han gjorde klart allt och avgick som styrelseledamot i ByggNu i slutet av maj 2016 hade ByggNu kundfordringar på 1,8 miljoner kr. Han lämnade därför ByggNu med gott samvete. Han tror inte att alla kundfordringar kom in i konkursen. Hade konkursförvaltaren frågat honom hade han kunnat berätta det.

*Jenny Bonnevier (vittne – De Lage Landens Finans AB)*

Hon är anställd i *De Lage Landens Finans AB* (nedan finansbolaget) och arbetar med krav/obestånd. Hon ser i ärendet att det rör sig om två hyresavtal avseende två datorer, att den som hyrt är ByggNu, att det finns förfallna och obetalda fakturor och att de uthyrda datorerna är beställda ifrån en partner till finansbolaget, Hyrcentralen. Två hyresfakturor är betalda per avtal. Hon blev inblandad i ärendet när de följande fakturorna inte betalades. Finansbolaget har förgäves försökt komma i kontakt med beställarna genom telefon/mail, de har försökt på tre telefonnummer och mail. Hon vet inte om kunden ringt eller beställt via nätet. Kreditupplysning på ByggNu har gjorts och godtagits. Två hyresavtal som ser likadana ut har skapats

och mailats till ByggNu. Datorerna har skickats till Ringvägen. Det finns inget i ärendet som tyder på att det skulle vara något skumt med avtalen.

*Joel Löwenberg (Målsägande – Gymkompaniet i Sverige AB)*

Han äger och företräder Gymkompaniet. Företaget säljer gymprodukter. Han pratade med en kille som heter Jon för några år sedan. Jon skulle i bolaget ByggNu beställa gymtrustning för ett migrationsboende. Han hade då precis tagit över företaget och Jons order var en för företaget ganska stor order. Det blev flera order. När han och Jon hade kontakt från början fanns det ingenting som verkade skumt. Det var inga konstigheter utan en helt vanlig beställning. Han har för sig att de först gjorde en order och en ny order några månader senare och att företaget fick lite betalt vid något tillfälle. Jon verkade vara en schysst kille och när betalning inte kom i tid förklarade Jon detta med att de inte fått betalt från Migrationsverket. De hade en god dialog och hans företag skickade iväg ytterligare lite saker. Han tror att bolaget ByggNu var skyldigt hans företag runt 70-80 000 kr. Han pratade med Jon om att hans företag måste få in pengarna. Han har för sig att han och Jon kom överens om att dela upp betalningen och att Jon betalade in ca 10 000 kr. Han trodde länge på det Jon sa om att dennes företag väntade på pengar från Migrationsverket. Han kan inte komma ihåg om han pratat med någon annan än Jon i detta ärende men han känner igen namnet Kari. Det skulle kunna vara så att han haft sms-kontakt med Kari angående betalning. Det skulle också kunna vara så att hans företag, på Jons begäran, senare fakturerade gymtrustningen på ett annat bolag än ByggNu, nämligen bolaget A & O Tanke AB. Det bolaget hade inte beställt någon gymtrustning men som han förstod av det Jon sa så jobbade de båda bolagen tätt ihop. Så som han minns det skickades först fakturor till ByggNu. De pengar som sedan betalades kom från A & O Tanke, men betalningen drog hans företag av från den fordran företaget hade på ByggNu. Gymkompaniet har inget skadeståndsanspråk. 2016 omsatte bolaget 7-8 miljoner kr. 70 000 kr är ganska mycket pengar för ett så litet bolag. Avsaknaden av de 70 000 kr gjorde att han inte kunde plocka ut lön på samma sätt som

han borde. Det påverkar hans företag, men han har svårt att säga om företaget skadades av detta.

*Hans Flodin (Vittne - Harmonidörrar AB)*

Han var tidigare VD och försäljare i Harmonidörrar. Han är dock inte längre kvar i bolaget. Han känner till beställningarna från ByggNu AB. Han minns att de fick beställningar på ett antal dörrar. Det var Migrationsverket som hyrde in sig i lokalerna. De åkte till fastigheterna för att titta och mäta, och sedan levererade de dörrarna. Harmonidörrar hade gjort en affär tidigare med ByggNu och fått betalt för den, så de tyckte inte att det var något konstigt med beställningen. Den första fakturan, som avsåg 22 000 kr för sex dörrar, är betald i sin helhet. De två senare fakturorna är inte betalade. Harmonidörrars fordran på 66 476 kr (inkl. moms,) är avskrivnen på grund av ByggNus konkurs. Han hade bara kontakt med Jon hela tiden. På den tiden omsatte Harmonidörrar ca 4-5 miljoner kr per år. Harmonidörrar stod inte och föll med den uteblivna betalningen, men den betydde en del. De sålde mycket till privatpersoner och detta var en betydande/stor affär. Harmonidörrar finns kvar men ingår nu i något som heter Proofdoor. Eventuella betalningar som skett efter 2017/2018, då han lämnade Harmonidörrar, har han ingen insyn i.

*Sven Erik Sjunnesson (Vittne – Flygger Aktiebolag)*

Han är anställd som kreditchef i Flygger koncernen sedan 2003. Han har tagit fram dokumentation på begäran från Ekobrottsmyndigheten. Det är någon person som gått in i Örebro butiken och hämtat ut varor i namnet ByggNu. Det är tre köp gjorda och som genererat tre fakturor. Han har en följesedel som inte är undertecknad och en följesedel är undertecknad av Kari Jaakkola. Det var ingenting skumt med uthämtandet av varor. Av de tre beställningarna blev ingenting betalt. En första och andra påminnelse, sedan inkasso. Gälldenären har bestridit ansökan utan motivering och undertecknat Kari Jaakkola. De har aldrig fått någon invändning, reklamation eller korrespondens. Ingen betalning har skett. Det är ett litet belopp i kundsammanhang.

*Anders Åberg (Målsägande – Kåbe-Mattan Aktiebolag)*

Han är VD på Kåbe-Mattan. De fick in två beställningar från ByggNu, en den 12 januari 2016 på sammanlagt 8 743 kr och ytterligare en beställning 29 januari 2016 om 7 702 kr (exkl.moms). De har inte fått betalt för någon av beställningarna. Beställningarna kom via telefon nr 0702 960000. De har fått namn på beställaren, referensen är Jon Ersson. Det var inte han personligen som tog emot beställningen. ByggNu var ny kund i hans bolag så de följde sina rutiner och kollade hur ByggNu såg ut på CreditSafe. Det fanns ingenting som sa att ByggNu hade en dålig kreditvärdighet. De gav därför 30 dagars faktura. Sedan hände ingenting. När de försökte att få sin fordran fastställd blev deras ansökan avskriven för att man inte lyckades delge ByggNu. Kåbe-Mattan omsätter 35 miljoner kr per år. De är inte så att bolaget går omkull, men det påverkar givetvis bolaget med utebliven betalning på det här sättet. De har fortfarande en utestående fordran på ByggNu.

*Peter Hansson (Målsägande – G.L. Tvättstugeservice Aktiebolag)*

Han är delägare i G.L. Tvättstugeservice Aktiebolag. De är två delägare och har tre anställda. De säljer och installerar utrustning till tvättstugor. ByggNu beställde utrustning ifrån dem antagligen 2016. ByggNu har gjort en beställning. Han minns att det var Jon Ersson som gjorde beställningen. Först ringde Jon och frågade allmänt. De diskuterade och han mailade ett pris varpå Jon beställde vissa saker. Jon sa att de höll på med något projekt och att de skulle iordningsställa en tvättstuga åt Migrationsverket. Det fanns ingenting som stack ut och ingenting som gjorde att han tyckte att det var skumt. Han bedömde inte att det fanns någon risk för att de inte skulle få betalt. De levererade och skickade sedan fakturan. De fick aldrig betalt. Han mailade och stötte på angående att ByggNu inte hade betalt och han skickade en påminnelsefaktura. De fick inga invändningar eller klagomål på det som levererats. De har inte fått någon del-/inbetalning eller någon förklaring om varför de inte betalade. Han har inte varit i kontakt med någon annan än Jon, men det är möjligt att Jon hänvisade till någon chef/kollega men den personen fick han aldrig tag på.

Det har inte påverkat bolaget så mycket att skulden blev restförd. De har skrivit av skulden. Han vill ha ersättning för den faktura som ställts ut jämte ränta. Om han får betalt för fakturan har han inget skadeståndsanspråk. Om Jon säger att denne ska betala har han inget anspråk.

*Andreas Nilsson (Målsägande – Färg- och Tapetcentralen Förening Upa)*

Färg- och Tapetcentralen Förening Upa (*Colorama*) är en ekonomisk förening. Han är delägare i föreningen. Två personer besökte dem i butiken för att handla. Det är lite oklart vilka som varit inne i butiken. Det är möjligt att personerna först handlade med kort och senare ansökte om att få handla mot faktura. Han har pratat i telefon med Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist. Det var ingenting vid beställningstillfället som var skumt eller som gjorde att de misstänkte att de inte skulle få betalt. Sedan tog han kontakt med Kari via telefon. Enligt Kari skulle fakturan ställas på ByggNu i Örebro. Han fick uppgifter på ByggNu och la in det i systemet. Vid fyra tillfällen hämtades varor i butiken för sammanlagt 22 000 kr som fakturerades på ByggNu. Det betalades inte någonting av de fakturerade beloppen. De skickade två betalningspåminnelser. Colorama omsätter runt 7,5 miljoner kr per år.

*Roger Rosander (Vittne – Dustcontrol AB)*

Han var förut försäljningschef i Norden i Dustcontrol AB. Han känner till att ByggNu har gjort beställningar från Dustcontrol under 2016. Dustcontrol har också levererat. Det verkar vara telefonbeställningar. Han vet inte vem de haft kontakt med. Han har dock ett mail från Jon Ersson – det är en säljare som haft kontakt med Jon. Det finns ingenting som sticker ut och inget som tyder på att man borde antagit att man inte skulle få betalt eller dylikt. Det är inget konstigt med beställningarna egentligen. De har levererat en industridammsugare med tillbehör. De har inte fått betalt på två fakturor som de skickat. De har inte heller fått någon delbetalning eller reklamation. Han vet inte om de fått någon förklaring på varför de inte fått betalt. De har som rutin att kontakta kunder innan de går till inkasso. De gick sedan till inkasso. Bolaget har en årsomsättning på drygt 300 miljoner kr. Ordern är inte stor för

dem, men det är en order som de vill ha betalt för. Han känner inte till om de blivit utsatta för brott. Han vet bara att de inte fått betalt.

*Inger Andersson (Målsägande – Bra Gross AB)*

Hon är anställd som ekonomichef men är även delägare i BraGross. Hon kände till beställningarna från ByggNu såtillvida att hon ansvarar för fakturering. Hon vet att det förekommit försäljning till ByggNu och att fakturorna inte betalades. Hon har talat med försäljarna. Hon kan i handlingarna se att någon kommit in på deras företag och beställt över disk. Det fanns ingenting som tydde på att det var något som verkade skumt eller verkade som att man inte skulle få betalt. Alla order är märkta med referens ”Kari”. Varorna hämtades vid fyra olika tillfällen och resulterade i fyra fakturor. Det var varor som golvvärmerör, blandare m.m. De skickade två betalningspåminnelser och senare på inkasso. Det har inte gjorts några delbetalningar och inga reklamationer. De har inte haft någon mer kontakt med beställarna. Företaget Bra Gross omsätter ca 200 miljoner om året.

*Sören Sjöo (Vittne – El-Björn AB)*

Han är anställd VD i bolaget El-Björn AB, som har sina lokaler i Anderstorp. ByggNu har gjort två beställningar från El-Björn under 2016 och El-Björn har gjort två varuleveranser till ByggNu i Örebro under 2016. Beställningarna gjordes via mailkorrespondens. De försöker alltid kolla upp nya kontakter, men vad han kommer ihåg var ByggNu ett relativt nytt aktiebolag så det fanns inte så mycket fakta. De hade inte skäl att misstänka något och beställningarna avsåg normala produkter och förhållandevis små värden, därför fattade de beslutet att ändå skicka produkterna. De har haft Jon Ersson som referens och det är också Jon som har skickat mail om leverans. När de hade levererat fick de inte betalt. Det var normala leverans- och betalningsvillkor. De har skickat fakturorna vidare för indrivning via inkasso men de fick ingen inbetalning. De fick ingen reklamation eller förklaring på varför de inte fått betalt. De har senare skrivit sin fordran av och inte lagt mer tid på ärendet. Omsätter ca 330 miljoner kr på ett år. Beställningarna var drygt 20 000 kr



plus moms, dvs. förhållandevis små värden som nog gjort att det slunkit igenom. De vill absolut ha skadestånd av Ersson/Jaakkola. Kostnaderna avser troligen upplupna räntor till hanteringen hos Lindorff och administration m.m.

*Jonas Malmros (Målsägande – Lindqvist Heating AB)*

Han äger Lindqvist Heating AB till 100 procent sedan 2005. Bolaget finns precis utanför Borås. Han känner till beställningar från ByggNu. De blev kontaktade av en person som hette Jon Ersson. Jon beställde en vedpanna, en värmepanna och radiatorer. Beställningen gjordes via telefon. Merparten av bolagets affärer görs via telefon. Det fanns ingenting med beställningen som gjorde att de kunde misstänka att de inte skulle få betalt. Han vill minnas att den ena beställningen beträffande radiatorerna var till Jons privata lägenhet eller dylikt. De skickade varorna med spedition/posten. Han pratade med Jon i telefon. När de hade levererat fick de inte betalt. Han minns inte vem som hanterade det här aktuella fallet. 2016 hanterades fakturering av ett företag som hjälpte dem. Han tror att det är någonting som blivit betalt. Det är i vart fall en faktura som inte är betald alls. Han tror att han har försökt komma i kontakt med Jon igen men han har inget minne av att han lyckats. Han har inte fått någon förklaring på varför de inte fått betalt. Han kan inte påminna sig att det förekommit någon diskussion om att man vill lämna tillbaka pannan. Han vet inte vem som betalade fakturan och han vet inte om det fanns något skäl till att företaget inte fick betalt. Bolaget omsätter 5-12 miljoner kr per år. Det förhållandet att fakturor utställda till ByggNu inte betalats har inte påverkat bolaget som sådant – det har inte lett till konkurs, men de hade haft nytta av pengarna. Fordran finns kvar och står kvar i böckerna.

*Vincent Algera – (Vittne – Vitre AB)*

Han är anställd i Vitre AB och sitter i ledningsgruppen. Han är ansvarig för Vitres kundtjänst i Sverige och Finland. Han känner till att det gjorts beställningar från ByggNu. Han kan se att mellan 8 mars 2016 och 21 april 2016 har ByggNu lagt sex olika order hos Vitre. De fyra första har lagts via telefon, den femte ordern kom in

via e-mail och den sista ordern kom in via telefon. För honom ser det ut som vanliga order som de får in varje dag. Det finns ingenting av det han ser i handlingarna som ser märkligt ut eller som gör att man kan misstänka att bolaget inte skulle få betalt eller dylikt. Han ser att det har gjorts en kreditupplysning på ByggNu. Jon Ersson står som kontaktperson och det är denne som lagt alla order. De har sitt nordiska huvudkontor i Mölndal. De har ett kontor i Danmark och ett i Norge. Varorna som ByggNu beställde har skickats från centrallagret i Mölndal. Fakturorna har inte betalats och efter ett tag har Witres fordran gått över till inkasso. Det har inte gjorts några delbetalningar, eller någon reklamtion vad han vet. Witre har en omsättning på ca 300 miljoner kr om året. Att de inte ha fått betalt påverkar inte bolaget som sådant, även om de gärna vill ha betalt.

*Maria Gustafsson (Målsägande – Menta Fönster AB)*

Hon är delägare i bolaget/företaget tillsammans med sin pappa. Företaget har sina lokaler i Varberg. Hon känner till beställningen från ByggNu genom att hon ha sett den i datasystemet. Det finns ingenting som hon kan se i datasystemet som gör att beställningen skulle varit misstänkt på något sätt. Företaget var i kontakt med Jon Ersson enligt vad hon kan se. När företaget fått beställningen gick den vidare till produktion. Företaget fick hem varorna och skickade ut dessa till ByggNu. Sedan skickade företaget en slutfaktura till ByggNu. Företaget fick aldrig betalt för fakturan. Hon kan inte se att företaget fått någon förklaring till varför fakturan inte betalades. Företaget har skickat fem påminnelser till ByggNu via post. När hon och hennes far tog över företaget från tidigare ägare skrev de av skulden. Företaget omsätter 24 miljoner kr per år. Den obetalda fakturan har inte påverkat företaget i sig. De har gjort en medveten avskrivning. De tidigare ägarna fick dock i anledning av den obetalda fakturan mindre betalt för företaget. Köpeskillingen var ca 2-3 miljoner kr. Kundfordringarna låg på ca 200-300 000 kr. Hon kan tänka sig att kundfordringarna värderades till hälften ungefär. Hon vet inte om de förlorat några pengar.

*Daniel Hallgren (Målsägande – Designtak i Småland AB)*

Han är delägare i Designtak i Småland AB med 50 procent och ekonomiansvarig i bolaget. ByggNu har gjort beställningar från bolaget. Hans kollega fick ett samtal och sedan en beställning via mail. De skickade iväg sakerna men fick aldrig betalt. Han minns inte vad personerna hette som kontaktade/gjorde beställningen. Det var ingenting som var skumt med beställningen vad han kan minnas. Det var en eller två beställningar som gjordes, inte mer än två. Det gjordes ingen betalning och ingen reklamation. När de inte fick betalt försökte de kontakta beställaren. Han har för sig att beställaren inte svarade och att de inte fick tag i denne. Sedan gav de upp och skickade till inkasso. Bolaget ligger i Vetlanda, omsätter 20 miljoner kr per år och har 13 anställda. Han har för sig att beställningen var på 50 000 kr, vilket är en för bolaget mellanstor order. Den uteblivna betalningen har de klarat sig ganska bra utan. Han minns att det hållits ett polisförhör. Om han i polisförhör angett att den person som beställde varorna för ByggNu heter Jon Ersson så är det så eftersom de uppgifter som han lämnade i polisförhör stämmer.

*Stefan Boqvist (Målsägande)*

Han drev tidigare en enskild firma som sysslade med kamerainstallationer etc. Jon Ersson kontaktade en leverantör och han fick sedan de kontaktuppgifter som Jon lämnat till leverantören. Han hade även direkt kontakt med Jon och han var på plats och gjorde installationen. Först hade han och Jon telefonkontakt i samband med att beställningen gjordes. Sedan var Jon på plats under tiden han installerade utrustningen, även om Jon emellan åkte lite till andra projekt. Han pratade med Jon som berättade om sina verksamheter etc. Jon beställde till en början en mindre grundinstallation. När han var på plats beställde Jon mer grejer – stora skärmar etc. Kamerautrustningen installerades i Örebro Täby. Han fick den uppfattningen att det var i Jons privata bostad. Därefter fick han uppgifter om hur det skulle faktureras på ByggNu. Han monterade larmsystemet i Jons bostad. Han uppfattade det som att Jon tog på sig betalningsansvaret genom bolaget. Betalningen skulle gå via bolaget. Det var aldrig tal om att Jon själv skulle betala. Han skickade en vanlig faktura på

utfört jobb till ByggNu. Det kom inga betalningar. Det enda svaret han fick var att ”pengar kommer snart”. I sinom tid blev han varse att bolaget inte kunde betala. Jon föreslog honom att han skulle lägga upp det på finansiering via ett finansieringsbolag. Med ”finansiering” avsåg att han skulle förmedla finansieringen mellan Jon och ett finansbolag. Det var aldrig fråga om att han själv skulle finansiera via fakturabelåning. När han skickade det till ett finansbolag nekade de direkt. Finansbolaget kom inte med några invändningar, utan sa bara nej. Senare kontaktade han Jon igen och fick uppgifter om att fakturera ett annat bolag Granvold i Örebro AB. När han begärde finansiering på den nya fakturan fick han ett nytt nekande svar från finansbolaget. Han har inte fått någon delbetalning. Han och Jon har talats vid kanske 30 gånger, troligen mer, uppåt 100 gånger. Han har försökt höra av sig men Jon har många gånger inte svarat. Han ville få in pengar för att betala leverantörsfakturor. Han kanske har pratat med Nox Finans; i så fall för att belåna sin faktura. Han minns att Jon ville ingå en uppgörelse. Han spelade med för han visste att han inte skulle få några pengar ändå. Uppgörelsen var att Jon skulle betala, men han minns inte hur mycket det var. Det har inte varit någon reklamation på hans arbete eller på det han installerat. Den uteblivna betalningen påverkade honom mycket. Han var nära personlig konkurs. För honom var det en stor beställning.

*Bengt Loftér (Vittnesförhör – Sioo Woodprotection AB)*

Sioo Woodprotection AB ligger i Göteborg. Han är ekonomichef i bolaget. Han känner till beställningarna från ByggNu genom deras ekonomisystem. Han ser att ByggNu lagt en order hos bolaget och att bolaget skickat varor och fakturerat men inte fått betalt. Det har inte gjorts några delbetalningar och inte heller någon reklamation. Han kan inte se något som ser konstigt/avvikande ut med beställningen. Den person som står som referens på fakturan är den person som bolaget haft kontakt med. Han känner igen namnet Kari Jaakkola. Bolaget har inte varit i kontakt med någon annan person. Han minns inte i dag vilken mailadress som använts. Den adress han i förhör uppgett ”karibyggekonsult@gmail.com” känner han dock igen. När bolaget inte fick betalt lämnades den obetalda fakturan till inkasso utan resultat-

Den uteblivna betalningen har inte påverkat bolaget i sig, även om allt påverkar. Företaget omsätter 40 miljoner kr per år.

*Gunilla Karlsson (Vittnesförhör – Effecta Energy Solutions AB)*

Effecta Energy Solutions AB finns på västkusten. Hon är ekonom i bolaget. Hon känner till att de fått in beställning via telefon från ByggNu. Det var Jon Ersson som var beställare och som säljaren talat med enligt deras anteckningar. Sedan har hon fakturerat efter ordern. Ingenting med den första fakturan är anmärkningsvärt. I efterhand kan de se att den andra ordern levereras två dagar innan den första förfaller, kanske lite uträknat. Vid en kreditfaktura har hon talat med Kari Jaakkola, vars namn också står på kreditfakturan. Hon ringde och påminde om att det inte var betalat. När posten skulle avisera leverans fick de besked om att telefonnumret saknade abonnemang. De insåg att det var något skumt och fick vända leveransen. Senare pratade hon med Kari på telefon som önskade kreditfaktura. Resten av leveransen, som inte skickades tillbaka, har de inte fått betalt för. Ingen delbetalning har gjorts. De har inte fått någon reklamation. Hon vet inte vilket telefonnummer de fått vid beställningen, men hon vet att det vid något tillfälle inte fungerade. Bolaget omsätter strax under 30 miljoner per år. De uteblivna betalningarna har påverkat bolaget, det är mycket pengar för bolaget.

*Andreas Saragulko (Målsägande – Stencompagniet i Västerås AB)*

Han är ägare till och VD i Stencompagniet i Västerås AB. Han känner till beställningarna från ByggNu. Det var han som via telefon tog emot samtliga beställningar från Jon Ersson. Beställningarna avsåg takpannor till två projekt. När han fick beställningarna fanns det ingenting anmärkningsvärt eller skumt med dessa. Den första beställningen hade leveransadress Ösby Hagängen i Pålsboda. De två senare beställningarna avsåg Kristineplan. En faktura var bara ett korrektur (66 kr). Han har inte fått någon reklamation. Den första beställningen blev betald i tid. Två beställningar till Kristineplan i Kopparberg blev inte betalda. De skickade påminnelser

och försökte hålla telefonkontakt men fick bara bortförklaringar till varför fakturorna inte betalades. Han fick förklaringen att de gjorde jobbet åt Migrationsverket och inte fått betalt. Att det var därför de inte kunde betala i sin tur. Jon sa att de skulle betala så fort de fick in pengar. Det var också en annan person än Jon som sa att de skulle betala, men han minns inte namnet. Till slut tröttnade han och skickade ärendet till Kronofogdemyndigheten. Myndigheten la ner det ärendet eftersom ByggNu var försatt i konkurs. Bolaget omsätter drygt 6 miljoner kr per år. De obetalda leveranserna gjorde skada på bolaget, eftersom bolaget hade mindre omsättning då. Ekonomin blev ansträngt och de fick plocka ut mindre lön. Han känner inte till att bolaget skulle ha levererat varor av fel färg.

*Susanna Blomdahl (Vittne – Theofils AB)*

Theofils AB, som har huvudkontor i Jönköping, säljer inredning till badrum och kök och även andra saker. Hon är ekonomichef i bolaget. Hon känner till ByggNus beställningar. ByggNu är upplagd som kund hos dem. De har kontaktuppgifter i form av mobil och mailadress. Kundens referens är Jon Ersson, mailadressen är ”karibyggekonsult@gmail.com”. ByggNu har gjort telefonbeställningar med referens Jon på samtliga. Det har inte gjorts några delbetalningar på ByggNus beställningar. Beloppen/fakturorna är helt obetalda. ByggNu har i princip handlat under en månads tid. Det är inget skumt med beställningarna. Det är helt normala beställningar från ett byggbolag. Det har inte skett någon reklamtion. Bolaget har inte heller fått någon förklaring till varför fakturorna inte betalades. Bolaget har skickat ut påminnelse men det finns ingen notering om att kraven bestridits. Theofils har i det här blivit kontaktade av Ekobrottsmyndigheten och lämnat ifrån sig uppgifter om fakturor. De har inte själva gjort polisanmälan. De hade annars skickat det via inkasso. Hon vet inte vem som ringt och beställt. Theofils försöker kontakta kunder och jobbar via Intrum (inkasso) när fakturor inte betalas. Sedan går det vidare till Kronofogdemyndigheten och får sen svara på om de vill gå vidare till tingsrätten. Det är inte så ofta de utsätts för bedrägerier. Bolaget har 45 anställda och omsätter 170 miljoner kr per år. De obetalda fakturorna har inte påverkat bolaget som sådant.

*Daniel Evaldsson – (Vittne – Ragn-Sells Aktiebolag)*

Ragn-Sells är ett återvinningsbolag som finns i hela Sverige. Bolaget har 1 500-2 000 anställda som samlar in avfall. Han har jobbat i Ragn-Sells till och från sedan 2010, senaste två åren som administratör. När kund vill beställa räcker det med att man ringer och uppger sitt företagsnamn eller kundnummer. Ragn-Sells har haft kontakt med tre olika bolag som figurerade på samma adress, Kristineplan i Kopp- arberg. Det var bolagen ByggNu, Delius Bygg och Granvold. Han vet att det fanns en historik med företag som inte betalade i Kopp- arberg. Han kan se i systemet att ByggNu bokade containers på fem olika ställen i landet, olika typer av containrar. Normalt sett är det kontakter via telefon. I det här fallet är han ganska säker på att kunden har ringt. De har kundnummer på kunden som är kopplat till organisations- numret. Kunden ringer och uppger vem denne är. ByggNu var vid tiden kund hos Ragn-Sells. Det var i efterhand, efter 2-3 månader, som de tyckte att det var något konstigt med beställningarna. ByggNu har inte betalat någonting på fakturorna. Det var ingen som hörde av sig och hade synpunkter på fakturorna. Det är först när fak- turorna skickats till Kronofogdemyndigheten som fakturorna bestreds. Då har före- trädare för ByggNu skrivit ”fakturan bestrids i sin helhet”. Han kan i Ragn-Sells sy- stem inte hitta någon reklamation. Det var Kari och Jon och någon som hette ”Ock- elheim” som var uppskrivna på ByggNu i systemet. Ragn-Sells fick inte något be- talt från något av bolagen och inte heller någon reklamation. Att Ragn-Sells de fått kundförlust har inte påverkat bolaget Ragn-Sells som sådant.

*Övrig bevisning (sidhänvisningar i bilaga bedrägeri)**Åklagarna*

Till styrkande av belopp och att beställningarna gjorts av gärningsmännen.

- De Lage Landen: Fakturor och hyresavtal, s 963-971.
- Gymkompaniet i Sverige AB: Fakturor s 1005-1008 samt fotografier från- husrannsakan i Jon Ersons bostad i Täby Väländan, bilaga tvångsmedel s 110

och bilder från internet av löpband och crosstrainer som beställts, bilaga tvångsmedel s 118-119.

- Harmonidörrar: Fakturor s 1017-1018.
- Flügger: Fakturor, kreditansökan, beslut att stänga kredit samt bestridande, s 1286-1289, 1278 och 1283.
- Theofils: Fakturor s 1244-1250 samt tilläggsprot s 50.
- Kåbe-Mattan: Fakturor s 1028-1029 och 1032-1033.
- G.L. Tvättstugeservice Aktiebolag: Faktura och e-postkorrespondens, s 1235- 1239.
- Ragn-Sells AB: Fakturor, sammanställning av fakturor och bestridande, s 1060-1199, 1102, 1104, 1107, 1111 och 1114.
- Colorama Färg & Tapetcentralen: Fakturor s 929-933.
- Dustcontrol Aktiebolag: E-postmeddelande, bestridande och fakturor, s 1261, 1263 och 1269-1270.
- Bra Gross: Fakturor s 908-911 och 918.
- El-Björn AB: E-postmeddelande, fakturor, ordererkännande och bestridande s 991-995 och 998.
- Lindquist Heating AB: Faktura: 1041.
- Witre AB: Sammanställning, fakturor och bestridande, s 1202, 1205, 1208, 1212, 1215, 1218, 1221 och 1222.
- Menta Fönster AB: E-postmeddelanden från Jon Erson, fakturor och fotografier av växthus hos Jon Ersson, s 1143, 1146-1152 och 1191-1196.
- Designtak: Fakturor s 950-951.
- Stefan Boqvist: Faktura s 1229-1231.
- Sioo Woodprotection AB: Fakturor och orderbekräftelser s 1119-1122.
- Effecta Energy Solutions AB: Fakturor och ordererkännanden, s 979-982 och 985.
- Stencompaniet: Fakturor s 1129-1131.
- Sid. 1-3 i protokollsbilaga ”Bedrägerier”, aktbilaga 113, åberopas.



- Sid. 12-13, aktbilaga 255, åberopas till styrkande av att Bygg Nu i Örebro AB saknat förmåga att betala.

### *Jon Ersson*

S. 1226-1229, till styrkande av att Stefan Boqvist ingått avtal med Nox Finans om att fordran överlåtits till finansbolaget och att ByggNu med befriande verkan kunde betala till Nox Finans bankgiro 574-9700. Vidare till styrkande av att det tillkommit omständigheter som förändrar förutsättningarna för bedömningen av påstått vilseledande. Försvaret hävdar under alla förhållanden även i detta fall att åklagaren inte visat att det föreligger ett kausalsamband mellan varken vilseledande, disposition eller förmögenhetsöverföring.

### Tingsrättens bedömning

#### ***Skuldfrågan***

Åklagaren har i tingsrätten hävdat att Jon Ersson och Kari Jaakkola haft en gemensam brottsplan. Som tingsrätten uppfattat åklagaren har brottsplanen, i bedrägeridelen, gått ut på följande. Ett bolag införskaffas, helst ett vilande bolag med god kreditvärdighet, till att användas som brottsverktyg. I bolagets namn ingås avtal med företrädare för leverantörsbolag om köp och leverans av stora mängder varor och även tjänster, trots det inte finns vare sig vilja eller förmåga att betala för dessa. De av leverantörsbolagen levererade varorna och tjänsterna, eller värdet av dessa, stannar inte i bolaget utan hamnar hos Jon Ersson, Kari Jaakkola eller annan och leverantörsskulden stannar i bolaget. När sedan leverantörsfakturorna inte betalas eller inte betalas fullt ut och leverantörsbolagen vidtar inkassoåtgärder eller ansöker om betalningsföreläggande för att få betalning för levererade varor och tjänster, bestrids betalningskravet blankt av bolaget för att dölja avsaknaden av vilja och förmåga att betala och för att vinna tid så att bolaget kan användas som brottsverktyg ytterligare

en tid. När bolaget fått för många betalningsanmärkningar lämnas ansvaret för bolaget över till en målvakt och ett nytt bolag anskaffas för att på samma sätt som föregående bolag användas som brottsverktyg. Det ”gamla” bolaget kommer sedan att försättas i konkurs och leverantörsbolagens fordringar på det bolaget kommer att bli värdelösa när bolaget upplöses efter konkursen. Ett genomförande av en sådan brottsplan innebär vinning för Jon Ersson, Kari Jaakkola eller annan och skada (inbefattande risk för skada) för leverantörsbolaget.

Av handlingarna i målet framgår att ByggNu gick i konkurs den 1 mars 2017. I denna dom framgår att tingsrätten funnit att bolaget när det försattes i konkurs hade en så kallad ”målvakt” i form av Mika Hietasaari som då var antecknad i bolagsregistret som ensam styrelseledamot och formell företrädare för ByggNu.

Tingsrätten har uppfattat att åklagarens gärningsbeskrivning under denna åtalspunkt innebär följande. - Jon Ersson och Kari Jaakkola har tillsammans och i samförstånd och i enlighet med den ovan redovisade gemensamma brottsplanen begått grova bedrägerier i Sverige vid 56 tillfällen under perioden den 16 december 2016 till den 31 augusti 2016 inom en för varje brott närmare angiven brottstid som omfattar högst en månad. Bedrägerigärningen har skett genom att Jon Ersson eller Kari Jaakkola vilselett företrädare för i åtalspunkten angivna målsägandebolag att med bolaget ByggNu ingå avtal om köp från respektive målsägandebolag av varor och tjänster till ett sammanlagt värde av 857 000 kr. Vilseledandet har bestått i att Jon Ersson respektive Kari Jaakkola vid ingåendet av respektive avtal förtigit att han och ByggNu saknat vilja och förmåga att i enlighet med avtalsvillkoren betala de varor och tjänster som köpeavtalet avsåg. Detta har resulterat i att de varor och tjänster som målsägandebolagen levererat till ByggNu i enlighet med respektive avtal, inte blivit fullt ut betalade, vilket inneburit vinning för Jon Ersson och Kari Jaakkola eller annan och skada för respektive målsägandebolag.

Tingsrätten har vidare uppfattat åklagarens gärningsbeskrivning som att de påstådda bedrägerierna skett i tidsmässigt samband med att de aktuella avtalen om köp av varor och tjänster slöts (s.k. avtalsbedrägeri) vilket skedde i nära anslutning till de beställningar som Jon Ersson och Kari Jaakkola gjorde hos respektive målsägandebolag. Tingsrätten finner skäl att påpeka detta förhållande eftersom en stor del av den bevisning som åklagaren framlagt visar på betalningsproblem för ByggNu och hur Jon Ersson och Kari Jaakkola agerar för att tiden skjuta fram betalningskraven avseende vissa leverantörsfakturor, för att möjliggöra fortsatt drift av byggprojekt och fortsatt beställning av varor och tjänster i bolagets namn. På det material som framlagts i målet kan det inte uteslutas att Jon Ersson och/eller Kari Jaakkola i samband med detta agerande begick någon bedrägerigärning (s.k. uppfyllelsebedrägeri) mot något eller några av målsägandebolagen i detta mål. Enligt tingsrätten omfattas dock gärningspåståendet i åtalspunkten inte uppfyllelsebedrägeri och det är i vart fall inte visat att en sådan bedrägerigärning begåtts inom den för varje brott angivna brottstiden, som uppgår till högst en månad från det avtalet slöts mellan ByggNu och respektive målsägandebolag.

Tingsrätten anser att om Jon Ersson och/eller Kari Jaakkola haft den av åklagaren påstådda brottsplanen och underlåtit att i samband med avtalsslutande underrätta målsägandebolagen om avsaknaden av betalningsvilja och betalningsförmåga så har företrädare för målsägandebolaget därigenom vilseletts att ingå ett avtal som innebär vinning för Jon Ersson och Kari Jaakkola eller annan och skada för målsägandebolaget i form av en ur affärssynpunkt helt oacceptabelt hög risk för att avtalet skulle leda till slutlig skada för att målsägandebolaget.

Både Jon Ersson och Kari Jaakkola har bestritt att det funnits en brottsplan med det innehåll som åklagaren påstått. Inför prövningen av om Jon Ersson och Kari Jaakkola haft den av åklagaren påstådda och ovan redovisade brottsplanen anser tingsrätten att det i målet saknas en sammanställning över samtliga avtal om köp av varor och tjänster som Jon Ersson respektive Kari Jaakkola slutit i bolaget

ByggNu:s namn under och i omedelbar anslutning till i målet aktuella brottstider. Det har nämligen framkommit att det kan finnas ett antal sådana avtal som inte omfattas av åtalet och som fullgjorts på så sätt att den fakturaskuld för ByggNu som respektive avtal gett upphov till reglerats genom betalning. Det har i målet inte framkommit någon uppgift om och i så fall varför det funnits skillnad i Jon Ersson eller Kari Jaakkolas inställning, såvitt avser vilja och förmåga att betala inköpta varor och tjänster, när avtal slutits som sedan fullföljts genom betalning och när avtal slutits som inte fullföljts genom betalning.

Tingsrätten finner skäl att i detta sammanhang särskilt redovisa den av Kari Jaakkola i tingsrätten lämnade uppgiften, en uppgift som stöds av uppgifter från Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist, att det var okej för vardera av honom, Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist att göra beställningar i ByggNu om man använde det beställda för projekt samt att det var väl inte helt okej att göra privata beställningar.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten det visat att Jon Ersson och Kari Jaakkola tillsammans med Jimmy Wahlqvist införskaffat ByggNu för att med hjälp av respektive i bolaget bedriva verksamhet på ett sätt vars tillåtlighet kan starkt ifrågasättas, men att det inte är visat att Jon Ersson och Kari Jaakkola tillsammans och i samförstånd planerat att använda bolaget som hjälpmedel för att begå de bedrägeribrott som de åtalats för.

Tingsrätten övergår här efter till att pröva om Jon Ersson eller Kari Jaakkola som ensam gärningsman gjort sig skyldig till bedrägerigärning i enlighet med åklagaren gärningspåstående. Genom Jon Erssons respektive Kari Jaakkolas respektive medgivande, som vinner stöd av övrig framlagd bevisning, finner tingsrätten visat att Jon Ersson slutit minst 30 och Kari Jaakkola minst 17 av de avtal om köp av varor och tjänster som är aktuella i denna åtalspunkt.

I förhör i tingsrätten har Kari Jaakkola och Jon Ersson samt företrädare för eller anställda i aktuella målsägandebolag lämnat uppgifter angående beställningarna, avtalens ingående, varu- och tjänsteleveranser och utebliven betalning. Av förhören framgår att företrädare respektive anställda på respektive målsägandebolag i anledning av mottagna beställningar från Kari Jaakkola respektive Jon Ersson ingått avtal mellan ByggNu och respektive målsägandebolag om köp av varor och tjänster, att varor och tjänster levererats i enlighet med respektive avtal, att de i målet aktuella leverantörsfakturorna ännu inte betalats samt att varken Jon Ersson eller Kari Jaakkola lämnat upplysningar om bristande betalningsvilja och/eller bristande betalningsförmåga, i samband med att respektive avtal slöts.

Tingsrätten har i denna dom, i anledning av åtal för bokföringsbrott i ByggNu, funnit att Kari Jaakkola men inte Jon Ersson under den tid åtalet för bedrägeribrott avser varit faktisk företrädare för ByggNu. Det finns därför inte anledning att betvivla att Kari Jaakkola varit behörig att i ByggNu:s namn beställa och sluta avtal om inköp av varor och tjänster. Annat har inte framkommit än att de 17 i åtalspunkter ingående avtalen som tingsrätten funnit att Kari Jaakkola slutit i ByggNu:s namn inte varit rörelsefrämmande för bolaget ByggNu och avsett varor och tjänster till byggprojekt som ByggNu varit involverad i även på annat sätt än genom dessa inköpsavtal. Kari Jaakkolas uppgifter om han i samband med att dessa avtal slöts varit av den uppfattningen att han skulle och kunde genom ByggNu betala för de varor och tjänster som avtalet avsåg är varken orimlig eller motbevisad.

I målet har framgått att ByggNu:s faktiska företrädare Kari Jaakkola gett Jon Ersson, som var med och införskaffade bolaget, en generell tillåtelse att i ByggNu:s namn sluta avtal om inköp av varor och tjänster. Det finns därför inte anledning att betvivla att Jon Ersson varit behörig att i ByggNu:s namn sluta sådana avtal även om avtalen avsåg varor och tjänster för andra projekt än sådan där ByggNu var inblandad i. Jon Ersson har uppgett att han i samband med de 30 i åtalspunkten ingå-

ende avtalen som tingsrätten funnit att han slutit, varit av den uppfattningen att avtalen ingåtts mellan honom privat och respektive målsägandebolag, att han med sina egna och av honom upplånade medel skulle och kunde betala för de varor och tjänster som respektive avtal avsåg samt att han gjorde beställningarna i ByggNu:s namn för att få möjlighet att vidarefakturera leverantörsfakturan till ett fastighetsbolag som han ämnade införskaffa och därmed också kunna tillgodogöra sig mervärdesskatten i leverantörsfakturorna.

Jon Ersson har i tingsrätten även lämnat uppgifter om att han bedrivit ett antal byggprojekt i egen regi som han själv till stor del finansierat genom lån, arv och egna medel samt att han betalat, eller trott sig ha betalat en stor del av leverantörsskulderna i projekten och då även vissa delar av de fakturaskulder som avses i aktuell åtalspunkt. Jon Erssons osäkerhet om vilka fakturaskulder som är betalda härrör framförallt, enligt honom själv, från det förhållandet att han i avsaknad av eget bankkonto varit beroende av andra personer, däribland Kari Jaakkola och Brita Svanström, för att i enlighet med av honom upprättade betalorder genomföra banktransaktion med medel tillhörande honom. De av Jon Ersson lämnade uppgifterna om sina projekt och om de ansträngningar han gjort för att betala i målet aktuella och andra leverantörsskulder och om de för honom oförutsedda hinder för detta som uppkommit i tiden efter respektive avtals ingående, har sakframställningsvis sammanfattats av Jon Erssons försvarare. De uppgifter som Jon Ersson i dessa delar lämnat i tingsrätten får visst stöd av den i målet framlagda bevisningen, framförallt i form av de listor avseende ekonomiska transaktioner i anslutning till projekten som Jon Ersson under årens lopp upprättat samt genom vittnesmålen från Bengt Reinius och Peter Leijon. Dessa Jon Erssons uppgifter är således inte osannolika och de är inte heller motbevisade, varför tingsrätten lägger dessa uppgifter, innefattande uppgiften om att Jon Ersson i samband med att han slöt aktuella avtal varit av den uppfattningen att han skulle och kunde betala för de varor och tjänster som respektive avtal avsåg, till grund för sin vidare bedömning.

Tingsrätten finner därmed att såväl Jon Ersson som Kari Jaakkola ska frikännas från åtalerna för grovt bedrägeri under denna åtalspunkt.

### ***Skadestånd och övrigt enskilt anspråk***

#### *Allmänt*

I ett brottmål kan en målsäganden, med det åtalade brottet som grund, yrka ersättning av den tilltalade för skada som målsäganden tillfogats genom brottet (skadestånd) samt även yrka fastställelse av att målsäganden har bättre rätt än den tilltalade till gods som tagits i beslag från den tilltalade och att målsäganden ska få det beslagtagna godset utlämnat till sig.

I ett brottmål kan dock en tilltalad, som fått ett skadeståndsanspråk eller annat enskilt anspråk grundat på ett brott riktat mot sig och som frikänns från det brottet, på civilrättslig grund medge hela eller delar av i brottmålet framställda enskilda anspråk. Rätten ska i sådant fall, utan annan prövning än att medgivandet är giltigt, döma helt i enlighet med den tilltalades medgivande.

De enskilda anspråk eller delar av enskilda anspråk som vinner bifall i brottmålsdomen är därmed slutligt avgjorda. Om ett enskilt anspråk i ett brottmål avslås i brottmålsdomen på grund av att den person som anspråket är riktat mot frikänns från det brott som skulle ha utgjort grund för att döma ut det enskilda anspråket som skadestånd, har målsäganden rätt att i ett tvistemål och på civilrättslig grund få ett motsvarande yrkande prövat av rätten genom att på civilrättslig grund föra talan mot den tilltalade i ett tvistemål. Detsamma gäller för de delar av ett enskilt anspråk som i brottmål framställts i anledning av brott men som inte på civilrättslig grund dömts ut i brottmålet i anledning av en för brottet frikänd tilltalads medgivande.

*Kari Jaakkola*

Eftersom Kari Jaakkola, som frikänts från brott riktat mot målsäganden De Lage Landen Finans AB (nedan bolaget), har medgivit bolagets yrkanden om fastställelse av att bolaget har bättre rätt än Kari Jaakkola till en i beslag tagen dator och att datorn ska lämnas ut till bolaget utan lösen, ska detta bolagets yrkande bifallas.

Eftersom Kari Jaakkola frikänts från samtliga gärningar som han åtalats för i denna åtalspunkt och inte lämnat något medgivande avseende i anslutning till åtalspunkten framställda skadeståndsanspråk riktade mot honom, ska samtliga dessa skadeståndsanspråk avslås.

*Jon Ersson*

Jon Ersson har frikänts från samtliga gärningar som han åtalats för i denna åtalspunkt. Därmed kan inte något skadeståndspråk som framställs mot honom i anslutning till åtalspunkten bifallas förutom i de fall Jon Ersson helt eller delvis, på civilrättslig grund, medgett respektive skadeståndsanspråk.

Eftersom Jon Ersson, på civilrättslig grund, i sin helhet medgett skadeståndsanspråken från följande målsäganden ska dessa skadeståndsanspråk bifallas helt. Detta gäller skadeståndsanspråken från Theofils AB, Kåbe-Mattan Aktiebolag, Dustcontrol Aktiebolag, Lindquist Heating AB, Designtak i Småland AB, Stefan Boqvist, Effecta Energy Solutions AB och Stencompagniet i Västerås AB.

Eftersom Jon Ersson, på civilrättslig grund, medgett skadeståndsanspråket från El-Björn AB frånsatt ett belopp motsvarande fakturerad mervärdesskatt, ska Jon Ersson förpliktas att till El-Björn AB betala 24 130 kr jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen.

Eftersom Jon Ersson inte lämnat något medgivande på civilrättslig grund beträffande de skadeståndsanspråk som riktas mot honom från målsägandena De Lage



Landen Finans AB, Ragn-Sells Aktiebolag, Färg-och Tapetcentralen Förening Upa, Bra Gross Sverige Aktiebolag och Sioo Woodprotection AB, ska dessa skadeståndsanspråk avslås.

### Åtalspunkt 1.2 – Åtal för grovt bedrägeri (Jon Ersson och Kari Jaakkola)

#### Gärningar

Jon Ersson och Kari Jaakkola har tillsammans och i samförstånd vilselett företrädare för målsägandena att ingå avtal om köp av varor och tjänster med bolaget S&N Konsult AB trots avsaknad av vilja eller förmåga att betala. Vilsledandet har bestått i att denna avsaknad av vilja eller förmåga förtigits i samband med ingående av avtal.

Genom vilsledandet förmådde gärningsmännen målsägandena att leverera varor och tjänster till ett värde av ca 1 139 000 kr. Full betalning för varor och tjänster erlades inte. Det hände vid 34 tillfällen under perioden den 13 mars 2017 till den 9 augusti 2017 i Skövde (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Juridisk person	Belopp (kr)
2017-03-13 -- 2017-03-29	Varbergs Trä AB	S&N Konsult AB	71 153
2017-03-13 -- 2017-03-31	Swedendro Aktiebolag	S&N Konsult AB	75 000
2017-03-22	Elgiganten Aktiebolag	S&N Konsult AB	16 543
2017-03-29	Engléns Rör Aktiebolag	S&N Konsult AB	44 000
2017-04-18 -- 2017-05-18	Stånga Brädgård Aktiebolag	S&N Konsult AB	40 000
2017-04-24 -- 2017-05-10	Trollhättans Köks Interiör AB	S&N Konsult AB	76 732
2017-04-26 -- 2017-05-26	E-Bolagen Sverige AB	S&N Konsult AB	33 825
2017-05-14 -- 2017-06-14	Borö-Pannan Aktiebolag	S&N Konsult AB	22 400
2017-05-14 -- 2017-06-14	E-Bolagen Sverige AB	S&N Konsult AB	34 999
2017-05-21 -- 2017-06-21	Arcelormittal Construction Sverige AB	S&N Konsult AB	39 930
2017-05-21 -- 2017-06-21	Swedendro Aktiebolag	S&N Konsult AB	60 000
2017-05-22	Flux AB	S&N Konsult AB	98 639
2017-05-22 -- 2017-06-22	Stånga Brädgård Aktiebolag	S&N Konsult AB	61 095
2017-05-22 -- 2017-06-22	Swedendro Aktiebolag	S&N Konsult AB	950

2017-05-28 -- 2017-06-28	Kebe Cykel & Motor AB	S&N Konsult AB	28 418
2017-06-03 -- 2017-07-03	Kebe Cykel & Motor AB	S&N Konsult AB	23 750
2017-06-10 -- 2017-07-10	Arcelormittal Construction Sverige AB	S&N Konsult AB	31 714
2017-06-14 -- 2017-07-14	Kebe Cykel & Motor AB	S&N Konsult AB	15 875
2017-06-17 -- 2017-07-17	Solar Sverige Aktiebolag	S&N Konsult AB	4 042
2017-06-25 -- 2017-07-25	Fredrikssons Måleributik AB	S&N Konsult AB	39 380
2017-06-28 -- 2017-07-28	Solar Sverige Aktiebolag	S&N Konsult AB	11 065
2017-07-01 -- 2017-08-01	Fredrikssons Måleributik AB	S&N Konsult AB	10 403
2017-07-02 -- 2017-08-02	Solar Sverige Aktiebolag	S&N Konsult AB	3 884
2017-07-03 -- 2017-08-03	Fredrikssons Måleributik AB	S&N Konsult AB	5 822
2017-07-03 -- 2017-08-03	Solar Sverige Aktiebolag	S&N Konsult AB	3 046
2017-07-04 -- 2017-08-04	Kebe Cykel & Motor AB	S&N Konsult AB	14 862
2017-07-04 -- 2017-08-04	Solar Sverige Aktiebolag	S&N Konsult AB	2 498
2017-07-16 -- 2017-08-16	Borö-Pannan Aktiebolag	S&N Konsult AB	16 084
2017-07-21 -- 2017-08-21	Niklas Anderssongruppen AB	S&N Konsult AB	111 650
2017-07-21 -- 2017-08-21	Solar Sverige Aktiebolag	S&N Konsult AB	22 467
2017-07-23 -- 2017-08-23	Swedendro Aktiebolag	S&N Konsult AB	40 450
2017-08-07	Ahlsell Sverige AB	S&N Konsult AB	67 019
2017-08-07	Flux AB	S&N Konsult AB	6 795
2017-08-09	Ahlsell Sverige AB	S&N Konsult AB	5 299

Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och skada för målsägandena.

Brotten är grova eftersom förfarandet ingått som led i en brottslighet som utövats systematiskt, sammanlagt rört betydande belopp, varit av särskilt farlig art och för vissa målsägare inneburit en synnerligen kännbar skada.

Jon Ersson och Kari Jaakkola begick gärningarna med uppsåt.

### *Lagrums*

9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Skadeståndsyrkanden

1. *Varbergs Trä AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 56 923 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
2. *Swedendro Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 141 120 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
3. *Engléns Rör Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 35 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
4. *Elgiganten Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 13 234 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
5. *Stånga Brädgård Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 80 876 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
6. *Trollhättans Köks Interiör AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 61 385 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
7. *E-Bolagen Sverige AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 55 059 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.

8. *Borö-Pannan Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Jon Ersson och Kari Jaakkola med 30 787 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
9. *Arcelormittal Construction Sverige AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 69 406 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av Beloppet avser 57 314 kronor obetalda fakturor och 12 092 kronor avser rättegångskostnader och inkassokostnader.
10. *Flux AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 84 347 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
11. *Kebe Cykel & Motor AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 66 324 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
12. *Solar Sverige Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 37 600 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
13. *Fredrikssons Måleributik AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 44 484 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
14. *Niklas Anderssongruppen AB* yrkar skadestånd solidariskt av Jon Ersson och Kari Jaakkola med 57 320 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.

15. *Ahlsell Sverige AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 57 854 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.

### Inställning

*Jon Ersson* har förnekat brott och bestritt ansvar beträffande samtliga gärningar. Han har bestritt samtliga skadeståndsanspråk, men uppgett att han på civilrättslig grund, fränsett yrkad ersättning för utgående mervärdesskatt, medger de anspråk på ersättning som han i förhöret i tingsrätten angett sig vara betalningsskyldig för. Alla beställningar, utom beställningen den 22 mars 2017 till Elgiganten Aktiebolag, är gjorda av honom.

Kari Jaakkola har förnekat brott och bestritt ansvar beträffande samtliga gärningar. Han har uppgett att varken han själv eller han tillsammans med annan beställt det som anges i åtalspunkten samt att han inte kan vitsorda skäligheten av något yrkat belopp.

### Utredningen

#### ***Vad åklagaren gjort gällande***

Under mars 2017 görs intensiva beställningar i S&N Konsults namn. Femton målsägare har blivit vilseledda. Upplägget i bolaget är identiskt med det i ByggNu. Jon Ersson och Kari Jaakkola har haft bolaget tillsammans. Ett syfte med att ha bolaget har varit att beställa varor och tjänster utan att betala fullt ut. De har båda varit medvetna om att de använt bolaget i det syftet, även om de inte haft kontakt med

varandra inför varje beställning. De bolag beställningarna görs i (målsägandebolagen) har inte kunnat se bakgrunden, att det är något som är satt i system. Det är endast de beställningar där Jon eller Kari angetts som referens som lett till åtal.

Den 23 september 2014 skrevs ett avtal mellan FrontLine och Repslagaren AB (nedan Repslagaren) om köp av fastigheten Ljusnarsberg Repslagaren 8. Senare skrevs ytterligare ett avtal om köp av en annan fastighet. Bengt Reinius har undertecknat för FrontLine och Jon Ersson för Repslagaren ABs räkning. Bolagsnamnet Repslagaren AB registrerades aldrig utan bolaget hade andra namn, bland andra Klaster i Kopparberg. Jon har aldrig varit ledamot av det bolaget. Bolaget gick i konkurs den 20 juni 2017. Avtalet gick ut på att Repslagen skulle köpa fastigheterna och äganderätten skulle gå över när köpeskillingen erlagts. Hyresintäkterna skulle tillfalla Front Line men avräknas Repslagarens avtalsskuld. Det är på dessa fastigheter som Jon berättar att han gör olika jobb i Kopparberg. Under en period hyrde Migrationsverket fastigheterna. Efteråt har det framställts krav mot Migrationsverket för återställandekostnader. Avtalskonstruktionen är behäftad med sådana fel och osäkerhetsmoment att man inte har kunnat räkna med att man skulle få medel från Migrationsverket för att täcka kostnaderna för beställningar i S&N Konsult. Ett av bolagen som träffade köpeavtalen angående fastigheterna, Repslagaren AB, försattes dessutom i konkurs under tiden som beställningarna görs. När bolaget går i konkurs har det återigen bytt namn.

### ***Sakframställning från Jon Erssons försvarare***

S&N Konsult ägs av Kari Jaakkola och Jon Ersson har aldrig varit delägare eller faktisk företrädare för bolaget. Jon fick de första pengarna från arvet den 11 april 2017 (90 000 kr) och den 4 december 2017 (75 000 kr). Pengar som kom från köpeskillingen från Åke (köparen av en fastighet Jon ärvt av sin far) kom in till Jon den 17 november 2017 (500 000 kr) och den 21 november 2017 (300 000 kr). Vissa varor har betalats, vissa har avsett privat bruk och betalning har skett i princip fullt ut. En del av finansieringen har gått via dödsboets försäljning av fädernesgården för en

köpeskilling om en miljon tvåhundra tusen kr som förts över till Brita Svanströms bankkonto. Av detta lånar Jon ut 400 000 kr till Johan Svanström för varor som är beställda i S&N Konsults namn i den här åtalspunkten (Brandstorp). I efterhand ser vi att Johan har betalat ca 200 000 kr till leverantörer, andra än de som anges i åtalspunkten. Skälet till att Jon lånar ut pengar till Johan Svanström är att Johan Svanström ska kunna betala det som Jon beställt åt Johan Svanström i S&N Konsults namn. Jon är övertygad om att han lånar ut pengar till Johan för att Johan ska göra rätt för sig. Johan har sedan inte betalat allt av de beställningar som gjorts för Johans bygge i Brandstorp. Av listan kan man utläsa exakt hur mycket som kvarstår. Uppgårelsen var att Johan skulle dela med sig av vinsten när Brandstorp såldes. Jon skulle få 25 procent och S&N Konsult (Kari Jaakkola) 25 procent mot att Jon var med och finansierade projektet och Kari skulle delta i byggnadsarbetet. Skälet att fakturorna skulle gå till S&N Konsult var att Kari levererade varorna. Jon har haft tillstånd från Kari att göra beställningarna. Utöver Brandstorp har varor (som är aktuella i åtalspunkten) också gått till Kristineplan i Ställdalen, som ägs av FrontLine. Åklagaren har påstått att Jon och Kari gjort beställningarna i samförstånd. Det betyder att Jon i vart fall haft tillstånd att beställa varorna. Jon lånar 800 000 kr av Abbe Kurts pengar i OK Omsorg. Johan Svanström lånar 209 600 kr från OK Omsorg. Av dessa pengar använder Johan Svanström ca 50 000 kr för att betala varor som levereras till projektet, och resten till annat (som inte finns med på listan). Johan Svanström är betalningsansvarig gentemot S&N Konsult. Johan är ytterst betalningsansvarig, men Jon har sagt att han går i god för betalningarna för att freda S&N Konsult om inte Johan betalar.

FrontLine har en fordran på Migrationsverket om ca 1 miljon kronor. De varor som beställs i S&N Konsults namn och som inte går till Johan Svanström går till FrontLine för att användas i FrontLines fastigheter Kristineplan och Ställdalen. Jons bild är att det är S&N Konsult som har hand om renoveringarna och FrontLine som har hand om husen.

Köpeskillingen 2014 för Klastorp 26 uppgick till 2,9 miljoner kr (s. 873 i förhørsbilagan). Parterna FrontLine och Konstmästaregatans Fastighetsservice AB enades om en köpeskillning om 2 850 000 kr för de båda fastigheterna Klastorp 26 och Repslagaren 8 (s. 576 och 578 i förhørsbilagan). Bengt Reinius och Jon Ersson har värderat de båda fastigheterna till 4,4 miljoner kr men avdrag gjordes för att det gula huset (Ställdalsvägen 5) värderad till 1,5 miljoner kr (s. 577 i förhørsbilaga; s. 717 ff. och 578 i HAK-bilagan samt FrontLine-listan). Detta innebär att de sålda/köpta fastigheter hade ett övervärde på 1 550 000 kr i förhållande till köpeskillingen. Detta övervärde har parterna varit överens om att det avser ett värde som tillkommit fastigheterna genom de inköp och betalningar som Jon och Kari Jaakkola har gjort, varför dessa redan tillhör Jon/Kari och de ska således inte betala två gånger för detta. Jon har gett Bengt 300 000 kr i kontanter, vilket Bengt bekräftat (s. 717-718 i HAK-bilagan). Bengt och Jon är vidare överens om att Kari ska ha 1,2 miljoner kr för sin andel, sin vinstandel. Michel Deaibes ska lösa ut Kari från Ställdalsvägen 5, Kristineplan 4 och Ringvägen 1-25 för sagda 1,2 miljoner kr. Härefter äger Michel och Jon Ställdalsvägen och Klastorp. Genom att lösa ut Kari blir Michel hälftendelägare i Ringvägen som Jon redan äger med 50 procent. Dessa tre fastigheter ska ligga i Konstmästaregatan AB. Härutöver har Jon fordringar på Bengt avseende de av Jon beställda varorna på ett belopp om (100 000+438 336 kr) 538 336 kr. Stödet härför framgår av domen från Norrköpings tingsrätt som stadfäst förlikningen mellan FrontLine och Migrationsverket i vilken Migrationsverket förpliktigades att utge 100 000 kr för varor och hyra av container som Jon beställt och som FrontLine yrkat ersättning för. Ursprungligt krav var 307 460 kr. Med stöd av Jons uppställning på beställda varor och tjänster finns det en uppgörelse den 3 maj 2017 mellan FrontLine och Migrationsverket som renderade i en betalning till FrontLine den 17 maj 2107 om 438 336 kr som skett bakom Jons rygg. Det ursprungliga kravet i den processen uppgick till 634 596 kr (s. 214 i Tvångsmedelsbilagan, högts upp ovanför rubriken begäran/MV; den s.k. åtgärdslistan. Migrationsverket har en motsvarande lista på s. 1693 ff. i huvudprotokoll del 2.) Bengt Reinius har påtagit sig ansvaret att



betala 237 600 kr i enlighet med offerten avseende renovering/återställande av Kristineplan.

Av ByggNu-bilagan framgår på s. 302 vidare att Bengt Reinius påtagit sig ansvaret att betala 237 600 kr i enlighet med offerten avseende renovering/återställande av Kristineplan. Av IT-bilagan 1 s. 562-563 framgår att Jon till RMI/ByggNu har erlagt två poster. En post på 214 338 kr (RMI-bilagan s. 98-100) och en på 169 260 kr (se "Walbukenlistan" i IT-bilagan 1 s. 588-589), vilka poster summerar 383 598 kr. Av "Storsvanenlistan", s. 575-579 i IT-bilagan 1, framgår att Jon har en fordran gentemot Johan Svanström på 1 167 476 kr, vilken lista tar hänsyn till betalningar/utlåning som skett före den 4 augusti 2017. Det betyder att åklagarnas Pivottabell på sidan 18 i tilläggsprotokoll 2 är både ofullständig och felaktig, eftersom inbetalningar före den 4 augusti 2017 saknas. Därutöver saknas Kari Jaakkolas betalningar av fakturor och löner (se IT-bilagan 1 s. 575) med 269 012 kr, vilket rätteligen ska öka skulden på Britas konto. Vidare ska posterna 7 360 kr+30 000+20 000+20 000 bort från pivottabellen eftersom de inte rör Jon. Vidare har överföringar skett med 31 000 enligt Huvudprotokollet 1 s. 75, 78 och 85 (med 15',15'och 1') till Britas konto från Kari. Beloppet 209 600 kr lånade Jon ut från de medel som han lånat av Abbe Kurt som fanns i OK Omsorg (se s. 454 i Förhörsbilagan). Till sist har 25 300 kr betalats till Johan (s. 454).

Dessa uppgifter åberopas till stöd för att Jon haft vilja att betala. Om betalning uteblivit på grund av oförmåga har det skett på grund av att Migrationsverket inte betalat och att sedan Bengt Reinius gjort upp med Migrationsverket utan att redovisa dessa medel till Jon. Att det är samma varor som Jon beställt och som Migrationsverket betalat för framgår vid en jämförelse mellan åtgärdslistan, Frontlinelistan och fakturorna. Sammantaget åberopas dessa uppgifter tillsammans med de faktum att Jon använder egna medel, lånade medel och ärvda pengar som han överför eller betalar till Karri och Brita/Johan samt Frontline för att dessa personer ska betala fakturor avseende varor som Jon har beställt. Att vissa av de fakturor som Jon lånat ut

pengar till nämnda personer inte har betalats innebär utöver att de är obetalda att dessa personer är redovisningsskyldiga gentemot Jon och att de häftar i skuld. Slutligt tema är att Jon saknat bedrägeriuppsåt. Han har haft såväl vilja som förmåga att betala för de beställda varorna. Jon har hela tiden påtagit sig ett personligt betalningsansvar och när hans fordringar regleras kommer fakturorna att betalas. Av återopade listor framgår att Jon med egna och lånade medel har betalat kostnader avseende ifrågavarande fastigheter under perioden 20140901 – 20180918 med 6 737 599 kronor.

Betalningsansvaret för de varor som beställs i och för de projekt som ligger i FrontLine bär FrontLine/Bengt Reinius, vilket framgår av Tvångsmedelsbilagan s. 214 ff. Det är ytterst FrontLine som är fordringsägare gentemot Migrationsverket, vilket även framgår av att FrontLine drivit processer mot Migrationsverket. I ett fall har parterna enats genom förlikning och i ett fall pågår en fordringstvist anhängiggjord vid Norrköpings tingsrätt. Jon Ersson har även påtagit sig ett personligt betalningsansvar för alla av honom beställda varor. Lejonparten av alla av Jon Ersson beställda varor är betalda med egna och lånade medel. När det gäller FrontLine specifikt återopar Jon Ersson utöver sina egna uppgifter och förhörsuppgifter från Bengt Reinius även den s.k. Frontlinelistan i tilläggsprotokoll 3, som visar vilka utlägg och kostnader Jon Ersson rent privat har haft och vilken avräkning han har gentemot Frontline när han eller av honom anvisat bolag ska ta över äganderätten till den fasta egendomen som ligger i FrontLine. Härtill kommer att influtna hyror ska gå i avräkning mot den avtalade köpeskillingen. Sker ingen äganderättsövergång hänvisar Jon Ersson till att han har en fordran gentemot FrontLine, vilken framgår av Frontlinelistan. Värdet av den fasta egendomen alternativt Jon Erssons fordran är Jons tillgångar och ska vägas in vid bedömningen om han är på obestånd eller ej.

### ***Muntlig bevisning***

De tilltalade Jon Ersson och Kari Jaakkola har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägande-/vittnesförhör med Mattias Johansson (Varbergs Trä AB), Håkan

Agne Sjögren (Swedendro Aktiebolag), Mikael Pietz (Elgiganten Aktiebolag), Martin Lars-Ove Engлёn (Engлёns Rör Aktiebolag), Henrik Wickström (Stånga Brädgård Aktiebolag)), Helene Ekelund (Trollhättans Köks Interiör AB), Eric Smith (Ebolagen Sverige AB), Stefan Kyller (Borö-Pannan Aktiebolag), Eva Rååd (Arcelormittal Construction Sverige AB), Mia Bruér (Flux AB), Gunnar Hammarbäck (Kebe Cykel & Motor), Alexandra Lindh (Solar Sverige Aktiebolag), Ann-Charlotte Fredriksson Gehrke (Fredrikssons Måleributik AB), Niklas Andersson (Niklas Anderssongruppen AB), Anders Kvarnmyr (AhlSELLS Sverige AB).

*Jon Ersson*

Av hans pengar på Brita Svanströms konto som förts över till andra har 30 000 kr av Hans Berntströms lån återbetalats. Det har skett en massa återbetalningar till Brita. Pengarna avser han att använda till att betala räkningar med. Av hans pengar på Britas konto har han betalt räkningar för 269 012 kr. Samat har fått 20 000 kr för takläggning i Branstorp. Det avser Johan Svanströms post. Överföringarna till Johan började den 7 september 2016 och höll på till 7 september 2018. De pengar som skickades till S&N Konsult är från OK Omsorg och pengar som han lånat från Abbe Kurt.

Fakturorna till *Kebe Cykel & Motor AB*, som är överlåtna till Resursbank, är betalda vid tre olika tillfällen. Han sålde sin åkgräsklippare m.m. till Bengt för att kunna betala. Han kan ha handlat för 119 000 kr men han har också handlat kontant när han varit i butiken. Det kan röra sig om 35-40 000 kr som återstår, resten har han betalat.

Fakturan från *AhlSELLS Sverige AB* kan stämma bortsett från posten kopparrör, på 10 892 kr. Han fick köpa ny plåt och han har betalat för plåten. Tre dagar senare förde han över 25 000 kr till Johan för att han skulle kunna betala fakturan. Två omgångar varor är hämtade i butik, en omgång varor är beställd.

Fakturan från *Stånga Brädgård AB* avser varor till Johan Svanström. Han har den 8 juni 2017 gjort en delbetalning på 25 000 kr till Stånga Brädgård. Beloppet som är stämt på kan nog stämma. Det är Johan Svanström som ska betala fakturaskulden och han har fört över pengar till Brita Svanströms konto. Överföringen är märkt Byggvaror. I samband med den första leveransen från Stånga Brädgård fick Johan även 3 000 kr i kontanter. På en av Stånga Brädgård, fakturor har även en kontant betalning gjorts. Han har betalat till Johan för att denne ska betala dessa två fakturor till Stånga Brädgård. Det återstår 30 000 kr att betala av fakturaskulden till Stånga Brädgård. Johan har haft medel att betala dessa, men Johan har prioriterat annat. Stånga Brädgård har kontaktat honom vid några tillfällen. Han har då kontaktat Johan när han fått veta att Stånga Brädgård inte fått betalt. Det är nog han som skrivit bestridandet av Stånga Brädgårds leverantörsfordran. Han bestred eftersom Johan väntade in pengar. Han har vetat om att Johan inte har betalat. Johan har en fordran och de har fortfarande kontakt med bankerna angående Johans byggkreditiv.

Han har gjort beställningarna till *Varbergs Trä AB*. Anledningen till att S&N Konsult kom in i bilden när Johan Svanström skulle bygga huset i Branstorp, var att Johan inte fick utföra husbygget själv. Beställningarna är inte till fullo betalda. Han gjorde delbetalningar till Varbergs Trä, den 29 mars 2017, den 17 mar 2017 och den 23 mars 2017. Det beställda obetalda beloppet är det belopp som åklagaren stämt på. Anledningen till att de inte fått betalt är att Johan inte betalat. Han har fört över pengar till Johan för att han ska kunna betala till Varbergs Trä. Det är Johan som måste betala eftersom denne har ett byggkreditiv.

Han har privat beställt blomkrukor från *Uteprodukter/E-bolagen Sverige AB*. Han har betalat 26 838 kr. Felet är att pengarna har bokats på fel faktura. Beloppet skulle räknats av på en faktura, avseende blomkrukorna. Utebelysningen tillhör Migrationsverket. Det av åklagaren angivna obetalda totalbeloppet stämmer.

Han fick inte beställa tvättmaskinerna från *Elgiganten Aktiebolag* eftersom det var lockvaror (kampanjvaror) för att få in kunder. På *Elgiganten* fick han inte handla på företaget. Han fick köpa privat. Han har kvitton från tvättmaskinsköp i pärmen. Han vet inte vad som är betalt och inte. Han vet bara att han köpte ett (antal) tvättmaskiner och tumlare. Den grå pärmen som han förvarade hemma i Täby innehåller alla hyresavier och kvitton. Den beställning som det här avser har han uppfattat att han inte kan beställa i bolaget. Det obetalda beloppet 16 543 kr (inklusive moms) stämmer. Det är inte betalt på grund av att det varit en ständig kamp att få in pengar.

Av renoveringskalkylen avseende husen med fastighetsbeteckning *Repslagaren* framgår rum/åtgärd/orsak till åtgärd utvisar en materialkostnad på 508 000 kr och en arbetskostnad på ca 700 000 kr. Efter åldersavdrag har de begär 634 000 kr av Migrationsverket. I kalkylen står exempelvis angående köken på fastigheten ”*Repslagaren*”; ”Montera nytt kök/onormalt slitage/skadegörelse”. Totalkostnaden är 79 000, vilket avser de fyra köken. Med utgångspunkt i renoveringskalkylen samt Migrationsverkets och fastighetsägaren *FrontLines* godkännande har han gjort beställningen till *Trollhättans Köks Interiör AB*. Man kan utläsa ur besiktningsprotokollet från *Sweco* att det är Migrationsverket som ska betala allt som finns upptaget i besiktningsprotokollet. Om Migrationsverket inte skulle betala de beställda köken så skulle *FrontLines* ägare *Bengt Reinius* göra det. Han har redovisat allting till *Bengt. S&N Konsult* ska fakturera till *FrontLine*, men har ännu inte gjort det eftersom *Front Line* ännu inte fått betalt från Migrationsverket. Migrationsverkets personal har lovat att betala, men de har senare sagt att verket överskridit sin budget.

Enligt hans lista ”*Storsvanenlistan*” har han betalat sammanlagt 40 000 kr till *Niklas Anderssongruppen AB* den 20 november 2017 och den 12 december 2017. 20 000 kr kommer från *Britas* konton och 20 000 kr har han betalt via vaktmästaren. Det har i två poster betalats in på ett privatkonto tillhörande *Niklas Andersson*.

Migrationsverket är betalningsskyldigt till S&N Konsult avseende från *Solar Sverige AB* beställda varor för 22 000 kr. Enligt Storsvanenlistan har han betalat till Solar, bland annat den 30 juni 2017 och den 9 augusti 2017. Solar har också fått tillbaka en retur. Han uppskattar att han är skyldig Solar någonstans mellan 35-40 000 kr. Han kan tänka sig att det är 40 000 kr som släpar, men inte några 76 000 kr.

När det gäller fakturaskulden till *Flux AB* så är det Migrationsverket som ska stå för den större posten, runt 35-40 000 kr. Migrationsverket gnällde på att det var mörkt på Kristineplan. Han gjorde beställningen. De gjorde jobbet själva. Det faller på honom att betala.

När det gäller beställningen och leveransen från *Swedendro Aktiefbolag*, så ifrågasätter han inte fakturabeloppet 176 000 kr. Han har gjort två betalningar till Swedendro för andra beställningar än de som ingår i åtalet. Han hade för avsikt att skicka tillbaka golvslipen, men han hann inte göra det.

Det av åklagaren angivna obetalade totalbeloppet stämmer avseende *Borö-Pannan Aktiefbolag*.

När det avser *Arcelormittal Construction Sverige AB* har han reklamerat plåten på den aktuella fakturan. Plåten ligger kvar på Kristineplan i emballage. Fakturan (ca 39 000 kr) avser varor till Johan och han har skickat över pengar till Johan för att betala fakturan. Han kommer inte ihåg ärendet hos Kronofogdemyndigheten. De bestred för att det var fel på plåten, det var fel mått. Han tror att de skulle skicka en retursedel.

Han har betalat en av de tre fakturor från *Fredrikssons Måleributik AB*. Han kan tänka sig att han är skyldig för en pall med spackel 39 000 kr. Han har aldrig sett den faktura på 10 403 kr som är med i åtalet. Han är osäker på om den är obetald. Senast han pratade med måleributiken var det 35 000 kr han var skyldig. Det är

Brita Svanström som varit och hämtat färgen i butiken. Dom i butiken känner igen henne. De skriver väl bara upp att hon har hämtat färg. Det är givet att det ska faktureras på S&N Konsult eftersom det går till bygget i Brandstorp. Oftast är det Johan Svanström och Brita som varit och hämtat färgen. Han har bara varit inblandad i spacket. Han tror att det är han som öppnat kundnumret som de handlar i. Det är ingen som kollar. Han har väl sagt att Brita får hämta färg i S&N Konsult. Det som är obetalt ska han betala. Han har hämtat/beställt alla utom den på 39 380 kr.

Det är han personligen som är FrontLines avtalspart. Det blev aldrig av det med Repslagaren. Det som är undertecknat är ogiltigt eftersom det löper på honom privat. Han har gjort allting privat, inköp, betalningar osv. Han har undertecknat köpeavtalet i september 2014, men det har ändrats under resans gång. Han var inte företrädare för Repslagaren. Det har han aldrig varit. Han minns inte varför han undertecknade för Repslagaren. Det var avtalsparten som ändrades under resans gång. Det föreföll naturligt att det blev han som köpte husen i privat regi. Lånet där de sätter in pengar, 300 000 kr, är privat. Arvet är privat, pengarna från Abbe Kurt är privata etc. Han och Bengt Reinius har ingått ett muntligt avtal om att det är Jon som är avtalspart. Avtalet från september 2014 var mest för att ha någon form av dokumentation. Ett avtal om köp av fastighet gäller bara i två år. För honom har köpet av fastigheterna alltid varit privat. Det är Bengt Reinius som är avtalspart. Inte Bengts bolag FrontLine. Han har köpt husen genom ett handslag mellan honom och Bengt. Han anser sig själv som avtalspart, det är ju han som har betalat.

Han har lånat ut sammanlagt 600 000 kr till Johan Svanström. Av detta belopp skulle Johan ha 400 000 kr för att finansiera byggverksamheten i Brandstorp. Det framgår av Storsvanelistan när han lånade ut. Det är utbetalt i olika omgångar, med den första posten på 90 000 kr i april 2017. Vissa poster avser viss faktura, till exempel fakturan från Varbergs Trä. Det har inte varit mer komplicerat än att han har fört över pengar för betalning av fakturorna för varor som han har beställt. Han har fört över inför varje stor faktura. Det har legat ett byggkreditiv i botten.

Johan Svanström har lånat pengar av honom innan han fick pengarna från Åke för Åkes köp av arvsgården. Det måste vara omkring 195 000 kr. Dessa lånade pengar har Johan fått överfört till Brita Svanströms konto och vidare till Kari Jaakkolas konto, varefter Kari betalat fakturor för totalt 127 000 kr. Fram till och med den 2 augusti 2017 har han fört över 260 000 kr till Britas konto för att Johan ska ha medel att betala fakturor. Han har inte i samtliga fall för över hela fakturabeloppet. Men Johan har i princip haft pengar till hela fakturorna innan förfalldatum. De 260 000 kr har han lånat, bland annat av Abbe Kurt som han lånat 700 000 kr av. Det står ”överföring från OK” i listan. Han har också utestående fordringar. Han har betalat fakturor för över 2 miljoner kr. Han har fordran på det som de byggt. Han har också en fordran på Johan.

#### *Kari Jaakkola*

Han har inte gjort några av de beställningar i S&N Konsult som ingår i åtalet. Det har kommit in pengar på bolagets konto. Han har gjort betalningar på banken från sitt privata konto, efter anvisningar från Jon Ersson. Pengarna kommer från Jon, men han vet inte från vilket konto pengarna kommer. Om man betalar från bolagskonto kostar det en avgift per faktura, så han betalade från sitt privata konto. Han har från sitt privata konto betalt omkring 280 – 300 000 kr för S&N Konsults räkning. De flesta av hans privata betalningar rör S&N Konsult. Han har gjort betalningarna eftersom det inte fanns någon bankdosa på det bolaget. Han vet inte om han har betalat de räkningar som är listade i åtalet, eller om det är andra räkningar han har betalat. Det är jättesvårt att säga precis vilka räkningar han betalat. Han visste inte om beställningarna när de gjordes. Han fick reda på beställningarna när han gjorde betalningarna. Om det har kommit en order från Jon Ersson om betalning så har han bara genomfört det. Han har inte gett tillåtelse till Jon att beställa varor. Jon har gjort beställningarna och sedan bara kommit till honom med betalningarna. Han minns inte om han protesterat och han kan inte minnas exakt vad han sa. Han har inte sett beställningarna, han har inte haft posten heller. Den bokföring



han gjorde skedde långt senare eftersom det var först då han fick alla fakturor. Det var ungefär 20-25 affärshändelser som bokfördes. Han har betalat vissa saker i S&N Konsult. De betalningarna bokfördes. När han fått betalorder från Jon har Jon alltid sagt att denne ska skicka över pengar. Pengarna har kommit in på hans konto och han har inte frågat vart pengarna kom ifrån.

Han känner inte igen någon av fakturorna från *Varbergs Trä AB*, *Swedendro Aktiebolag*, *Elgiganten Aktiebolag*, *Stånga Brädgård Aktiebolag*, *E-Bolagen Sverige AB*, *Arcelormittal Sverige AB*, *Flux AB* och *Ahlsell Sverige AB*. Han vet inte om han betalat någon faktura från dessa bolag. Många av fakturorna känner han inte igen, även om sakerna fanns på hans dator. Det har således funnits saker på hans dator som han inte kände till. Han kan också ha fått fakturan efteråt, men inte just vid det tillfället som framgår av hans dator eller telefon. Det måste finnas något verktyg eller någon app. som laddar ner saker om man har mailen öppna. Han kanske har varit inloggad på S&N-mailet och saker har laddats ner. Han vill hänvisa till samtalet i november 2017 där han själv säger att han inte visste om fakturan.

Det är möjligt att han på hösten/vintern 2017 pratade med *Engléns Rör AB*, men han kan inte minnas beställningen. Vid beställningen visste han ingenting. Långt senare sa Jon något om att det skulle betalas till Engléns Rör. Jon bad honom ringa bolaget, så han hjälpte till och gjorde det eftersom fakturan måste betalas.

Han fick veta om beställningen till *Trollhättans Köks Interiör AB* i efterhand när Jon bad honom ringa till bolaget.

Han minns inte någon faktura från *Uteprodukter/E-Bolagen Sverige AB*, men han har säkert gjort betalningen.

När det gäller *Borö-Pannan Aktiebolag* vet han inte om han gjort någon betalning. Han kände inte till beställningen vid beställningstillfället. Han vet inte om det varit

någon reklamation på någon panna. Han har inte reklamerat någonting. Han åkte förbi någonstans och skickade en bild till Jon Ersson på ett paket som kanske innehöll en panna.

Beställningen från *Kebe Cykel & Motor AB* har han vetat om. Jon Ersson sa till honom att hämta någon gräsklippare. Han tror att sakerna skulle till Kopparberg. Han tyckte det var mycket pengar (30-40 000 kr); det sa han i telefonsamtal också.

Han har betalat på fakturan från *Solar Sverige Aktiebolag*. Han kände dock inte till det ordererkännande som funnits i hans dator.

Han kände vid beställningstillfället inte till beställningen till *Fredrikssons Måleributik AB*. Han fick vetskap om den efteråt. Han har betalat räkningar till Fredrikssons Måleributik, men han vet inte om han betalat just den nu aktuella fakturan.

Han har inte sett den offert från *Niklas Anderssongruppen AB* som fanns i hans dator. Det är inte hans namnteckning på bestridandena. Jon Ersson har väl skrivit bestridandet för att skjuta fram betalningarna. Han vet ingenting angående de två fall som gick till tredskodom mot S&N Konsult. Han hjälpte Lars Carlsson med S&N Konsult, men han kan inte svara på något om just det här. De första beställningarna skulle till Johan Svanströms projekt i Brandstorp, ett projekt som han inte var inblandad i. Han tyckte mest att han var snäll och hjälpte till genom att sitta i styrelsen. Han och Jon har inte kommit överens om vissa saker. De hade Ringvägen-projektet tillsammans. Det var Jon som drog in honom i det. Jon och Bengt kom överens om att det skulle betalas på visst sätt etc. Han tyckte först det verkade jättebra eftersom Migrationsverket betalade hyrorna etc. Han har inte skrivit på något avtal med FrontLine eller dyl. och han hade inget med renoverings-/byggprojektet att göra. Han hade ingenting att säga till om och fick ingen information så han tappade intresset för projektet 2016 när han och Jon blev osams. Han har inte godkänt någon av Jons beställningar i S&N Konsult. Jon har kört sitt eget race.

Han och Jon Ersson började arbetat tillsammans eftersom de hade arbetet på Ringvägen ihop. Han blev sedan som en passiv delägare i fastighetsprojekten Kristineplan och Ställdalsvägen i Kopparberg. Från början fanns det hyresgäster och det tickade på bra. När sedan hyresgästen Migrationsverket och han fick aldrig någon information om fastighetsprojektet tyckte han inte att det var värt för honom att fortsätta med projektet. Han sa till Jon Ersson för flera år sedan att han ville bli av med sin del i det och att han tyckte det var bättre att Jon och tandläkaren Michel Deaibes fortsatte med projektet. De kom fram till att han skulle bli utlöst från projektet och då erhålla 1,2 miljoner kr för sin del av projektet. Villkoren för hans utlösning från projektet var klara men han hann inte bli utlöst innan han blev häktad i detta mål. De 1,2 miljoner som han skulle få skulle få när han blev utlöst, skulle egentligen gå till att betala fakturor i S&N Konsult.

*Mattias Johansson (Målsägande - Varbergs Trä AB)*

Varbergs Trä AB är egentligen en bygghandel, men de har en bifirma som heter Villa Fönster. Det är ett familjeföretag och han är delägare. Han känner till beställningarna som S & N Konsult gjort. De har blivit kontaktade per telefon av en kille som heter Jon Ersson och som uppgav sig representera S & N Konsult. Jon lämnade också sitt telefonnummer, tel. 0702-960000. De kunde leverera varorna väldigt snabbt eftersom de hade varorna inne på lager. Eftersom det fanns en begäran om att få varorna på kredit, kollade de igenom S&N Konsult och det fanns ingen historik som sa att beställningen inte skulle betalas. De gick med på en kredit. Samtidigt som Jon fick svar att det var okej med kredit la Jon ytterligare en beställning. Det gick väldigt snabbt. Varorna gick iväg den 24 mars 2017 till Brandstorp i Lillkyrka. Det fakturerades samtidigt. Därefter kom ytterligare en beställning på varor från S&N Konsult. Varbergs Trä begärde då att de första varorna skulle betalas innan mer varor levererades. De fick aldrig några pengar. De har skickat krav till kunden. I juni 2017 hade de kontakt med Jon och han lovade delbetalning. Det kom en delbetalning på 5 000 kr från ett annat bolag som hette VVS Bygg. Senare sa kunden

att han skulle betala vecka 27, men det kom aldrig några pengar. Det löpte på med kravbrev etc. Jon lovade att när de fått in mer pengar skulle de betala. Det har inte kommit någon ytterligare delbetalning efter de 5 000 kronorna. De har inte varit i kontakt med någon annan än Jon. Det finns inte något annat namn antecknat i systemet. Varbergs Trä har en årsomsättning på ca 220 miljoner kr. Den uteblivna betalningen har inte fått några konkreta konsekvenser för bolaget.

*Håkan Sjögren (Målsägande – Swedendro Aktiebolag)*

Han är ägare till samt vd och säljare i Swedendro, som håller till i Växjö och säljer snickeritillbehör/verktyg. Han känner till beställningarna från S&N Konsult. Det var Jon Ersson som gjorde dessa beställningar. De kom överens om att S&N Konsult skulle delbetala. Uppgårelsen var att S&N Konsult skulle betalas 25 procent innan leverans. Det var en förutsättning för leverans. De lät leveranserna gå iväg eftersom det såg helt grönt ut. Det fanns inget som antydde att det inte skulle gå vägen. De har haft kontakt med Jon som gick i god för det. Det är totalt tre fakturor det rör sig om. På den faktura som slutar på 1245 gjordes en förskottsbetalning på ca 24 000 kr. Det var den första fakturan. På fakturan som slutar på 2123 har det gjorts en delbetalning på 20 563 kr. Båda delbetalningarna, som båda gjordes den 22 juni 2017, kom in i tid. Han tror att betalningen inte kom från S&N Konsult utan från något privatkonto. Det har inte gjorts någon reklamation. De har haft ett antal påminnelser, inkassokrav etc. ute. Jon kom med alla möjliga ursäkter varför S&N Konsult inte betalade. En förklaring var något skogsskifte och en annan att de gjort stora faktureringar till Migrationsverket. Jon sa sig till och med kunna ta skulden personligen. Han tyckte detta lät märkligt. Den egentliga förlusten är 150 000 kr. Denna förlust har påverkat Swedendro.

*Mikael Pietz (Vittne – Elgiganten Aktiebolag)*

Han jobbar på ekonomiavdelningen och är teamleader för financial control i bolaget. Han gör intäkts/kostnadskontroller. Han fick kännedom om ärendet när Ekobrottsmyndigheten kontaktade Elgiganten. Någon hade ringt in till deras gamla

callcenter och köpt fyra tvättmaskiner i. Det gjordes den 22 mars 2017. Han tittar på ärendet i efterhand, det var inte han som tog emot beställningen. Det finns ingenting med beställningen som ser konstigt eller annorlunda ut. Det finns ingenting som sticker ut på något sätt. De fick inte betalt och började kontakta beställaren. Man skickade en första påminnelse den 19 maj 2017. Sedan en ny påminnelse och man verkar ha fått svar på telefon att det ska betalas. Sedan har det fortsatt och inte hänt något mer. Man har sagt att man betalat in, men de har inte sett någon inbetalning. Kunden har inte gjort någon reklamation och Elgiganten har inte fått någon förklaring till varför kunden inte betalade. Fakturan skickades sedan till inkasso och bokades av som konkurs. Den dokumentationen han har är gällande den beställning som skett via telefon. Han känner inte till något om köp i Marieberg (vilket Ersson påstått). Det står antecknat att Elgiganten kommit i kontakt med en person som heter ”Jon”, som gett dem namnet till ”Kari”.

*Lars-Ove Englén (Målsägande – Engléns Rör Aktiebolag)*

Han är delägare och företagsledare i Engléns Rör Aktiebolag som finns i Hedemora. Bolaget håller på med rörverksamhet, säljer material och installerar. Han känner till beställningarna från S&N Konsult. Engléns Rör hade fått en förfrågan om leverans av en vattenpump och offererat ett pris. Jon Ersson har sedan lagt en mailbeställning. Det var ingenting med beställningen som verkade skumt. De gjorde en kreditupplysning på S&N Konsult och det såg okej ut. Företaget levererade pumpen och skickade den 10 april 2017 en faktura på 64 000 kr till S&N Konsult. Det har inte skett några reklamationer men det har varit krångel med betalning av fakturan. De har fått en delbetalning på 10 000 kr från Kari Jaakkola den 9 juni 2017. Den första delbetalningen hade inte diskuterats, utan den bara dök upp. En andra delbetalning den 27 december 2017 på 10 000 kr hade föregåtts av en diskussion. De hade haft en hel del skriftväxling men enats om en avbetalningsplan. De hade kommit överens om att S&N Konsult skulle betala 10 000 kr per månad. Efter första delbetalningen var det stopp. Det kom inga mer pengar. De har föreslagit att Engléns Rör ska ta tillbaka pumpen men S&N Konsult har meddelat att pumpen ska betalas. De

har fått ursäkter om att S&N Konsult väntade på betalning från Migrationsverket. Han har den uppfattningen att det var Kari som företrädde S&N Konsult. Engléns Rör har också varit i kontakt med en Lars Carlsson. Engléns Rör omsätter några miljoner kronor per år. Det var en tämligen stor beställning för företaget i förhållande till omsättningen men det har inte direkt påverkat rörelsen som sådan.

*Henrik Wickström (Målsägande – Stånga Brädgård Aktiebolag)*

Han är delägare i Stånga Brädgård Aktiebolag som ligger på södra Gotland. Bolaget tillverkar golv, paneler etc. Han är huvudsakligen administrativ chef och har hand om inkommande beställningar, personal etc. Han känner till beställningarna från S&N Konsult. Som han minns det ringde Jon Ersson och frågade efter en speciell panel. Han skickade en offert på beställningen. S&N Konsult godkände offerten. Efter någon vecka beställde de mer material och han bad att få betalt för fakturan. Då sa de att de kunde betala hälften. Efter någon dag sa de att de bara kunde få loss 20 000 kr. De godkände det och fick den betalningen. Det var inget skumt med beställningen. De gjorde en delbetalning på den första fakturan som ännu inte förfallit till betalning och då skickade de ut beställning nr 2. Fakturan var på 65 000 kr från början. De levererade och därefter fick de inga fler betalningar. De skickade kravbrev/inkasso och gick vidare till Kronofogdemyndigheten. Det kom löften hela tiden om att de skulle få in pengar. Även på pappret från Kronofogdemyndigheten skrev de att pengar skulle komma in på slutet av månaden. ”härmed bestrids ärendet i sin helhet, då det ej föreligger någon konflikt”. De har inte fått någon förklaring till varför de inte fått betalt vad han kan minnas. De har inte fått några andra delbetalningar. Inte heller någon reklamation. Under 2017 omsatte Stånga Brädgård nästan 10 miljoner kronor. Det märks så klart att de inte fått betalt för sin fakturafordran på 101 000 kr. Vinsten i bolaget då var ungefär 200 000 kr per år så detta utgjorde ungefär halva vinsten, nämligen 100 000 kr. Skulden uppgår till 82 000 kr, eftersom momsens räknas bort. Bolagets kostnader för de levererade varorna uppgår till 69 000 kr och den uteblivna vinsten är 13 000 kr.

*Helene Ekelund (Målsägande – Trollhättans Köks Interiör AB)*

Hon är ägare av Trollhättans Köks Interiör AB som finns i Trollhättan och är franchisetagare till ett danskt bolag. Hon köper hem kök från Danmark. Hon känner till beställningen från S&N Konsult. En av hennes anställda, Linus, fick besök av en man som heter Jon Eriksson. Jon har varit inne i butiken i Trollhättan vid ett tillfälle. Hon såg Jon inne i butiken. Hon kan inte beskriva honom Jon, det är tre år sen, men han kanske var cirka 1,75 cm lång och hade grått hår. Jon sa att han skulle ha ett kök och gav in ritningar. Jon var väldigt tillmötesgående. Deras regler är sådana att när kunden har företag kunde kunden få en faktura och 30 dagar på sig att betala, privatpersoner ska alltid lägga en handpenning. Jon sa att han handlade för ett bolag. Jon har sedan skrivit på alla order avseende varorna i den offert som Linus och Jon tillsammans upprättat på det underlag som Jon lämnat in, vilket innebär att han går i god för dessa. När det uppkom betalningsproblem övertog hon kontakterna med Jon från Linus. Hon har ringt och pratat med Jon ett antal gånger och han skyllde då hela tiden på att Migrationsverket inte hade betalat S&N Konsults fordran på verket. Hon kan inte placera i tiden exakt när hon pratade med Jon. Det var väl efter fakturans förfallodag då fakturan fortfarande inte var betald på förfalldagen. Jon skyllde den uteblivna betalningen av fakturaskulden på både det ena och det andra samt lade han över på en person som heter Kari och sa att det var Kari som skulle avgöra. Hon pratade även med en Kari på S&N Konsult som också lovade att de skulle betala. Trollhättans Köks Interiör har varken fått någon betalning eller någon reklamation.

*Eric Smith – (Målsägande – E-bolagen Sverige AB)*

E-Bolagen Sverige AB är ett elhandelsbolag främst för offentlig/utemiljö. Han är VD och delägare i bolaget. Den ena beställningen hade kollegan hand om, men han själv hade hand om den andra. Beställaren, Jon Ersson, var ganska specifik. Han vill minnas att det var någon plantskola eller något sådant. Sedan gjordes en kompletterande beställning, främst belysning, ganska kort tid efter. De sa att de ville ha en del

förskottsbetalning. Han tror att Jon betalade 16 000 kr innan de levererade beställning nr 2. Sen fick de, på beställning nr 1, 10 000 kr betalat den 7 juli 2017. Delbetalningarna var en på varje faktura, inbetalt på två fakturanummer. De var överens om att om Jon delbetalade fick denne beställa ytterligare varor. Utan delbetalningen hade Jon inte fått beställning nr 2. Det har gått ut skriftliga påminnelser. Han vet inte om det skett någon muntlig påminnelse. De ringde sedan till Jon och sa att denne måste betala annars skulle de gå till inkasso. Jon sa att denne skulle betala när denne får in pengar från sin kund. De ringde många gånger. Varje vecka sa Jon att betalning skulle ske på fredag när de fick in pengar. Han minns inte att det skett någon reklamation. Han hittar inget sådan i mailkorrespondensen. 2017 var E-bolagen fortfarande relativt nystartat, så det är klart att det var kännbart med en obetald leveransfordran på cirka 60 000 kr. E-bolagen stod och föll inte med det, men det var mycket pengar för ett litet bolag.

*Stefan Kyller (Vittne – Borö-Pannan Aktiebolag)*

Han är anställd som ekonomiansvarig på Borö-Pannan Aktiebolag. Bolaget har en fabrik i Kalix och en i Motala. De tillverkar b.la. värmepannor. Han känner till beställningarna från S&N Konsult. De beställde tre tankar 2017 som Borö-Pannan inte fick betalt för. Borö-Pannan bad om betalningsföreläggande, vilket skickades ut. S&N Konsult bestred ärendet i sin helhet. Bestridandet var underskrivet av Lars Carlsson. Borö-Pannan gick inte vidare till tingsrätten. Det rör sig om två fakturor. Beställningarna gjordes via telefon. De har haft kontakt med Jon som är angiven som referens på den ena. På den andra fakturan finns inget namn angivet, men samma telefonnummer, 0702-96 00 00, är uppgett. Det var ingenting vid själva beställningstillfället som såg märkligt ut eller som gett anledning att fundera på om man skulle få betalt. Det händer att de kollar upp bolag innan de levererar men de kollade inte upp S&N Konsult. De har inte fått något betalt, ingen delbetalning. Han känner inte till att det skett någon reklamation. Den uteblivna betalningen har inte påverkat bolaget som sådant, det är ingen jättestor beställning. Bolaget överlever.



*Eva Rååd (Vittne – Arcelormittal Construction Sverige AB)*

Hon är anställd som ekonomichef i bolaget. Bolaget, som finns i Karlstad och Sveg, producerar och säljer byggplåt. Hon känner till beställningarna från S&N Konsult. Hon har samlat den dokumentation i ärendet som finns på företaget. Den 2 juni 2017 mailar deras säljare en offert på beslag till Jon Ersson på S&N Konsult. Den 7 juni 2017 svarade Jon att han godkänner offerten. Den 8 juni 2017 fick bolaget bekräftelse på att S&N Konsult ville beställa varefter leverans skedde. Den 21 juni 2017 skickade bolaget faktura till S&N Konsult. Den 3 juli 2017 tog bolaget emot ytterligare en order från Jon. Samma dag skickade bolaget en orderbekräftelse. Den 10 juli 2017 hade bolaget levererat godset och skickade en faktura. Hon ser ingenting konstigt/märkligt med beställningarna. De kreditförsäkrar fakturorna som vanligt. De fick inga invändningar mot leveranserna eller fakturorna. Förfallodatumen passerades utan att bolaget fick några pengar varför bolaget skickade påminnelse. Bolaget skickade sedan fakturafordran vidare till inkasso. Hon ser ingenting konstigt/märkligt med beställningarna. Bolaget har inte haft kontakt med någon annan på S&N Konsult än Jon. Det har inte kommit någon delbetalning och bolaget har inte fått någon reklamation eller meddelande om felbeställning. Ordern är liten i förhållande till bolagets årsomsättning så den uteblivna betalningen har inte haft någon påverkan på bolaget som sådant. Bolaget har dessutom fått försäkringsersättning motsvarande 90 procent av fordran. Försäkringsbolaget har inte fått några pengar.

*Mia Bruér (Vittne – Flux AB)*

Hon är anställd i Flux AB som marknadschef och säljare. Bolaget, som har sitt säte strax norr om Stockholm, producerar och importerar armaturer. Hon känner till beställningarna från S&N Konsult. De var hon som var ansvarig säljare och hade de inledande kontakterna med Jon Ersson. Den första beställningen avsåg belysning till en parkeringsplats. Det var inget märkvärdigt med samtalet, men Jon var uppenbarligen varken elkonsult/elinstallatör så hon fick lov att vägleda lite mer än vanligt. Jon var nöjd med produkterna för han la in ytterligare en beställning på en mindre

summa. De fick aldrig betalt. De skickade påminnelser, mailade etc. Till sist fick en kollega tag på Jon. Jon uppgav för kollegan att de låg i en konflikt själva men att det troligen skulle lösa sig och att de skulle kunna betala fakturorna. Därefter hände ingenting mer och Flux fick inte betalt. När Flux kopplade in ett inkassobolag fick de veta att S&N Konsult försatts i konkurs. Det har inte gjorts någon delbetalning och inte heller någon reklamation. Beställningen är medelstor. Totalt är det 98 000 kr + 6 700 kr som de inte har fått betalt för. Den uteblivna betalningen har inte satt Flux i gungning, men det är mycket pengar. Flux omsatte cirka 40 miljoner kr det året.

*Gunnar Hammarbäck (Målsägande – Kebe Cykel & Motor AB)*

Han är tillsammans med sin sambo Eva ägare till Kebe Cykel & Motor AB. Det är ett litet bolag som håller på med trädgårdsmaskiner m.m. Han känner till S&N Konsult. Det började med att S&N Konsult skickade en kundförfrågan på värkanten 2017. Hans bolag var nytt och han var intresserad av att dra åt sig många nya kunder. Det kändes inte alls som att det var något skumt och han godkände därför S&N Konsult som kund i bolaget. Sedan kom personer från S&N Konsult in i butiken och började småhandla. Sedan köpte de en ganska stor maskin och fick betala den på två månader. Han gick med på det, han tyckte det var okej. Han fakturerade S&N Konsult för maskinen men det kom aldrig några pengar och inte heller någon reklamation. S&N Konsult hann också plocka ut mer grejer på kredit från bolaget, bl.a. robotgräsklippare, trimmer, gräsklippare m.m. innan vidare kreditinköp stoppades. Allting är avhämtat i butik (oavsett om det står på fakturan eller inte). Mannen i röda tröjan i rättssalen (Kari Jaakkola) stod för flertalet av köpen som skedde i butiken. Bolaget har inte fått något betalt på de fakturor som bolaget skickat till S&N Konsult. S&N Konsult motsatte sig fakturorna och det blev tredskodom. De har försökt få kontakt med S&N Konsult och blivit lovade vid flera tillfällen att pengar skulle komma in. Han tror att en faktura på 7 888 kr betalades efter trasslet med KFM. I övrigt inga reklamationer. Det har varit "jättetufft" för dem, det var 90 000 kr som de inte fick betalt för. De hade lånat pengar på huset för att få igång bolaget.

Idag har han sålt bolaget – det här har bidragit till att det blev för tufft. Han i röda tröjan har hämtat grejerna. Han känner inte igen Jon. De säljer alla fakturor till Resursbank. Han fick köpa tillbaka fakturorna från Resursbank för fullpris när det aldrig kom några pengar. Han tappar en procent på det. Några fakturor har Resursbank fått betalt för. Det kanske är tre stycken som är betalade. Han har svårt att uppskatta beloppet som är betalt. Om han minns rätt så betalade de även den första delbetalningen på den stora maskinen. Det som han skickat till åklagaren är allt det som han fått betala till Resursbank. Genom kundreskontra vet han att de inte är betalda. Åklagaren kan inte ha fått för stort belopp. Det de skickade till Kronofogdemyndigheten var på 90 000 kr. De har delat upp betalningen på maskinen på två fakturor. Den första betalades, den andra inte. Resursbank har fått betalningarna. Han får kontoutdrag från Resursbank och han har stämt av kundreskontra.

*Alexandra Lindh (Vittne – Solar Sverige Aktiebolag)*

Hon är anställd i Solar Sverige Aktiebolag. Vid tidpunkten för aktuella beställningar var hon butiksanställd, ganska ny. Nu är hon butiksansvarig. Hon känner till S&N Konsult och beställningarna. S&N Konsult hade beställningar som kom in kontinuerligt sommaren 2017. De beställde lampor, armaturer, spottar, blandat. Hon la kanske hälften av ordena. Hon tyckte det var lite skumt i och för sig eftersom personerna från S&N Konsult inte förstod riktigt vad de skulle ha de beställda varorna till. Hon och kollegan ifrågasatte någon gång vad de skulle ha de beställda varorna till och då svarade de bara att ”det blir bra”. Hon kom i kontakt med Jon Ersson, som också oftast var inne i butiken. Det förekom också en ”Angelica”. Köpen skedde mest i butiken. Hon har sett bilder på Angelica, henne har hon aldrig sett i butiken. Hon vet i efterhand att vissa fakturor har blivit betalda och vissa varor har returnerats. Johan Svanström har varit inne någon gång, kanske en gång. Honom känner hon igen för att det är en granne till henne. S&N Konsult finns i deras kundregister tillsammans med namnet ”Jon Ersson” eftersom Jon angett sitt namn i samband med företaget. Om det kom in någon annan och beställde kanske man skrev in

ett annat namn. Det kan ha hänt att någon skrivit namnet ”Jon” trots att det varit någon annan som varit inne och beställt för hans räkning i S&N Konsult.

*Ann-Charlotte Fredriksson Gehrke (Målsägande – Fredrikssons Måleributik AB)*  
Fredrikssons måleributik finns i centrala Hallsberg. Hon driver företaget. Hon blev kontaktad av ett företag som hette S&N Konsult för pris- och leveransförfrågan angående angivna varor. Hon blev också ombedd att öppna ett kundkonto för S&N Konsult vilket hon gjorde. Hon sålde lite varor och fick betalt för de första räkningarna, men sen slutade S&N Konsult att betala. Det var Jon Ersson som beställde varorna hela tiden. Det var en Kari Jaakkola och en Brita som hämtat varorna i butiken. Hon har gjort i ordning varorna och varorna hämtades i butiken. Hon minns inte exakt hur det var, men i vanliga fall ställer de fram färdigblandad färg. Det är tre beställningar som inte är betalda, det är de beställningarna som är av lite större volym/pris. Det har inte skett någon delbetalning på dessa tre fakturor. Det var ingenting som var konstigt med beställningarna. Hon kollade på alla bolag. Det är inget ovanligt att folk renoverar. Det har inte varit någon reklamation. När de inte fått betalt har hon ringt och påmint. Hon tror att hon skickat fakturor både på post och på mail. Hon har ringt Jon hela tiden och tjatat för att få betalt. Jon har svarat. Han har gett olika svävande förklaringar om att betalning ska komma senare. Senare fick hon veta att S&N Konsult hade gått i konkurs. Jon sa då att hon skulle få pengar i alla fall. Hon vet inte hur hon ska tolka att Jon sa att han skulle betala. Hon tolkade det som att ”bry dig inte om att S&N Konsult gått i konkurs, jag ska betala”. Det var en bit efter konkursen, kanske i augusti 2017. Det är ca 55 000 kr som inte är betalt. Det påverkar absolut bolaget. Det är en jättestor beställning för dem.

*Niklas Andersson (Målsägande – Niklas Anderssongruppen AB)*

Han är ägare till Niklas Anderssongruppen AB. Det är ett litet bolag. Tre anställda inklusive honom själv. De håller på med fönsterbyten. De hade förut en butik på Aspholmen. Nu har de butik på Berglundavägen. Han känner till beställningar från S&N Konsult. Jon Ersson hade ringt till ERA-fabriken (där de tar fönster ifrån). Det

är deras leverantör. Jon hade ringt direkt till fabriken, men fabriken säljer inte direkt och därför tog Jon kontakt med NA gruppen. En anställd till honom tog hand om beställningen. Han har aldrig träffat Jon överhuvudtaget. De diskuterade beställningen. Det var något speciellt med beställningen eftersom de diskuterade den men beställningen var inte direkt ovanligt. Efter att beställningen var gjord kördes fönstren direkt från fabriken och lastades av på en adress i Kopparberg som ”inte finns”. Efter att fakturan förfallit utan att bolaget fått betalt för fakturan tog han kontakt med Jon och försökte få betalt. Jon svarade alltid i telefon. Jon sa att han inte fått pengar från Migrationsverket och att de var därför de inte betalade i tid. Sedan sa han också att i byggbranschen får man räkna med att man blir blåst på pengar. De har inte varit i kontakt med någon annan än Jon. Det har gjorts två delbetalningar om 20 000 kr. Han vet inte exakt när betalningarna gjordes. Kanske efter ett halvår. Beställningen var jättestor för bolaget och den uteblivna betalningen påverkade NA-gruppen mycket. Om han inte fått delbetalningen hade de nog gått i konkurs. Han fick stänga butiken på grund av det här.

*Anders Kvarnmyr (Vittne – Ahlsell Sverige AB)*

Han är anställd på Ahlsells Sverige AB. Han har sammanställt den dokumentation de har tillgång till i ärendet. Det rör sig om ett inköp efter en beställning i butiken i Örebro och en beställning som har ringts in. Beställningen har körts ut till en adress i Kopparberg. Ansökan om att S&N Konsult skulle få bli kund hos Ahlsell kom in i mars 2017. Man gjorde ett köp under 1 000 kr som blev betalt i tid. Den 7 augusti 2017 ringdes en beställning in till en säljare i Örebro. De beställda varorna skulle levereras till Kristineplan 4 i Kopparberg, vilket också skedde. Det var en helt vanlig byggarbetsplatsbeställning som inte stack ut. Vid beställningen angavs att kunden ville att man skulle avisera en Jon Ersson. Två dagar senare är personer från S&N Konsult inne i butiken i Örebro och hämtar varor och köper över disk mot faktura. Fakturorna betalas inte varför Ahlsells gick vidare med påminnelse, inkasso och betalningsföreläggande som bestrids utan förklaring och utan att någon reklamation gjorts. På den första beställningen, beställningen i butik, står det Kari

Jaakkola. De har inte haft kontakt med någon annan från S&N Konsult. Det är bara Jon Ersson och Kari Jaakkola som figurerat i samband med beställningarna. På den andra beställningen har de skrivit Jon Ersson, eftersom det var den personen som man uppgett att leveransen skulle aviseras till. Det har inte gjorts någon betalning efter den lilla betalningen som skedde i mars (det första köpet). Ingen betalning på de aktuella fakturorna. Det är ingen stor order för Ahlsells som bolag och den uteblivna betalningen har inte haft någon märkbar påverkan på bolaget. Det är en högst ordinär beställning.

***Övrig bevisning (sidhänvisningar i bilaga bedrägeri om inte annat anges)***

*Åklagarna*

Till styrkande av belopp och att beställningarna gjorts av gärningsmännen.

- Varbergs Trä AB: Fakturor och redogörelse för händelseförloppet, s 673-674 samt 680-682.
- Swedendro: Fakturor och e-postkorrespondens, s 813-823.
- Elgiganten: Logg angående kontakter med S&N samt faktura, s 552-557.
- Engléns rör AB: E-postkorrespondens, fakturor och bestridande, s 700-701, 706, 711, 714, 716, 719-732, 736.
- Stånga Brädgård: E-postkorrespondens, fakturor, delbetalning och bestridanden, s 647-650, 654-655, 659, 661 och 668.
- Trollhättans Köks Interiör AB: Signerade orderbekräftelser, fakturor och e-postkorrespondens, s 746-790.
- E-bolagen (Uteprodukter): Fakturor och e-postkorrespondens, s 687-693.
- Boröpannan: Fakturor och bestridande, s 639-641.
- Arcelormittal Construction AB: E-postkorrespondens, fakturor, bestridande och tredskodom, s 603-606, 610-613, 621-624, 626 samt 629-631.
- Flux AB: Fakturor, bestridande och e-postkorrespondens s 880-882, 886-891.
- Kebe Cykel & Motor: Fakturor, korrespondens med S&N Konsult samt bestridanden, s 563-567, 569, 571-573, 575 samt tilläggsprotokoll 1 s 52.

- Solar Sverige AB: Fakturor, sammanställning, PM och kundreskontra, s 842854, 871-874.
- Fredrikssons måleributik: Fakturor och e-postmeddelande, s 798-800 samt 802.
- Niklas Anderssongruppen AB: E-postmeddelande, faktura, bestridande och tredskodom s 827, 833-836.
- Ahlsell: Fakturor och bestridande, s 590-595 samt 597.
- Bolagsuppgifter angående betalningsförelägganden och tredskodomar s. 37-38 tilläggsprotokoll 1, till styrkande av att betalning inte skett och att förfarandet inneburit skada för målsägandena och vinning för de tilltalade eller annan.
- Översikt/tidslinje, aktbilaga 255, samt sammanställningen på sid. 1–3 i aktbilaga 113.

#### *Jon Ersson*

s. 636 i HAK, samtal mellan Jon och Håkan Sjögren, till styrkande av att betalningarna på s. 620-621 i del två bedrägeribilagan är gjorda från privat bankkonto.

#### Tingsrättens bedömning

#### ***Skuldfrågan***

Åklagaren har i tingsrätten hävdade att Jon Ersson och Kari Jaakkola haft en gemensam brottsplan. Som tingsrätten uppfattat åklagaren har brottsplanen, i bedrägeridelen, gått ut på följande. Ett bolag införskaffas, helst ett vilande bolag med god kreditvärdighet, till att användas som brottsverktyg. I bolagets namn ingås avtal med företrädare för leverantörsbolag om köp och leverans av stora mängder varor och även tjänster, trots det inte finns vare sig vilja eller förmåga att betala för dessa. De av leverantörsbolagen levererade varorna och tjänsterna, eller värdet av dessa, stan-

nar inte i bolaget utan hamnar hos Jon Ersson, Kari Jaakkola eller annan och leverantörsskulden stannar i bolaget. När sedan leverantörsfakturorna inte betalas eller inte betalas fullt ut och leverantörsbolagen vidtar inkassoåtgärder eller ansöker om betalningsföreläggande för att få betalning för levererade varor och tjänster, bestrids betalningskravet blankt av bolaget för att dölja avsaknad av vilja och förmåga att betala och för att vinna tid så att bolaget kan användas som brottsverktyg ytterligare en tid. När bolaget fått för många betalningsanmärkningar lämnas ansvaret för bolaget över till en målvakt och ett nytt bolag anskaffas för att på samma sätt som föregående bolag användas som brottsverktyg. Det "gamla" bolaget kommer sedan att försättas i konkurs och leverantörsbolagens fordringar på det bolaget kommer att bli värdelösa när bolaget upplöses efter konkursen. Ett genomförande av en sådan brottsplan innebär vinning för Jon Ersson, Kari Jaakkola eller annan och skada (indefattande risk för skada) för leverantörsbolaget.

Av handlingarna i målet framgår att S&N Konsult gick i konkurs den 18 juni 2018. I denna dom framgår att tingsrätten funnit att bolaget när det försattes i konkurs hade en så kallad "målvakt" i form av Lars Carlsson som då var antecknad i bolagsregistret som ensam styrelseledamot och formell företrädare för S&N Konsult.

Tingsrätten har uppfattat att åklagarens gärningsbeskrivning under denna åtalspunkt innebär följande. - Jon Ersson och Kari Jaakkola har tillsammans och i samförstånd och i enlighet med den ovan redovisade gemensamma brottsplanen begått grova bedrägerier i Sverige vid 34 tillfällen under perioden den 13 mars 2017 till den 9 augusti 2017 inom en för varje brott närmare angiven brottstid som omfattar högst en månad. Bedrägerigärningen har skett genom att Jon Ersson eller Kari Jaakkola vilselett företrädare för i åtalspunkten angivna målsägandebolag att med bolaget S&N Konsult ingå avtal om köp från respektive målsägandebolag av varor och tjänster till ett sammanlagt värde av 1 139 000 kr. Vilsledandet har bestått i att Jon Ersson respektive Kari Jaakkola vid ingåendet av respektive avtal förtigit att han och S&N Konsult saknat vilja och förmåga att i enlighet med avtalsvillkoren betala de varor



och tjänster som köpeavtalet avsåg. Detta har resulterat i att de varor och tjänster som målsägandebolagen levererat till S&N Konsult i enlighet med respektive avtal, inte blivit fullt ut betalade, vilket inneburit vinning för Jon Ersson och Kari Jaakkola eller annan och skada för respektive målsägandebolag.

Tingsrätten har vidare uppfattat åklagarens gärningsbeskrivning som att de påstådda bedrägerierna skett i tidsmässigt samband med att de aktuella avtalen om köp av varor och tjänster slöts (s.k. avtalsbedrägeri) vilket skedde i nära anslutning till de beställningar som Jon Ersson och Kari Jaakkola gjorde hos respektive målsägandebolag. Tingsrätten finner skäl att påpeka detta förhållande eftersom en stor del av den bevisning som åklagaren framlagt visar på betalningsproblem för S&N Konsult och hur Jon Ersson och Kari Jaakkola agerar för att tiden skjuta fram betalningskraven avseende vissa leverantörsfakturor, för att möjliggöra fortsatt drift av byggprojekt och fortsatt beställning av varor och tjänster i bolagets namn. På det material som framlagts i målet kan det inte uteslutas att Jon Ersson och/eller Kari Jaakkola i samband med detta agerande begick någon bedrägerigärning (s.k. uppfyllelsebedrägeri) mot något eller några av målsägandebolagen i detta mål. Enligt tingsrätten omfattas dock gärningspåståendet i åtalpunkten inte uppfyllelsebedrägeri och det är i vart fall inte visat att en sådan bedrägerigärning begåtts inom den för varje brott angivna brottstiden, som uppgår till högst en månad från det avtalet slöts mellan S&N Konsult och respektive målsägandebolag.

Tingsrätten anser att om Jon Ersson och/eller Kari Jaakkola haft den av åklagaren påstådda brottsplanen och underlåtit att i samband med avtalsslutande underrätta målsägandebolagen om avsaknaden av betalningsvilja och betalningsförmåga så har företrädare för målsägandebolaget därigenom vilseletts att ingå ett avtal som innebär vinning för Jon Ersson och Kari Jaakkola eller annan och skada för målsägandebolaget i form av en ur affärssynpunkt helt oacceptabelt hög risk för att avtalet skulle leda till slutlig skada för att målsägandebolaget.

Både Jon Ersson och Kari Jaakkola har bestritt att det funnits en brottsplan med det innehåll som åklagaren påstått. Inför prövningen av om Jon Ersson och Kari Jaakkola haft den av åklagaren påstådda och ovan redovisade brottsplanen anser tingsrätten att det i målet saknas en sammanställning över samtliga avtal om köp av varor och tjänster som Jon Ersson respektive Kari Jaakkola slutit i bolaget S&N Konsults namn under och i omedelbar anslutning till i målet aktuella brottstider. Det har nämligen framkommit att det finns ett antal sådana avtal som inte omfattas av åtalet och som fullgjorts på så sätt att den fakturaskuld för S&N Konsult som respektive avtal gett upphov till reglerats genom betalning. Det har i målet inte framkommit någon uppgift om och i så fall varför det funnits skillnad i Jon Ersson eller Kari Jaakkolas inställning, såvitt avser vilja och förmåga att betala inköpta varor och tjänster, när avtal slutits som sedan fullföljts genom betalning och när avtal slutits som inte fullföljts genom betalning.

Tingsrätten finner skäl att i detta sammanhang särskilt redovisa den av Kari Jaakkola i tingsrätten lämnade uppgiften, en uppgift som stöds av uppgifter från Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist, att det var okej för vardera av honom, Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist att göra beställningar i ByggNu om man använde det beställda för projekt samt att det var väl inte helt okej att göra privata beställningar. Tingsrätten tolkar de uppgifter som lämnats vid huvudförhandlingen av Kari Jaakkola och Jon Ersson att ovan redovisad inställning även gällde beträffande deras beställningar i S&N Konsult.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten det visat att Jon Ersson och Kari Jaakkola tillsammans införskaffat S&N Konsult och med hjälp av bolaget bedrivit verksamhet på ett sätt vars tillåtlighet kan starkt ifrågasättas, men att det inte är visat att Jon Ersson och Kari Jaakkola tillsammans och i samförstånd planerat att använda bolaget som hjälpmedel för att begå de bedrägeribrott som de åtalats för.

Tingsrätten övergår härfter till att pröva om Jon Ersson som ensam gärningsman gjort sig skyldig till bedrägerigärning i enlighet med åklagaren gärningspåstående. Genom Jon Erssons medgivande, som vinner stöd av övrig framlagd bevisning, finner tingsrätten visat att Jon Ersson slutit alla de 34 avtal om köp av varor och tjänster som är aktuella i denna åtalspunkt.

I förhör i tingsrätten har Kari Jaakkola och Jon Ersson samt företrädare för eller anställda i aktuella målsägandebolag lämnat uppgifter angående beställningarna, avtalens ingående, varu- och tjänsteleveranser och utebliven betalning. Av förhören framgår att företrädare respektive anställda på respektive målsägandebolag i anledning av mottagna beställningar från Jon Ersson ingåtts avtal mellan S&N Konsult och respektive målsägandebolag om köp av varor och tjänster, att varor och tjänster levererats i enlighet med respektive avtal, att de i målet aktuella leverantörsfakturorna ännu inte betalats samt att Jon Ersson inte lämnat upplysningar om bristande betalningsvilja och/eller bristande betalningsförmåga, samband med att respektive avtal slöts.

Tingsrätten har i denna dom, i anledning av åtal för bokföringsbrott i S&N Konsult funnit att Kari Jaakkola men inte Jon Ersson under den tid åtalet för bedrägeribrott avser varit faktisk företrädare för ByggNu. Det har också framgått att Kari Jaakkola gett Jon Ersson, som var med och införskaffade bolaget, en generell tillåtelse att i S&N Konsults namn sluta avtal om inköp av varor och tjänster. Det finns därför inte anledning att betvivla att Jon Ersson varit behörig att i S&N Konsults namn sluta sådana avtal även om avtalen avsåg varor och tjänster för andra projekt än projekt som S&N Konsult var inblandad i. Jon Ersson har uppgett att han i samband med de 34 i åtalspunkten ingående avtalen som tingsrätten funnit att han slutit, varit av den uppfattningen att avtalen ingåtts mellan honom privat och respektive målsägandebolag, att han med sina egna och av honom upplånade medel skulle och kunde betala för de varor och tjänster som respektive avtal avsåg samt att han gjorde be-

ställningarna i S&N:s namn för att få möjlighet att vidarefakturera leverantörsfakturan till ett fastighetsbolag som han ämnade införskaffa och därmed också kunna tillgodogöra sig mervärdesskatten i leverantörsfakturorna.

Jon Ersson har i tingsrätten även lämnat uppgifter om att han bedrivit ett antal byggprojekt i egen regi som han själv till stor del finansierat genom lån, arv och egna medel samt att han betalat, eller trott sig ha betalat en stor del av leverantörsskuldena i projekten och då även vissa delar av de fakturaskulder som avses i aktuell åtalspunkt. Jon Erssons osäkerhet om vilka fakturaskulder som är betalda härrör framförallt, enligt honom själv, från det förhållandet att han i avsaknad av eget bankkonto varit beroende av andra personer, däribland Kari Jaakkola och Brita Swanström, för att i enlighet med av honom upprättade betalorder genomföra banktransaktion med medel tillhörande honom. De av Jon Ersson lämnade uppgifterna om sina projekt och om de ansträngningar han gjort för att betala i målet aktuella och andra leverantörsskulder och om de för honom oförutsedda hinder för detta som uppkommit i tiden efter respektive avtals ingående, har i tingsrätten sakframställningsvis sammanfattats av Jon Erssons försvarare. De uppgifter som Jon Ersson i dessa delar lämnat i tingsrätten får visst stöd av den i målet framlagda bevisningen, framförallt i form av de listor avseende ekonomiska transaktioner i anslutning till projekten som Jon Ersson under årens lopp upprättat samt genom vittnesmålen från Bengt Reinius och Peter Leijon. Dessa Jon Erssons uppgifter är således inte osannolika och de är inte heller motbevisade, varför tingsrätten lägger dessa uppgifter, innefattande uppgiften om att Jon Ersson i samband med att han slöt aktuella avtal varit av den uppfattningen att han skulle och kunde betala för de varor och tjänster som respektive avtal avsåg, till grund för sin vidare bedömning.

Tingsrätten finner därmed att såväl Jon Ersson som Kari Jaakkola ska frikännas från åtalen för grovt bedrägeri under denna åtalspunkt.

### *Skadestånd*

#### *Allmänt*

I ett brottmål kan en målsäganden, med det åtalade brottet som grund, yrka ersättning av den tilltalade för skada som målsäganden tillfogats genom brottet (skadestånd).

I ett brottmål kan dock en tilltalad, som fått ett skadeståndsanspråk eller annat enskilt anspråk grundat på ett brott riktat mot sig och som frikänns från det brottet, på civilrättslig grund medge hela eller delar av i brottmålet framställda enskilda anspråk. Rätten ska i sådant fall, utan annan prövning än att medgivandet är giltigt, döma helt i enlighet med den tilltalades medgivande.

De enskilda anspråk eller delar av enskilda anspråk som vinner bifall i brottmålsdomen är därmed slutligt avgjorda. Om ett enskilt anspråk i ett brottmål avslås i brottmålsdomen på grund av att den person som anspråket är riktat mot frikänns från det brott som skulle ha utgjort grund för att döma ut det enskilda anspråket som skadestånd, har målsäganden rätt att i ett tvistemål och på civilrättslig grund få ett motsvarande yrkande prövat av rätten genom att på civilrättslig grund föra talan mot den tilltalade i ett tvistemål. Detsamma gäller för de delar av ett enskilt anspråk som i brottmål framställts i anledning av brott men som inte på civilrättslig grund dömts ut i brottmålet i anledning av en för brottet frikänd tilltalads medgivande.

#### *Kari Jaakkola*

Eftersom Kari Jaakkola frikänts från samtliga gärningar som han åtalats för i denna åtalspunkt och inte lämnat något medgivande avseende i anslutning till åtalspunkten framställda skadeståndsanspråk riktade mot honom, ska samtliga dessa skadeståndsanspråk avslås.

*Jon Ersson*

Jon Ersson har frikänts från samtliga gärningar som han åtalats för i denna åtalspunkt. Därmed kan inte något skadeståndspråk som framställs mot honom i anslutning till åtalspunkten bifallas förutom i de fall Jon Ersson helt eller delvis, på civilrättslig grund, medgett respektive skadeståndsanspråk.

Eftersom Jon Ersson, på civilrättslig grund, i sin helhet medgett skadeståndsanspråken från följande målsäganden ska dessa skadeståndsanspråk bifallas helt. Detta gäller skadeståndsanspråken från Swedendro Aktiebolag, Engléns Rör Aktiebolag, Trollhättans Köks Interiör AB, E-Bolagen Sverige AB, Borö-Pannan Aktiebolag, Flux AB, Fredrikssons Måleributik AB, Niklas Anderssongruppen AB och Ahlsell Sverige AB.

Eftersom Jon Ersson, på civilrättslig grund, medgett skadeståndsanspråket från Solar Sverige Aktiebolag endast såvitt avser 32 000 kr (mervärdesskatt avdragen från en av honom uppskattad skuld till bolaget om 40 000 kr), ska Jon Ersson förpliktas att till Solar Sverige Aktiebolag betala 32 000 kr jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen.

Eftersom Jon Ersson, på civilrättslig grund, medgett skadeståndsanspråket från Kebe Cykel & Motor AB endast såvitt avser 28 000 kr (mervärdesskatt avdragen från en av honom uppskattad skuld till bolaget om 35 000 kr), ska Jon Ersson förpliktas att till Kebe Cykel & Motor AB betala 28 000 kr jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen.

Eftersom Jon Ersson inte lämnat något medgivande på civilrättslig grund beträffande de skadeståndsanspråk som riktas mot honom från målsägandena Varbergs Trä AB, Elgiganten Aktiebolag, Stånga Brädgård Aktiebolag och Arcelormittal Construction Sverige AB, ska dessa skadeståndsanspråk avslås.

**Åtalspunkt 1.3 – Åtal för grovt bedrägeri (Jon Ersson och Kari Jaakkola)**Gärningar

Jon Ersson och Kari Jaakkola har tillsammans och i samförstånd vilselett företrädare för målsägandena att ingå avtal om köp av varor och tjänster med bolaget Delius i Örebro AB trots avsaknad av vilja eller förmåga att betala. Vilsledandet har bestått i att denna avsaknad av vilja eller förmåga förtigits i samband med ingående av avtal.

Genom vilsledandet förmådde gärningsmännen målsägandena att leverera varor och tjänster till ett sammanlagt värde av ca 952 000 kr. Full betalning för varor och tjänster erlades inte. Det hände vid 44 tillfällen under perioden den 5 juni 2017 till den 20 december 2017 i Örebro (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Juridisk person	Belopp (kr)
2017-06-05 -- 2017-06-29	AB Karl Hedin Bygghandel	Delius i Örebro AB	36 554
2017-06-05 -- 2017-07-04	AB Karl Hedin Bygghandel	Delius i Örebro AB	52 323
2017-06-06 -- 2017-07-06	AB Karl Hedin Bygghandel	Delius i Örebro AB	60 991
2017-06-10 -- 2017-07-10	AB Karl Hedin Bygghandel	Delius i Örebro AB	52 669
2017-06-13 -- 2017-07-13	AB Karl Hedin Bygghandel	Delius i Örebro AB	20 672
2017-06-17 -- 2017-07-17	AB Karl Hedin Bygghandel	Delius i Örebro AB	22 384
2017-06-20 -- 2017-07-20	AB Karl Hedin Bygghandel	Delius i Örebro AB	5 619
2017-07-16 -- 2017-08-16	Glasmek Osby Aktiebolag	Delius i Örebro AB	42 500
2017-07-23 -- 2017-08-23	Areco Direct AB	Delius i Örebro AB	29 920
2017-07-31 -- 2017-08-31	Areco Direct AB	Delius i Örebro AB	15 549
2017-08-12 -- 2017-09-12	Värlinge Gamla Mejeri AB	Delius i Örebro AB	219 750
2017-08-18 -- 2017-09-18	Glasmek Osby Aktiebolag	Delius i Örebro AB	21 613
2017-08-21 -- 2017-09-21	La Leif Arvidsson AB	Delius i Örebro AB	26 157
2017-08-26 -- 2017-09-26	Ragn-Sells Aktiebolag	Delius i Örebro AB	17 203
2017-08-28 -- 2017-09-28	Nordwind AB	Delius i Örebro AB	25 054
2017-08-30 -- 2017-09-30	Bergslagens Golvservice Aktiebolag	Delius i Örebro AB	79 663
2017-08-30 -- 2017-09-30	Ragn-Sells Aktiebolag	Delius i Örebro AB	3 145
2017-09-06 -- 2017-10-06	Nordwind AB	Delius i Örebro AB	21 759
2017-09-10 -- 2017-10-10	Ragn-Sells Aktiebolag	Delius i Örebro AB	4 333
2017-09-13 -- 2017-10-13	Nordwind AB	Delius i Örebro AB	2 215

2017-09-16 -- 2017-10-16	La Leif Arvidsson AB	Delius i Örebro AB	1 192
2017-09-18 -- 2017-10-18	La Leif Arvidsson AB	Delius i Örebro AB	3 592
2017-09-30 -- 2017-10-30	Nordwind AB	Delius i Örebro AB	8 553
2017-09-30 -- 2017-10-30	Theofils AB	Delius i Örebro AB	10 290
2017-09-30 -- 2017-10-30	Vinninga Cementvarufabrik AB	Delius i Örebro AB	26 235
2017-09-30 -- 2017-10-31	Ragn-Sells Aktiebolag	Delius i Örebro AB	9 297
2017-10-01 -- 2017-11-01	Theofils AB	Delius i Örebro AB	3 940
2017-10-02 -- 2017-11-02	Theofils AB	Delius i Örebro AB	261
2017-10-06 -- 2017-11-06	Theofils AB	Delius i Örebro AB	18 070
2017-10-10 -- 2017-11-10	Theofils AB	Delius i Örebro AB	6 856
2017-10-13 -- 2017-11-13	Bohle Scandinavia AB	Delius i Örebro AB	2 592
2017-10-13 -- 2017-11-13	Theofils AB	Delius i Örebro AB	6 308
2017-10-15 -- 2017-11-15	Theofils AB	Delius i Örebro AB	2 582
2017-10-17 -- 2017-11-17	Theofils AB	Delius i Örebro AB	6 177
2017-10-21 -- 2017-11-21	Caverion Sverige AB	Delius i Örebro AB	34 945
2017-10-27 -- 2017-11-27	Theofils AB	Delius i Örebro AB	5 541
2017-10-29 -- 2017-11-29	Bohle Scandinavia AB	Delius i Örebro AB	19 734
2017-10-29 -- 2017-11-29	Theofils AB	Delius i Örebro AB	908
2017-10-30 -- 2017-11-30	Ragn-Sells Aktiebolag	Delius i Örebro AB	212
2017-11-01 -- 2017-12-01	Theofils AB	Delius i Örebro AB	1 607
2017-11-05 -- 2017-12-05	Ragn-Sells Aktiebolag	Delius i Örebro AB	10 113
2017-11-12 -- 2017-12-12	Ragn-Sells Aktiebolag	Delius i Örebro AB	7 020
2017-11-14 -- 2017-12-14	Theofils AB	Delius i Örebro AB	501
2017-11-20 -- 2017-12-20	Ragn-Sells Aktiebolag	Delius i Örebro AB	6 254

Förfarandet har inneburit vinning för gärningsmännen eller annan och skada för målsägandena.

Brotten är grova eftersom förfarandet ingått som led i en brottslighet som utövats systematiskt, sammanlagt rört betydande belopp, varit av särskilt farlig art och för vissa målsägare inneburit en synnerligen kännbar skada.

Jon Ersson och Kari Jaakkola begick gärningarna med uppsåt.

### *Lagrum*

9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017



Skadeståndsyrkanden

1. *AB Karl Hedin Bygghandel* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 200 969 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635).
2. *Theofils AB* yrkar skadestånd solidariskt av Jon Ersson och Kari Jaakkola med 50 432 kr som avser obetalda fakturor ställda till Delius Bygg AB. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
3. *Ragn-Sells Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Jon Ersson och Kari Jaakkola med 46 061 kronor som avser obetalda fakturor utställda på Delius Bygg AB. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
4. *Glasmek Osby Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Jon Ersson och Kari Jaakkola med 65 047 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 51 290 kronor obetalda fakturor och 13 757 kronor inkassokostnader.
5. *Areco Direct AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 36 375 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
6. *Värlinge Gamla Mejeri AB* (konkursboet) yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 175 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
7. *Nordwind AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 46 064 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.

8. *Bergslagens Golvservice Aktiebolag* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 63 730 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
9. *Vinninga Cementvarufabrik AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 20 998 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
10. *Bohle Scandinavia AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 17 861 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
11. *Caverion Sverige AB* yrkar skadestånd solidariskt av Kari Jaakkola och Jon Ersson med 27 956 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.

### Inställningar

*Jon Ersson* har förnekat brott och bestritt ansvar beträffande samtliga gärningar. Han har bestritt samtliga skadeståndsanspråk, men uppgett att han på civilrättslig grund, fränsett yrkad ersättning för utgående mervärdesskatt, medger de anspråk på ersättning som han i förhöret i tingsrätten angett sig vara betalningsskyldig för. Han har vidare uppgett att han gjort alla beställningar som omfattas av åtalspunkten, utom beställningarna till Areco Direct AB och Ragn-Sells Aktiebolag.

*Kari Jaakkola* har förnekat brott och bestritt ansvar beträffande samtliga gärningar. Han har uppgett att han som anställd i Delius Bygg gjort de två beställningarna från

Areco Direct AB samt att såvitt han då kände till kunde bolaget när dessa beställningar gjordes betala för de beställda varorna. Han har bestritt samtliga skadeståndsanspråk.

### Utredningen

#### ***Vad åklagaren gjort gällande***

Beträffande den åberopade sammanställningen avseende Brita Svanströms konto gäller följande. Överföringar mellan Britas konton är bortplockade. Brita har inte hållit pengarna från Åke (Jons arvspengar) avskilda, de har flyttats mellan hennes konton. Rödmärkerade siffror avser insättningar från Åke. Vissa utbetalningar har markerats med blått. Det är utbetalningar som antingen lämnar kontot direkt i anslutning till att pengar från Åke kommer in, eller att överföringarna görs till personer som har med Jon Ersson att göra. T.ex. kommer det in röda pengar från Åke, samma dag går det ut blåa pengar b.la. till Theres Melin. Pengarna som kommer in på Britas konto från Åke har inte gått till att betala målsäganden, bortsett från Niklas Anderssongruppen AB. Pengarna kommer in först under Delius-brottstiden (dvs. när S&N Konsult är aktuellt har pengarna från Åke ännu inte kommit in på Britas konto).

#### ***Jon Erssons försvarares sakframställning***

Pengar som gick till Åke från Britas konto reglerade en elräkning. Jon Ersson påstår inte att de pengarna som av Åke betalades in på Brita Svanströms konto användes till att betala målsägandens i gärningsbeskrivningen angivna fakturaskulder. De pengarna har använts i verksamheterna i byggprojekten under alla år. När Jon säger att han lånar ut pengar som funnits på Britas bankkonto så är det precis det han gjort. Det låg i Jons intresse att låna ut pengar till Johan Svanström. Det är Jon som har upprättat alla listor som hittats i hans dator.

På s. 60; 65 och 66 i huvudprotokoll del 1 framgår att det skett åtta betalningar till AB Karl Hedin om totalt 41 476 kr. Det är betalningar från Kari Jaakkolas konto. Ytterligare betalningar framgår på s. 8 och 12 i tilläggsprotokoll 2. De senare betalningarna har gjorts från Brita Svanströms konto. Totalt har 63 715 kr betalats till AB Karl Hedin. Betalningarna har ägt rum från Karis konto i tiden efter beställningarna. Det påstås att dessa betalningar skett från Jon till AB Karl Hedin. Betalningarna avser beställningar utförda i Delius. Sambandet är betalningarna i förhållande till när beställningarna gjordes. Det finns inte anledning att härleda betalningarna till S&N Konsult. Det finns fler fakturor från AB Karl Hedin som har betalats eller delbetalats.

### ***Muntlig bevisning***

De tilltalade Jon Ersson och Kari Jaakkola har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägande-/vittnesförhör med Sofie Aspman (AB Karl Hedin Bygghandel), Sören Karlsson (AB Karl Hedin Bygghandel), Kerstin Anette Johansson (Glasmek Osby Aktiebolag), Jens Jansson (Areco Direct AB), Eva Kempe (Areco Direct AB), Henrik Uhlin (Värlinge Gamla Mejeri AB), Ingela Hansson (LA Leif Arvidsson AB), Per Båth (Nordwind AB), Robin Magnell (Bergsslagens Golvservice Aktiebolag), Magnus Scheja (Vinninga Cementvarufabrik AB), Kent Modigh (Bohle Scandinavia AB) och Dag Hallberg (Caverion Sverige AB), Daniel Evaldsson (Rang-Sells Aktiebolag) och Susanne Blomdahl (Theofils AB).

### ***Jon Ersson***

Han och Johan Svanström hade gjort ett jobb åt Michel Deaibes på Tandläkarpraktiken på Köpmangatan 18 i Örebro. I stället för att ta ut ersättningen för arbetet överlät de ersättningen till Delius. Han sa åt Kari Jaakkola att han kunde skicka fakturan för arbetet till Michel Deaibes och låta pengarna gå till *Värlinge Gamla Mejeri AB* (nedan Mejeribolaget) som betalning för den levererade trappan, som nu finns på hotellet. Trappan var felaktig när den levererades men den rättades till. Kari har gjort en avbetalningsplan med ett inkassobolag på denna faktura från Mejeribolaget

med slutbetalning den 17 november 2018. Det blev dock bara en betalning, den 19 april 2018. Förmodligen har det blivit någon miss och fakturan hamnat mellan stolarna. Både han och Kari har nog utgått från att fakturan blev betalt. Det har inte heller ringt någon från Mejeribolaget och sagt något om att fakturan inte var betalt. De 100 000 kr som var för trappen var hans betalningsansvar men det var Abbe Kurt som slutligen skulle betala. Han har utgått från att Delius betalat trappan, men det har bolaget tydligen inte gjort.

När det gäller *Caverion Sverige AB* kan han tänka sig att betala hälften av begärt belopp. Beloppet på fakturan är för högt. Det var inte det de kom överens om. Han har pratat om fakturan med Caverion i Örebro, inte i Ludvika. Han har pratat med dem och sagt att det är överdebiterat.

De fakturor från *Ragn-Sells Aktiebolag* som har leveransadressen Kristinevägen 1 är felaktiga. De andra fakturorna är rätt. Mellan honom och "Pelle" som äger Laxbrogården, den andra Migrationsanläggningen på Kristinevägen, har det funnits en soppkonflikt som började den 3 maj 2017. Pelle ringde och beställde containertömningar hos Ragn-Sells och då hamnade fakturorna automatiskt på Delius Bygg. Bengt Reinus har skrivit till Migrationsverket om att de ska bygga ett soprum. Containerfakturan på 38 000 kr ska betalas av Migrationsverket.

När det gäller *AB Karl Hedin Bygghandel* (nedan Bygghandelsbolaget) har betalningar till Bygghandelsbolaget gjorts från Kari Jaakkolas konto med 41 446 kr. Totalt har 63 713 kr betalats till Bygghandelsbolaget som betalning för inköpta varor. Han påstår dock inte att dessa betalningar avser de fakturaskulder som omfattas av åtalet. De pengar Johan Svanström fick låna av Jon skulle gå till dessa fakturor. Johan fick också kopior på Bygghandelsbolaget fakturor och det är dessutom Johan som gjort de aktuella inköpen.

När det gäller fakturan från *Bohle Scandinavia AB* hör man på avlyssnat samtal mellan honom och Kari Jaakkola att de pratar om bormaskinen och att Kari får i uppdrag att betala fakturaskulden. Det finns inga påminnelser från Bohle och ingen därifrån har ringt heller.

Fakturan från *Vinninga Cementvarufabrik AB* avser delar till Johan Svanströms avlopp och den fakturan har han debiterat på Johan.

När det gäller *Nordvind AB* så har han reklamerat fönsterparaplyerna.

Han förmedlade inte den affär då bolaget Delius införskaffades. Han minns inte när han först hörde talas om Delius. Han vet inte vem eller vilka som hade bolaget eller hade med det bolaget att göra, förutom att Kari Jaakkola uppenbarligen hade en roll i bolaget. Han vet ingenting om bokföringen i Delius. Han har inte upprättat några fakturor i Delius namn. Han minns att Jimmy Wahlqvist hörde av sig till honom för att denne ville ha ett bolag att utföra gjutning av betongplattor i. Det var Kari Jakkoals förslag att Peter Wahlqvist och Fredrik Karlsson skulle anlitas som arbetare i det jobb som utfördes i Gusselby. Det var inget konstigt med det. Han har överhuvudtaget aldrig pratat med Peter Wahlqvist eller haft något med Peter att göra under 2017. Han har i Delius namn gjort beställningar till fastigheten Kristineplan. Det är av samma anledning som att han gjort andra beställningar i andra bolagsnamn, nämligen för att kunna vidarefakturera leverantörsfakturan till ett annat bolag och på så kunna få tillbaka erlagd mervärdesskatt. Han har frågat Kari om lov att beställa i Delius namn eftersom Kari uppenbarligen hade någon roll i bolaget. Han vände sig till Kari eftersom de i Delius jobbade tillsammans i ett projekt på Dialoggatan. Han har pratat med Kari om att det var okej att beställa och göra på det här sättet.

När, i avlyssnat telefonsamtal, Theres Melin frågar honom om hon kan beställa i Delius handlade det om en beställning av en restaurangservis för ett par tusen kronor som skulle användas i anslutning till evenemanget Opera på Skäret.

*Kari Jaakkola*

Han har inte varit företrädare för Delius. Han kom i kontakt med Delius på sommaren 2017. Det var Jimmy Wahlqvists bror, Peter Wahlqvist, som han känner sedan tidigare, som hade bolaget. Tanken var att Peter och Fredrik Karlsson skulle starta något arbete i bolaget och på så sätt fixa jobb. Han vet inte exakt hur Peter hade införskaffat bolaget men han vet att Jon Ersson var inblandad i det på något sätt. Han har inte pratat med Peter om hur överenskommelsen mellan denne och Jon ser ut och han vet ingenting om den. Det blev prat fram och tillbaka om att använda Delius för ett arbete i Strängnäs för Strängnäs Hantverksby. Han pratade med Jimmy och Jimmy sa att Peter var duktig på att svetsa. Han och Jimmy hjälpte Peter att räkna på arbetet och Delius fick uppdraget att utföra arbetet åt Strängnäs Hantverksby. Jimmy skulle vara projektledare och han skulle vara arbetsledare och hjälpa till med betong/armering. Fredrik Karlsson gjorde inget administrativt utan var enbart hantlangare på bygget.

Det har i Delus gjorts inköp av material till arbetet i Strängnäs. Det är han som har gjort de i målet aktuella beställningarna från *Areco Direct AB*. Den 22 augusti 2017 betalade Hantverksbyn in pengar till Delius. Den 23 augusti 2017 betalade han 20 000 kr till Areco Direct AB för armeringsjärnen. Så fort de fått pengar i Delius har de beställt material till arbetet och betalat för levererat material. Han kan inte svara på om resten av Delius fakturaskuld till Areco Direct betalades eller om någon del av de inköpta varorna returnerades till Areco Direct. En del av de levererade varorna var i vart fall fel och skulle returneras. Det var bestämt att han eller Jimmy Wahlqvist skulle ringa till Areco Direkt och tala om returen, men han vet inte om det blev gjort. Strängnäs Hantverksby gick in och betalade fakturorna för den betong som av Delius beställts för och använts vid arbetet i Strängnäs.

Han kände inte till att det i Delius namn beställts en trappa från *Värlinge Gamla Mejeri AB*. Trappan hörde han talas om först sju månader senare. Han har ingenting med trappan att göra och ha vet inte vad som hände med trappan. Han minns inte om trappan har betalats. Han vet inte vilken inblandning Jon Ersson hade i ”trappaffären”. Vid tillfället hade han och Jimmy Wahlqvist fokus på att genomföra Delius arbete i Strängnäs. Han la sig därför inte i vad Jon gjorde i Delius.

Han har inte gjort någon beställning från *AB Karl Hedin Bygghandel* (nedan Bygghandeln). Jon Ersson frågade om han kunde åka och hämta material i Bygghandeln. Trots att han inte visste vad det var för material åkte han och hämtade det. Han minns inte om det var han som plockade ihop sakerna i butiken. Varorna skulle faktureras på Delius men han vet inte varför. Han trodde att Jon hade pratat med styrelseledamoten Peter Wahlqvist om detta. På plats i butiken blev han tillsagd att det beställda materialet måste betalas innan det lämnades ut. Han ringde Jon och berättade detta och då fick han pengar från Jon. Det finns två fakturor från Bygghandeln där han står som referens. Han tänkte inte på det. Han var bara transport. Att det fanns fakturor från Bygghandeln i hans dator var väl för att dessa kommit på Delius-mailen. Han vet inte vem som skötte Delius-mailen. Både han, Jimmy Wahlqvist och Jon hade tillgång till den mailen. Han använde den mailen för att beställa varorna från Areco Direct. Det kan vara så att fakturorna fastnat i datorn. Han vet inte när eller hur. Det kan också ha varit långt senare. Han kände inte heller till den faktura från Bygghandeln, som av polisen anträffades på hans kontor på Köpmangatan ett och ett halvt år senare.

De i målet aktuella leverantörsfakturorna till Delius från *Glasmek Osby Aktiebolag*, *La Leif Arvidsson AB*, *Ragn-Sells Aktiebolag*, *Nordwind AB*, *Bergslagens Golvservice Aktiebolag*, *Theofils AB*, *Vinninga Cementvarufabrik AB* och *Caverion Sverige AB* har han ingenting med att göra.



Han har inte gjort någon beställning till *Bohle Scandinavia AB*. Han har dock i förundersökningen sett att han gjort betalningar till Bohle Scandinavia AB. Han har gjort detta i enlighet med betalorder från Jon Ersson.

De pengar som de inväntade skulle komma från Migrationsverket skulle användas för betalning av leverantörsfakturor i ByggNu. De 1,2 miljoner kr som han skulle få sig tillskickad från tandläkaren Michel Deaibes i samband med att tandläkaren tog över hans del i fastighetsprojektet i Kopparberg skulle användas för betalning av leverantörsfakturor i S&N Konsult.

*Sofie Aspman (Vittne - AB Karl Hedin Bygghandel)*

Hon är anställd i AB Karl Hedin Bygghandel (nedan Bygghandelsbolaget) och jobbar som teamledare med kundfakturering. Hon vet ingenting mer om beställningarna från Delius än att de har resulterat i fakturor. Hon kan se att det finns fakturor och om fakturorna är betalda eller obetalda. Beställningarna från Delius började 2016 och höll på under 2017. Det finns 12 fakturor som inte är betalda till ett sammanlagt värde av 297 904 kr. Fakturorna är skapade i juni och juli 2017. Beställningen kan vara gjorda en månad innan. Bygghandelsbolaget har bokat den obetalda kundfordringen på Delius som kundförlust. Den sista betalningen på Delius fakturasuld är från den 19 juli 2017. Hon har inte sett någon reklamation och inte heller någon delbetalning. På de obetalda fakturorna står det som referens antingen Kari Jaakkola eller Jon och ett telefonnummer.

*Sören Karlsson (Vittne – AB Karl Hedin Bygghandel)*

Han är anställd i AB Karl Hedin Bygghandel (nedan Bygghandelsbolaget). Bygghandelsbolaget är del av en koncern med bygghandel, sågverk och emballagefabriker. Han jobbar administrativt på bygghandeln i Örebro. Han känner till beställningarna från Delius. Det började med att Bygghandelsbolaget i början av 2016 la in Delius som kund och den kundrelationen utvecklades normalt. Midsommar 2017 gick han på semester och när han kom tillbaka till arbetet i Bygghandelsbolaget tre

veckor senare hade limiten för Delius gått i taket, vilket han tyckte var konstigt. Han kollade på Delius i Creditsafe och såg då att bolaget hade ny styrelse. Personer hade varit runt och handlat för Delius räkning på fem av deras anläggningar. De försökte få tag i de som personer som hade beställt och försökte få in betalning. När de slog ihop allting var det närmare 300 000 kr som inte var betalt. De fick kontakt med företrädarna på telefon och Kari Jaakkola var uppe hos honom någon gång och pratade och handlade. I det fallet betalade Kari kontant för varorna. Han hade kontakt med Jon Ersson på telefon. Han tror att han tjatade på Jon om att denne måste betala fakturorna. Han vet inte hur mycket som kom in sen, men kanske 10 000 kr. Inga av de större fakturorna blev betalda. Han fick ingen förklaring till varför det inte blev betalt. Kari Jaakkola har också ett annat bolag, S&N Konsult, även i det bolaget har han haft lite kontakt med Kari. När Delius bytte ägare och styrelse fortsatte bolaget med samma namn som tidigare och på den limiten som fanns. Det var kanske därför de på Bygghandelsbolaget inte reagerade. Det han vet är att det var varor för närmare 300 000 kr som hämtades på anläggningarna, men han har inte helt koll på hur mycket som inte blev betalt.

*Anette Johansson (Vittne – Glasmek Osby Aktiebolag)*

Glasmek Osby Aktiebolag (nedan Glasmek) finns i Norra Skåne. Hon har hand om ekonomin i bolaget. Hon kände inte till någonting om Delius när de från det bolaget ringde och beställde varor från Glasmek. Det var en som hette Jon som ringde. Han beställde vid 2-3 tillfällen. Varorna skulle levereras till Kopparberg. Vid beställningstillfället fanns ingenting som var skumt. Hon fattade inga misstankar då. Tiden gick och det kom aldrig någon betalning för de till Delius levererade varorna. Det kom inte heller någon reklamation avseende varorna. Deras fakturfordran på Delius gick vidare till inkasso etc. men ingenting blev betalt. Delius erbjöd först att bolaget skulle skicka tillbaka varorna. Men sen gick det plötsligt inte att nå någon på Delius längre. Det var Jon på telefonnummer 0702-96 00 00 som hon först försökte nå. Hon fick tag i honom några gånger i början. Sen sökte hon Peter Wahlqvist som sa att betalning skulle komma. Som förklaring till den uteblivna betalningen uppgav

någon från Delius, hon tror att det var Jon, att Delius väntade på en betalning från Migrationsverket. Ho tyckte det lät märkligt. Glasmek är ett relativt litet bolag med tio anställda. Bolagets framtid hänger inte på en skör tråd, men det är klart denna kundförlust har påverkat bolaget.

*Jens Jansson (Vittne – Areco Direct AB)*

Areco Direct AB (nedan Areco) finns i Kolbäck, två mil utanför Västerås. Han är säljare och lagerarbetare i Areco. Han känner till beställningarna från Delius. Det var han som tog emot beställningen från en person som heter Kari. Det var en direktleverans och han ville att Delius skulle betala hälften i förskott, så han fick 20 000 kr i förskott. Sen vet han inte vad som hände. Han ringde till Arecos moderbolag i Malmö och frågade om de 20 000 kr var betalda. När han fick svaret att betalning skett av 20 000 kr skickade Areco varorna från Kolbäck. Han vet inte om något mer av Arecos fordran mot Delius blev betald eller inte. De skickar allt vidare till sitt moderbolag. De fakturerar ingenting utan skickar bara order. Det har inte varit någon reklamation på varorna. Förra året omsatte den koncern som Areco ingår i, 2 miljarder kr.

*Eva Kempe (Vittne – Areco Direct AB)*

Hon är anställd som redovisningschef i tre bolag, däribland Areco Direct AB, och i koncernen som helhet. Hon blev anställd i februari 2019 så hon har inte varit involverad vid någon beställning från bolaget Delius. Det hon vet om själva beställningen är det hon läst i en handling som en annan anställd skrivit. Delius har två oregrerade fakturor från Areco Direct. Den ena fakturan, som är helt obetald, är på 15 549 kr. Det finns även en faktura på 49 000 kr, varav 29 000 kr kvarstår obetalt efter det att en delbetalning på 20 000 kr kommit in. Hon har ingen insikt i eller kännedom om att någon velat skicka tillbaka varor. Utifrån vad hon kan se är det ingen från Delius som kontaktat Areco. Det skulle i så fall ha genererat en transaktion i systemet. Den uteblivna betalningen påverkar inte bolaget som sådant eftersom det är ett stort bolag.

*Henrik Ulin (Målsägande – Värlinge Gamla Mejeri AB)*

Bolaget Värlinge Gamla Mejeri AB (nedan Värlinge) är i likvidation i konkurs. Värlinge var en distributör av brittiska varor. Han var ägare och VD. Han känner till beställningarna från Delius. Det var en herre som hette Jon Ersson som för Delius räkning beställde en trappa till ett hotell som skulle bli flyktingförläggning i Kopp- arberg. Kontakten skedde genom att Jon ringde upp och förklarade och sen skickade bilder etc. via sms/mail. Det var egentligen ingenting vid beställningen som var skumt. Det enda skumma han märkt i efterhand är att en mailadress till S&N Kon- sult använts. Trappan producerades och de krävde 50 procent av köpeskillingen i förskott. Förskottsbetalningen dröjde eftersom Jon skulle få pengar från Migrations- verket och sälja skog. På grund av missförstånd trodde han att den av Jon för Delius räkning beställda trappan var betald varför trappan levererades. Skälet till att de lämnade ut trappan var att han frågade ekonomifunktionen om trappan var betald och då fick ett jakande men felaktigt svar. Det visade sig sen att det fanns två trap- por varav den ena var betald den andra inte. Han gav fabriken klartecken att skicka iväg pallarna. Det visade sig vara den andra trappan som var betald. Jon betalade in en första delbetalning i april 2018 på 10 000 kr men inte något mer av köpeskil- lingen för trappan. Värlinge levererade trappan till angiven plats i Kopp- arberg men bolaget var inte involverat i hur trappan monterades. Ingen har hört av sig om att trappan skulle skickas tillbaka. Värlinge omsatte tidigare cirka 10 miljoner kr per år och hade tre anställda och ett antal egenföretagare. Ordern från Delius Bygg var på 180 000 kr exklusive moms. Den uteblivna betalningen påverkade Värlinge likvidi- tetsmässigt men bolaget stod och föll inte med den obetalda fordran på Delius. Vär- linges konkursbo har ett intresse i fordran och han personligen eftersom han har gått i borgen.

*Ingela Hansson (Vittne – La Leif Arvidsson AB)*

LA Leif Arvidsson AB har en butik i Mullsjö och en i Stockholm. De är återförsäljare av tätningslister, maskiner för fönsterrenovering, snickeri etc. Hon är ekonomiassistent och hanterar kundfakturor och påminnelser. Hon känner till beställningarna från Delius. De försöker samarbeta med kunder så långt det är möjligt och försöker vara tillmötesgående. Hon har pratat med Jon Ersson. Jon har lovat att fakturaskulden skulle betalas. Hennes kollega tog den 20 september 2017, via telefon, emot en order gällande fönster. Senare samma dag gjordes en kompletterande order och en tid därefter kom ytterligare en order. Vid första beställningstillfället fanns inget som verkade skumt. De gjorde en kreditupplysning på Delius och gjorde en bedömning. Vid första ordern syntes ingenting i kreditupplysningen. Det är skillnad om någon första gången beställer en massa maskiner, men beställningen avsåg helt normala varor. Jon Ersson hörde av sig och sa att pengar väntades in och att han skulle betala. Det har inte gjorts någon betalning. Det blev tre fakturor och det har inte skett någon betalning eller delbetalning. De hade kontakt med Jon hela tiden. Jon har sagt att de skulle betala. Det har inte skett någon reklamation. Jon sa att han var nöjd med produkterna. Jon återkom inte som avtalat och tillslut fick hon inte tag på honom längre. Den uteblivna betalningen har inte påverkat företaget som sådant.

*Per Båth (Målsägande – Nordwind AB)*

Nordwind AB är ett litet grossistföretag som finns i Uppsala. Företaget importerar och säljer varor till byggfirmor. Han är ägare till företaget, det är ett litet företag. Han känner till beställningar från Delius. Han tog emot samtal med beställningar från Jon Ersson. Första gången när Jon ringde tyckte han inte det var något skumt. Jon lät glad och trevlig. Han tog en kreditupplysning på Delius men det syntes ingenting så han tyckte det var grönt och levererade varorna till Jon på faktura med 30 dagars kredit. Delius skulle beställa en produkt som han inte hade, men som en konkurrent hade. Han frågade konkurrenten om de kunde sälja produkten. Det visade sig att Delius hade varit i kontakt med konkurrenten som då hade krävt kontant betalning. Då förstod han att det inte stod rätt till med Delius. När det hände hade

han redan skickat varor. Då sa han till Jon att Delius fick handla kontant. Det kom aldrig in någon betalning och ingen delbetalning av Delius fakturaskuld. Delius hördes aldrig av sig mer. Han har inte varit i kontakt med någon annan än på Delius. Det har inte kommit någon reklamation och ingen förklaring till varför det inte kom någon betalning. Då, år 2017, omsatte bolaget ungefär 4 miljoner kr. De uteblivna betalningarna har påverkat resultatet i bolaget men har inte fått några konkreta konsekvenser för bolaget.

*Robin Magnell (Vittne – Bergslagens Golvservice AB).*

Bergslagens Golvservice AB (nedan Golvservice) är ett golvföretag i Ludvika. De fokuserar på golv/badrum. Han fick kontakt med Jon Ersson på S&N Konsult som jobbade med ett bolag som hette Delius. Han förstod det som att Jon var konsult till byggfirman. Jon ville beställa glasblock eftersom Delius höll på att renovera åt Migrationsverket. Det var S&N Konsult som beställde men fakturorna skulle gå till Delius. Det kändes seriöst och eftersom Delius var tidigare kund i Nordsjö, så tänkte han att Delius hade god ekonomi och att det därför inte behövde göras någon kreditupplysning på det bolaget. Han ändrade då kundkontakten från S&N Konsult till Delius. De stöter ofta på att de får ändra kund och skicka faktura till ett annat bolag. Golvservice gjorde en offert och fick sedan en beställning och skickade varorna till Kristineplan 4. Golvservice ville ha betalt innan de gick vidare till nästa steg. Påminnelse gick ut men Golvservice fick inga pengar från Delius och inte heller någon reklamation avseende levererade varor. Vid kontakt med Jon angående betalning fick han höra att Delius väntade på pengar från Migrationsverket. Golvservice har inte ens fått någon delbetalning så Delius fakturaskuld till Golvservice är helt obetald. Golvservice omsätter ca 40 miljoner kr om året och har 30 anställda. Utebliven betalning innebär en ekonomisk förlust för bolaget men företaget faller inte på grund av detta. När en faktura är obetald skickar Golvservice ut påminnelser och kontaktar den som inte betalar och sedan överlämnar man sin fordran till inkasso. Golvservice har tidigare gjort polisanmälan på grund av bedrägeri, men inte i

det här ärendet. I det här ärendet var det Ekobrottsmyndigheten som tog kontakt med Golvservice.

*Magnus Scheja (Vittne – Vinninga Cementvarufabrik AB)*

Vinninga Cementvarufabrik AB ligger mittemellan Skara och Lidköping. Bolaget producerar betongprodukter. Han är anställd som försäljare, ekonomiansvarig och alltiallo. Han känner till beställningen från Delius. Det var hans kollega som tog emot beställningen via mail. Han har tagit del av den mailkonversation som ägde rum i samband med beställningen. Vad han sett i mailkonversationen är det Jon Ersson som skrivit under mailen. Det är ingenting med beställningen som är anmärkningsvärt eller märkligt. Han blev inblandad i samband med fakturering. Han skickade också ut kravbrev och gick sedan vidare till inkasso. De hörde ingenting ifrån Delius och det har inte kommit in någon reklamation, betalning eller delbetalning. Inkassobolaget har tagit över fallet. Han fick ett telefonsamtal i höstas från någon som sa att betalning skulle ske, men det kom aldrig någon betalning. Vinninga Cementvarufabrik har inte gått i konkurs på grund av den här uteblivna betalningen och den har varken påverkat bolaget eller äventyrat bolagets betalningsförmåga.

*Kent Modigh (Bohle Scandinavia AB)*

Bohle Scandinavia AB (nedan Bohle) finns i Stockholm. Bolaget är grossister för glasmästeribranschen. Han är anställd VD i Bohle. Han känner till beställningar från Delius. Bohle blev kontaktade av Delius i slutet av 2017. Delius registrerades som kund hos Bohle och därefter la man ett antal mindre order hos dem. Efter tre mindre order fick Bohle en beställning från Delius på en mer värdefull specialborrmaskin. Bohle missade att kreditkolla Delius. Efter det att Delius betalat en del fakturor från Bohle som låg ute godkände han en order på borrmaskinen som de sedan levererade men som de inte har fått betalt för. Vid de första order fanns ingenting som var anmärkningsvärt eller märkligt. Bohle saknade kunskap om Delius men Delius beställde saker som man kunde anta hade med det bolagets verksamhet att göra. Bohle har varit i kontakt med en person, Jon Ersson. Han vet inte vem hans

anställde hade kontakt med när denne registrerade Jon, men han antar att det var Jon. Personen på telefon har i alla fall utgett sig för att vara Jon vad han vet. Efter det att den stora fakturan inte blev betald har de skickat ett antal påminnelser utan respons/pengar. Han försökte även ta kontakt med Delius telefonledes. Någon gång svarade en person som påstod sig inte vara ansvarig. Han framförde då att han ville att Delius skulle återkomma till honom, vilket ingen gjorde. Det var sedan ingen som svarade i telefon längre. Han ringde telefonnummer 0702-960000. Det är två fakturor som är helt obetalda, en liten och en stor. Det har inte kommit någon rekommendation. Bohle, som har en årsomsättning på ca 17 miljoner kr har inte påverkats som bolag i någon väsentlig grad av den uteblivna betalningen.

*Dag Hallberg (Vittne – Caverion Sverige AB)*

Han har varit anställd i Caverion Sverige AB (nedan Caverion). Han var arbetsledare på filialen i Ludvika. Han känner till beställningar från Delius. Han hade kontakt med en Jon Ersson. Delius ville bland annat ha ventilation till ett måleri. De åkte och tittade på själva jobbet. Delius beställde material och arbete. Caverion levererade material och hans tekniker åkte och utförde jobbet. De utförde inte den sista delen av jobbet eftersom de inte fick betalt. Han har inte hört några klagomål alls på vare sig material eller arbete. Det har inte heller varit några klagomål på fakturan. Det är ingen som kontaktat honom i vart fall. Caverion finns i hela Sverige och även i andra länder.

*Daniel Evaldsson – (Vittne – Ragn-Sells Aktiebolag)*

Ragn-Sells Aktiebolag (nedan Ragn-Sells) är ett återvinningsbolag som finns i hela Sverige. Bolaget har 1500-2000 anställda som samlar in avfall. Han har jobbat i Ragn-Sells till och från sedan 2010, senaste två åren som administratör. När en kund vill beställa räcker det med att man ringer och uppger sitt företagsnamn eller kundnummer. Ragn-Sells har haft kontakt med tre olika bolag som figurerade på samma adress, Kristineplan i Kopparberg. Det var bolagen ByggNu, Delius och



Granvold. Han vet att det fanns en historik med företag som inte betalade i Kopparberg. Delius har uppgett två adresser i Kopparberg. Ragn-Sells kontakt med Delius löpte på i ungefär två månader. Varje gång de registrerar en kund registrerar de även kreditvärdighet. Han såg allteftersom om tömningar betalades eller inte. Han slog larm till sin chef om att betalning från Delius inte kommit in. Han kollade då på Creditsafe och såg att Jon Ersson satt i styrelsen för Granvold och Delius. Ragn-Sells fick inte något betalt från något av de tre bolagen och inte heller någon reklamation. Vad han minns är det ingen som hört av sig och sagt att de felaktigt fått en faktura. Att de fått kundförlust i detta fall har inte påverkat hela bolaget Ragn-Sells som sådant.

*Susanna Blomdahl (Vittne – Theofils AB)*

Theofils AB, som har huvudkontor i Jönköping, säljer inredning till badrum och kök och även andra saker. Hon är ekonomichef i bolaget. Delius har i deras kundregister adressen: Landins Väg, telefonnumret: 073 9319 229, e-postadressen: deliusbyggab@gmail.com och adress för leverans: Kristineplan Kopparberg. På ordern finns angivet Jon Erssons och Fredrik Karlssons namn samt e-postadressen info@dlsab.se. Personer från Delius har varit i kontakt med både Stockholm och Jönköping. Vid något tillfälle har de varit inne i butiken i Stockholm. Ingenting med beställningarna ser konstigt ut. Det är ordinarie sortiment. Inga betalningar är gjorda och det har inte gjorts någon reklamation. De har skickat sin fakturafordran till inkasso m.m. I inget av fallen har de fått någon förklaring till varför betalning uteblivit. Det är samma person, Jon Ersson, som återkommer tre gånger i tre olika bolag och som handlar under kort period och inte betalar. Theofils AB har 45 anställda och omsätter 170 miljoner kr per år. De obetalda fakturorna har inte påverkat bolaget som sådant. Theofils AB har i det här ärendet blivit kontaktade av Ekobrottsmyndigheten och lämnat ifrån sig uppgifter om fakturor. De har inte själva gjort polisanmälan. Theofils AB försöker kontakta kunder och jobbar via Intrum (inkasso) när fakturor inte betalas. Sedan går ärendet vidare till Kronofogdemyndigheten och

Theofils AB får sedan svara på om de vill gå vidare med ärendet till tingsrätten. Det är inte så ofta som Theofils AB de utsätts för bedrägerier.

***Övrig bevisning (sidhänvisningar i bilaga bedrägeri)***

***Åklagarna***

Till styrkande av belopp och att beställningarna gjorts av gärningsmännen.

- AB Karl Hedin Bygghandel: Fakturor, s 479-493 samt sammanställning s 505.
- Glasmek Osby AB: Fakturor och bestridande, s 402-405.
- Areco Direct AB: Fakturor, s 308-309.
- Värlinge Gamla Mejeri AB: Fakturor och e-postkorrespondens, s 418-419 och 426-429.
- La Leif Arvidsson: Fakturor och e-postkorrespondens, s 510-512 samt 518-519.
- Ragn-Sells: Fakturor, sammanställning av fakturor och bestridanden, s 332-357, 359, 362, 364 och tilläggsprotokoll 1 s 53-56.
- Nordwind AB: Fakturor s 391-396.
- Bergslagens Golvservice AB: Faktura, s 458.
- Theofils: Fakturor och sammanställning, s 526-537 och s 543.
- Vinninga Cementvarufabrik AB: Faktura och e-postkorrespondens, s 445-447.
- Bohle Scandinavia AB: Fakturor s 377-379.
- Caverion: Faktura s 324-325.

Bolagsuppgifter angående betalningsförelägganden och tredskodomar s. 39-41 tilläggsprotokoll 1, till styrkande av att betalning inte skett och att förfarandet innebär skada för målsägandena och vinning för de tilltalade eller annan.

Fotografier från husrannsakan på Köpmangatan 57 C i Örebro föreställande anteckning avseende Värlinge Gamla Mejeri AB och faktura från Karl Hedin AB till Delius Bygg AB, s. 254-255 i bilaga tvångsmedel, till styrkande av att Kari Jaakkola haft kännedom om dessa beställningar och att de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd.

Tabell och diagram, s. 1 och 3, till styrkande av belopp som inte betalats.

*Kari Jaakkola*

s. 309, till styrkande av att vilka delar som inte ska betalas.

#### Tingsrättens bedömning

#### ***Skuldfrågan***

Åklagaren har i tingsrätten hävdade att Jon Ersson och Kari Jaakkola haft en gemensam brottsplan. Som tingsrätten uppfattat åklagaren har brottsplanen, i bedrägeridelen, gått ut på följande. Ett bolag införskaffas, helst ett vilande bolag med god kreditvärdighet, till att användas som brottsverktyg. I bolagets namn ingås avtal med företrädare för leverantörsbolag om köp och leverans av stora mängder varor och även tjänster, trots det inte finns vare sig vilja eller förmåga att betala för dessa. De av leverantörsbolagen levererade varorna och tjänsterna, eller värdet av dessa, stannar inte i bolaget utan hamnar hos Jon Ersson, Kari Jaakkola eller annan och leverantörsskulden stannar i bolaget. När sedan leverantörsfakturorna inte betalas eller inte betalas fullt ut och leverantörsbolagen vidtar inkassoåtgärder eller ansöker om betalningsföreläggande för att få betalning för levererade varor och tjänster, bestrids betalningskravet blankt av bolaget för att dölja avsaknaden av vilja eller förmåga att betala och för att vinna tid så att bolaget kan användas som brottsverktyg ytterligare en tid. När bolaget fått för många betalningsanmärkningar lämnas ansvaret för bolaget över till en målvakt och ett nytt bolag anskaffas för att på samma sätt som föregående bolag användas som brottsverktyg. Det "gamla" bolaget kommer sedan att

försättas i konkurs och leverantörsbolagens fordringar på det bolaget kommer att bli värdelösa när bolaget upplöses efter konkursen. Ett genomförande av en sådan brottsplan innebär vinning för Jon Ersson, Kari Jaakkola eller annan och skada (innefattande risk för skada) för leverantörsbolaget.

Av handlingarna i målet framgår att Delius försattes i konkurs den 11 september 2018. I denna dom framgår att tingsrätten funnit att bolaget när det försattes i konkurs hade en så kallad ”målsvakt” i form av Peter Wahlqvist som då var antecknad i bolagsregistret som ensam styrelseledamot och formell företrädare för Delius.

Tingsrätten har uppfattat att åklagarens gärningsbeskrivning under denna åtalspunkt innebär följande. - Jon Ersson och Kari Jaakkola har tillsammans och i samförstånd och i enlighet med den ovan redovisade gemensamma brottsplanen begått grova bedrägerier i Sverige vid 44 tillfällen under perioden den 5 juni 2017 till den 20 december 2017 inom en för varje brott närmare angiven brottstid som omfattar högst en månad. Bedrägerigärningen har skett genom att Jon Ersson eller Kari Jaakkola vilselett företrädare för i åtalspunkten angivna målsägandebolag att med bolaget Delius ingå avtal om köp från respektive målsägandebolag av varor och tjänster till ett sammanlagt värde av 952 000 kr. Vilsedandet har bestått i att Jon Ersson respektive Kari Jaakkola vid ingåendet av respektive avtal förtigit att han och Delius saknat vilja och förmåga att i enlighet med avtalsvillkoren betala de varor och tjänster som köpeavtalet avsåg. Detta har resulterat i att de varor och tjänster som målsägandebolagen levererat till Delius i enlighet med respektive avtal, inte blivit fullt ut betalade, vilket inneburit vinning för Jon Ersson och Kari Jaakkola eller annan och skada för respektive målsägandebolag.

Tingsrätten har vidare uppfattat åklagarens gärningsbeskrivning som att de påstådda bedrägerierna skett i tidsmässigt samband med att de aktuella avtalen om köp av varor och tjänster slöts (s.k. avtalsbedrägeri) vilket skedde i nära anslutning till de be-

ställningar som Jon Ersson och Kari Jaakkola gjorde hos respektive målsägandebolag. Tingsrätten finner skäl att påpeka detta förhållande eftersom en stor del av den bevisning som åklagaren framlagt visar på betalningsproblem för Delius och hur Jon Ersson och Kari Jaakkola agerar för att tiden skjuta fram betalningskraven avseende vissa leverantörsfakturor, för att möjliggöra fortsatt drift av byggprojekt och fortsatt beställning av varor och tjänster i bolagets namn. På det material som framlagts i målet kan det inte uteslutas att Jon Ersson och/eller Kari Jaakkola i samband med detta agerande begick någon bedrägerigärning (s.k. uppfyllelsebedrägeri) mot något eller några av målsägandebolagen i detta mål. Enligt tingsrätten omfattas dock gärningspåståendet i åtalspunkten inte uppfyllelsebedrägeri och det är i vart fall inte visat att en sådan bedrägerigärning begåtts inom den för varje brott angivna brottstiden, som uppgår till högst en månad från det avtalet slöts mellan Delius och respektive målsägandebolag.

Tingsrätten anser att om Jon Ersson och/eller Kari Jaakkola haft den av åklagaren påstådda brottsplanen och underlåtit att i samband med avtalsslutande underrätta målsägandebolagen om avsaknaden av betalningsvilja och betalningsförmåga så har företrädare för målsägandebolaget därigenom vilseletts att ingå ett avtal som innebär vinning för Jon Ersson och Kari Jaakkola eller annan och skada för målsägandebolaget i form av en ur affärssynpunkt helt oacceptabelt hög risk för att avtalet skulle leda till slutlig skada för att målsägandebolaget.

Både Jon Ersson och Kari Jaakkola har bestritt att det funnits en brottsplan med det innehåll som åklagaren påstått. Inför prövningen av om Jon Ersson och Kari Jaakkola haft den av åklagaren påstådda och ovan redovisade brottsplanen anser tingsrätten att det i målet saknas en sammanställning över samtliga avtal om köp av varor och tjänster som Jon Ersson respektive Kari Jaakkola slutit i bolaget Delius namn under och i omedelbar anslutning till i målet aktuella brottstider. Det har nämligen framkommit att det finns ett antal sådana avtal som inte omfattas av åtalet och som fullgjorts på så sätt att den fakturaskuld för Delius som respektive avtal gett

upphov till reglerats genom betalning. Det har i målet inte framkommit någon uppgift om och i så fall varför det funnits skillnad i Jon Ersson eller Kari Jaakkolas inställning, såvitt avser vilja och förmåga att betala inköpta varor, när avtal slutits som sedan fullföljts genom betalning och när avtal slutits som inte fullföljts genom betalning.

Tingsrätten finner skäl att i detta sammanhang särskilt redovisa den av Kari Jaakkola i tingsrätten lämnade uppgiften, en uppgift som stöds av uppgifter från Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist, att det var okej för vardera av honom, Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist att göra beställningar i ByggNu om man använde det beställda för projekt samt att det var väl inte helt okej att göra privata beställningar. Tingsrätten tolkar de uppgifter som lämnats vid huvudförhandlingen av Kari Jaakkola, Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist att ovan redovisad inställning även gällde beträffande deras beställningar i Delius.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten det visat att Jon Ersson och Kari Jaakkola tillsammans med Jimmy Wahlqvist införskaffat Delius för att med hjälp av respektive i bolaget bedriva verksamhet på ett sätt vars tillåtlighet kan starkt ifrågasättas, men att det inte är visat att Jon Ersson och Kari Jaakkola tillsammans och i samförstånd planerat att använda bolaget som hjälpmedel för att begå de bedrägeribrott som de åtalats för.

Tingsrätten övergår här efter till att pröva om Jon Ersson eller Kari Jaakkola som ensam gärningsman gjort sig skyldig till bedrägerigärning i enlighet med åklagaren gärningspåstående. Genom Jon Erssons respektive Kari Jaakkolas respektive medgivande, som vinner stöd av övrig framlagd bevisning, finner tingsrätten visat att Jon Ersson slutit 42 och Kari Jaakkola två av de avtal om köp av varor och tjänster som är aktuella i denna åtalspunkt.

I förhör i tingsrätten har Kari Jaakkola och Jon Ersson samt företrädare för eller anställda i aktuella målsägandebolag lämnat uppgifter angående beställningarna, avtalens ingående, varu- och tjänsteleveranser och utebliven betalning. Av förhören framgår att företrädare respektive anställda på respektive målsägandebolag i anledning av mottagna beställningar från Kari Jaakkola respektive Jon Ersson för respektive målsägandebolags räkning ingått avtal med Delius om köp av varor och tjänster, att varor och tjänster levererats i enlighet med respektive avtal, att de i målet aktuella leverantörsfakturorna ännu inte betalats samt att varken Jon Ersson eller Kari Jaakkola lämnat upplysningar om bristande betalningsvilja och/eller bristande betalningsförmåga, i samband med att respektive avtal slöts.

Tingsrätten har i denna dom, i anledning av åtal för bokföringsbrott i Delius, funnit att Kari Jaakkola men inte Jon Ersson under den tid åtalet för bedrägeribrott avser varit faktisk företrädare för Delius. Det finns därför inte anledning att betvivla att Kari Jaakkola varit behörig att i Delius namn beställa och sluta avtal om inköp av varor och tjänster. Annat har inte framkommit än att de två i åtalspunkter ingående avtalen som tingsrätten funnit att Kari Jaakkola slutit i Delius namn inte varit rörelsefrämmande för bolaget Delius och avsett varor till ett byggprojekt som Delius varit involverad i även på annat sätt än genom dessa inköpsavtal. Kari Jaakkolas uppgift om han i samband med att dessa avtal slöts varit av den uppfattningen att han skulle och kunde genom Delius betala för de varor och tjänster som avtalet avsåg är varken orimlig eller motbevisad.

I målet har framgått att Delius faktiska företrädare Kari Jaakkola gett Jon Ersson, som var med och införskaffade bolaget, en generell tillåtelse att i Delius namn sluta avtal om inköp av varor och tjänster. Det finns därför inte anledning att betvivla att Jon Ersson varit behörig att i Delius namn sluta sådana avtal även om avtalen avsåg varor och tjänster för andra projekt än sådan där Delius var inblandad i. Jon Ersson har uppgett att han i samband med de 42 i åtalspunkten ingående avtalen som tings-

rätten funnit att han slutit, varit av den uppfattningen att avtalen ingåtts mellan honom privat och respektive målsägandebolag, att han med sina egna och av honom upplånade medel skulle och kunde betala för de varor och tjänster som respektive avtal avsåg samt att han gjorde beställningarna i Delius namn för att få möjlighet att vidarefakturera leverantörsfakturan till ett fastighetsbolag som han ämnade införskaffa och därmed också kunna tillgodogöra sig mervärdesskatten i leverantörsfakturorna.

Jon Ersson har i tingsrätten även lämnat uppgifter om att han bedrivit ett antal byggprojekt i egen regi som han själv till stor del finansierat genom lån, arv och egna medel samt att han betalat, eller trott sig ha betalat en stor del av leverantörsskulderna i projekten och då även vissa delar av de fakturaskulder som avses i aktuell åtalspunkt. Jon Erssons osäkerhet om vilka fakturaskulder som är betalda härrör framförallt, enligt honom själv, från det förhållandet att han i avsaknad av eget bankkonto varit beroende av andra personer, däribland Kari Jaakkola och Brita Svanström, för att i enlighet med av honom upprättade betalorder genomföra banktransaktion med medel tillhörande honom. De av Jon Ersson lämnade uppgifterna om sina projekt och om de ansträngningar han gjort för att betala i målet aktuella och andra leverantörsskulder och om de för honom oförutsedda hinder för detta som uppkommit i tiden efter respektive avtals ingående, har sakframställningsvis sammanfattats av Jon Erssons försvarare. De uppgifter som Jon Ersson i dessa delar lämnat i tingsrätten får visst stöd av den i målet framlagda bevisningen, framförallt i form av de listor avseende ekonomiska transaktioner i anslutning till projekten som Jon Ersson under årens lopp upprättat samt genom vittnesmålen från Bengt Reinius och Peter Leijon. Dessa Jon Erssons uppgifter är således inte osannolika och de är inte heller motbevisade, varför tingsrätten lägger dessa uppgifter, innefattande uppgiften om att Jon Ersson i samband med att han slöt aktuella avtal varit av den uppfattningen att han skulle och kunde betala för de varor och tjänster som respektive avtal avsåg, till grund för sin vidare bedömning.



Tingsrätten finner därmed att såväl Jon Ersson som Kari Jaakkola ska frikännas från åtalerna för grovt bedrägeri under denna åtalspunkt.

### ***Skadestånd***

#### *Allmänt*

I ett brottmål kan en målsäganden, med det åtalade brottet som grund, yrka ersättning av den tilltalade för skada som målsäganden tillfogats genom brottet (skadestånd).

I ett brottmål kan dock en tilltalad, som fått ett skadeståndsanspråk eller annat enskilt anspråk grundat på ett brott riktat mot sig och som frikänns från det brottet, på civilrättslig grund medge hela eller delar av i brottmålet framställda enskilda anspråk. Rätten ska i sådant fall, utan annan prövning än att medgivandet är giltigt, döma helt i enlighet med den tilltalades medgivande.

De enskilda anspråk eller delar av enskilda anspråk som vinner bifall i brottmålsdomen är därmed slutligt avgjorda. Om ett enskilt anspråk i ett brottmål avslås i brottmålsdomen på grund av att den person som anspråket är riktat mot frikänns från det brott som skulle ha utgjort grund för att döma ut det enskilda anspråket som skadestånd, har målsäganden rätt att i ett tvistemål och på civilrättslig grund få ett motsvarande yrkande prövat av rätten genom att på civilrättslig grund föra talan mot den tilltalade i ett tvistemål. Detsamma gäller för de delar av ett enskilt anspråk som i brottmål framställts i anledning av brott men som inte på civilrättslig grund dömts ut i brottmålet i anledning av en för brottet frikänd tilltalads medgivande.

#### *Kari Jaakkola*

Eftersom Kari Jaakkola frikänts från samtliga gärningar som han åtalats för i denna åtalspunkt och inte lämnat något medgivande avseende i anslutning till åtalspunkten

framställda skadeståndsanspråk riktade mot honom, ska samtliga dessa skadeståndsanspråk avslås.

*Jon Ersson*

Jon Ersson har frikänts från samtliga gärningar som han åtalats för i denna åtalspunkt. Därmed kan inte något skadeståndspråk som framställs mot honom i anslutning till åtalspunkten bifallas förutom i de fall Jon Ersson helt eller delvis, på civilrättslig grund, medgett respektive skadeståndsanspråk.

Eftersom Jon Ersson, på civilrättslig grund, i sin helhet medgett skadeståndsanspråken från följande målsäganden ska dessa skadeståndsanspråk bifallas helt. Detta gäller skadeståndsanspråken från Theofils AB, Värlinge Gamla Mejeri AB:s konkursbo, Bergslagens Golvservice Aktiebolag och Bohle Scandinavia AB.

Eftersom Jon Ersson, på civilrättslig grund, medgett skadeståndsanspråket från Ragn-Sells Aktiebolag endast såvitt avser 10 404 kr (den del av yrkad ersättning som avser platsen Kristinevägen 1, Kopparberg är inte medgiven) ska Jon Ersson förpliktas att till Ragn-Sells Aktiebolag betala 10 404 kr jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen.

Eftersom Jon Ersson på civilrättslig grund, medgett skadeståndsanspråket från Glasmek Osby Aktiebolag såvitt avser fakturabeloppet med avdrag för mervärdesskatt, ska Jon Ersson förpliktas att till Glasmek Osby AB betala 51 290 kr jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen.

Eftersom Jon Ersson på civilrättslig grund, medgett skadeståndsanspråket från Nordwind AB endast såvitt avser 34 574 kr (yrkad ersättning för fönsterparaplyer är inte medgiven) ska Jon Ersson förpliktas att till Nordwind AB betala 34 574 kr jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen.

Eftersom Jon Ersson på civilrättslig grund, medgett skadeståndsanspråket från Caverion Sverige AB endast såvitt avser 14 000 kr (av Jon Ersson uppskatta skälig skuld) ska Jon Ersson förpliktas att till Caverion Sverige AB betala 14 000 kr jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen.

Eftersom Jon Ersson inte lämnat något medgivande på civilrättslig grund beträffande de skadeståndsanspråk som riktas mot honom från målsägandena AB Karl Hedin Bygghandel, Areco Direct AB och Vinninga Cementvarufabrik AB ska dessa skadeståndsanspråk avslås.

### Åtalspunkt 2.1 – Åtal för grovt bedrägeri (Jon Ersson)

#### Gärningar

Jon Ersson har vilselett företrädare för målsägandena att ingå avtal om köp av varor och tjänster med bolaget Granvold i Örebro AB trots avsaknad av vilja eller förmåga att betala. Vilsledandet har bestått i att denna avsaknad av vilja eller förmåga förtigits i samband med ingående av avtal.

Genom vilsledandet förmådde Jon Ersson målsägandena att leverera varor och tjänster till ett sammanlagt värde av ca 255 000 kr. Full betalning för varor och tjänster erlades inte. Det hände vid sju tillfällen under perioden den 10 oktober 2016 till den 17 december 2016 i Örebro (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Juridisk person	Belopp (kr)
2016-10-10 -- 2016-11-10	Rangs Såg & Träindustri Handelsbolag	Granvold i Örebro AB	33 505
2016-10-20	Lundqvist Trävaru AB	Granvold i Örebro AB	104 045
2016-11-01	Cellterm AB	Granvold i Örebro AB	44 334
2016-11-18	Feab Isolerproffs AB	Granvold i Örebro AB	42 800

2016-12-08	Cellterm AB	Granvold i Örebro AB	14 629
2016-12-10	Evenemangsspecialisten I Örebro Aktiebolag	Granvold i Örebro AB	7 147
2016-12-17	Evenemangsspecialisten I Örebro Aktiebolag	Granvold i Örebro AB	8 779

Förfarandet har inneburit vinning för Jon Erson eller annan och skada för målsägandena.

Brotten är grova eftersom förfarandet ingått som led i en brottslighet som utövats systematiskt, sammanlagt rört betydande belopp, varit av särskilt farlig art och för vissa målsägare inneburit en synnerligen kännbar skada.

Jon Ersson begick gärningarna med uppsåt.

#### *Lagrum*

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017,

#### Skadeståndsyrkanden

1. *Rangs Såg & Träindustri Handelsbolag* yrkar skadestånd av Jon Ersson med 26 804 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
2. *Lundqvist Trävaru AB* yrkar skadestånd av Jon Ersson med 83 236 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
3. *Feab Isolerproffs AB* yrkar skadestånd av Jon Ersson med 34 240 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.

4. *Evenemangsspecialisten I Örebro Aktiebolag* yrkar skadestånd av Jon Ersson med 13 722 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.

#### Inställning

*Jon Ersson* har förnekat brott och bestritt ansvar beträffande samtliga gärningar. Han har bestritt samtliga skadeståndsanspråk, men uppgett att han på civilrättslig grund, fränsett yrkad ersättning för utgående mervärdesskatt, medger de av målsägandena framställda ersättningsanspråken.

#### Utredningen

##### ***Muntlig bevisning***

Den tilltalade Jon Ersson och medtilltalade Kari Jakkola har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägande-/vittnesförhör med Per Axel Helge Rang (Rangs Såg och Träindustri Handelsbolag), Anton Dahlbäck (Lundqvists Trävaru AB), Robin Strid (Cellterm AB), Patrik Santesson (Feab Isolerproffs AB) och Charlotte Wahman (Evenemangsspecialisten i Örebro Aktiebolag)

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

##### *Jon Ersson*

Bolaget Granvold, som är ett fastighetsbolag, var hans och Kari Jaakkolas gemensamma bolag. Han minns inte varför han beställde varor i Granvolds namn men det var meningen att det bolaget senare skulle stå som ägare för fastigheterna i Kopparberg. Det var meningen att Linda Granvold skulle arbeta i Granvold. Hon åtog sig därför uppdraget som styrelseledamot i bolaget. Han och Johan Svanström tog över

jobb från Dan Åden med husbygge i Almby. Jobbet var att färdigställa ett villa- bygge. De fick från husägaren ett förskott på 200 000 kr. Av det förskottet fick Johan Svanström 110 000 kr för det arbetet som Johan och Brita Svanström utfört på villan i Almby. Husägaren var sedan tvungen att ta en extern finansiär eftersom bygget stod stilla. Den finansiären fick bara fram en del av pengarna. Det förskott på 200 000 kr som de fått ut fick de lämna tillbaka. Han skulle få 98 000 kr för arbetet på huset i Almby men husägaren ville ha tillbaka alla pengarna för att kunna göra klart huset.

Johan Svanström hade sålt en tomt i Brandstorp, Lillkyrka, till sin fru Brita Svanströms dotter och måg. På tomten skulle Johan bygga ett hus åt dem. Han hjälpte Johan att bygga huset i Brandstorp och de skulle dela på vinsten.

Han gjorde i Granvolds namn en materialbeställning till *Ragns Såg & Träindustri Handelsbolag*. En del av beställningen avsåg varor till husen i Kopparberg men huvuddelen av de beställda varorna var till bygget i Brandstorp. Fakturaskulden i den del den avsåg varor till bygget i Brandstorp skulle han fakturera vidare till Johan Svanström som skulle bekosta dessa varor.

Han har också gjort alla beställningar i Granvolds namn till *Lundqvist Trävaruhus AB*, *Cellterm AB*, *Feab Isolerproffs AB* och *Evenemangsspecialisten i Örebro Aktiebolag*.

Han anser att han är betalningsskyldig för fakturorna som avser de beställningar som han gjort i Granvolds namn. Fakturorna är inte betalda. När han gjorde beställningarna hade han fått ett förskott om 200 000 kr för arbetet i Almby, ett förskott som han senare var tvungen att betala tillbaka.

I hans dator finns två brev från Länsförsäkringar bank där banken lovar att betala ut pengar till Johan Svanström. Banken började sedan krångla med Johan och skulle

säga upp lånen avseende husbygget i Brandstorp eftersom huset var så hårt belånat. Det slutade med att han fick låna ut pengar till Johan till husbygget.

Han avsåg att sälja en av fastigheterna i Kopparberg när renoveringen var klar. Det var bestämt att den renoveringen skulle vara klar vid årsskiftet 2016/2017 men det blev inte så trots att han tog med sig fyra ryssar en hel helg för att tidsplanen skulle hållas. Köpeskillingen för fastigheten skulle han bland annat använda till att betala material med.

*Kari Jaakkola*

Han känner inte till något om bolaget Granvold, bara namnet. Han vet bara att Jon Ersson och Johan Svanström hade något jobb i ett Granvold-bolag. Det har inte blivit något med tanken att han och Jon de skulle ha bolaget tillsammans. Han har inte gjort någon beställning i Granvolds namn och han vet ingenting om de beställningar som gjorts. Han har gjort alla betalningar åt Jon avseende fakturor från olika bolag, allt i enlighet med betalorder som han fått från Jon. Han kan inte svara på om han gjort någon betalning på fakturor adresserade till Granvold.

*Per Rang (Målsägande – Rangs Såg & Träindustri Handelsbolag)*

Rangs Såg & Träindustri Handelsbolag (nedan Rangs Såg) ligger i Hova. Han är ägare samt VD i bolaget. Han minns beställningarna. Alla beställningarna gjordes på telefon till honom. Beställningarna gjordes av Jon Ersson. Jon uppgav att denne höll på med en byggnation. Jon lämnade en referens som han (Per) kände till. Det var ingenting som gjorde att han tänkte att han inte skulle få betalt eftersom Jon lämnade referens och det var ett aktiebolag. Han sa till Jon att denne hade tio dagar på sig att betala. De skickade sedan de beställda varorna till Glanshammar, men det kom ingen betalning till Rangs Såg. Han ringde Jon vid ett flertal tillfällen och Jon bedyrade att denne skulle betala men det kom aldrig några pengar. Han fick förklaringen att Jon väntade pengar från någon annan. Han skickade en påminnelse och

sedan gick leverantörsfakturan vidare till Kronofogdemyndigheten. Det gjordes aldrig någon delbetalning och ingen reklamation. Rangs Såg omsätter mellan 10-20 miljoner kr per år. Den uteblivna betalningen påverkade givetvis bolaget. Ordern var medelstor för bolaget. Han vet inte vem Johan Svanström är. Referensen var nog ett bolag som hette TryggaBo. Han har inte återkopplat till TryggaBo.

*Anton Dahlbäck (Vittne - Lundqvist Trävaru AB)*

Han arbetar som säljare i Lundqvist Trävaru AB (nedan bolaget) men han har också hand om bolagets kundreskontra och kundfakturering. Han hör av sig med påminnelser och sköter dialogen om en bolagets fordran den går till inkasso/Kronofogdemyndigheten etc. Han vet att det var en kollega till honom som tog en beställning från Granvold på takstolar. Det var en order på drygt 100 000 kr inkl. frakt. Det han gjort i det här aktuella ärendet är att han fört dialogen mot Jon Ersson. Jon är den enda kontakt han haft mot Granvold. När han tittar på pappret kan han inte se att något ser konstigt/märkligt ut med beställningen. Det är ingenting som avviker. Bolaget har också kollat upp så att leveransen kommit fram. Det är inte inbetalt någonting i det här ärendet och det har inte gjorts någon reklamation. Som förklaring till att de beställda och levererade varorna inte betalats har Jon uppgett Jon inte fått betalt från ett tidigare projekt och att denne på något sätt inväntade betalning från Migrationsverket innan Jon kunde betala de beställda och levererade takstolarna. Det finns noteringar om att han i januari/början februari 2017 ringt Granvold. Betalningarna sköts upp vecka för vecka men kom aldrig in. De gick sedan vidare till Inkasso/Kronofogdemyndigheten. För bolaget är det en väldigt stor takstolsbeställning men bolaget står och faller inte med den uteblivna betalningen. Förfalldatum på fakturan var den 13 december 2016. Han kommer inte ihåg om han och Jon kom överens om att det var okej att betala senare än förfalldatum.

*Robin Strid (Målsägande - Cellterm AB)*

Han är delägare och säljare på bolaget Cellterm AB (nedan bolaget). Han vet att bolaget begärde förskott men Granvold ville ha det på faktura. Sedan betalades aldrig



fakturan. Normalt sett säljer de alltid på faktura, men i det här fallet begärde de av någon anledning förskott. Granvold skickade över en resultatrapport som någon på deras ekonomiavdelning tittade på och därefter ”okejade” en försäljning på faktura. Han vill minnas att det av insända handlingar bland annat framgick att Garnvold var ägare till en fastighet. När det gäller den här affären med Granvold har han bara varit i kontakt med Jon Ersson. Kontakten har skett per e-post men själva beställningarna har antagligen skett via telefon. Han har skickat ett skriftligt ordererkännande till Garnvold. Enligt hans vetskap är inget av det fakturerade beloppet betalt. Han har en minnesbild av att Granvold bestred fakturan/kravet, utan att de fick veta anledningen. De har fabrik och kontor i Markaryd. Beställningen från Granvold var en för bolaget normalstor beställning. Bolaget omsätter ca 60-70 miljoner kr per år.

*Patrik Santesson (Målsägande - Feab Isolerproffs AB)*

Han är delägare i bolaget Feab Isolerproffs AB (nedan bolaget). Under den aktuella tiden var han VD i bolaget. Det var en kollega till honom som hanterade ärendet. Han var involverad i viss korrespondens, fakturering etc. Det pågick några telefonsamtal i ärendet, men det finns även en mailkonversation som började hösten 2016. Vid den tiden fanns ingenting som antydde att bolaget inte skulle få betalt, eller något konstigt i övrigt med beställningen. Vad han vet var det bara Jon Ersson som de hade kontakt med. Bolaget utförde sedan arbete enligt beställningen. Arbetet avsåg isolering av ett hus i Ekeby Örebro. När de hade gjort jobbet skickade de en faktura till beställarbolaget Garnvold. Han pratade med Jon som verkade ha hamnat i likviditetsproblem. Bolaget har inte fått några delbetalningar och inte några reklamationer. När bolaget gick vidare med fakturakravet till Kronofogden har han för sig att Granvolds bestred fakturan, utan något påstående om att det skulle ha varit något fel på den av bolaget utförda tjänsten eller faktureringen. Han har pratat med Jon och Jon har då uppgett att denne skulle göra rätt för sig. Bolaget har kontor i Stockholm och jobbar i Mälardalen ända ner till Norrköping. Bolaget omsatte ca 45 miljoner kr 2016. Fakturan var på ca 40 000-45 000 kr. Det var ingenting som påverkade hela rörelsen.

*Charlotte Wahman (Målsägande – Evenemangsspecialisten i Örebro Aktiefbolag)*

Hon är en av ägarna i bolaget Evenemangsspecialisten i Örebro Aktiefbolag (nedan bolaget) och jobbar även aktivt i bolaget. Beställningarna från Granvold avser två julbordsbokningar. Granvold bokade per telefon och bolaget tog org.nr och allting och sen ville Granvold betala på faktura. Jon Ersson har i restaurangen påtagit sig betalningsansvar och skrivit under fakturaunderlagen med namn, datum och telefonnummer. Det var egentligen ingenting som verkade konstigt med beställningen men det kom ingen betalning. Bolaget har sedan inte lyckats komma i kontakt med Jon Ersson eller Granvold och varken betalning eller delbetalning av fakturorna har skett. Först gick det ut påminnelser till Granvold och sedan skickade bolaget inkassokrav hela 2017. Det förhållandet att fakturorna fortfarande är obetalda har inte påverkat bolaget som sådant.

***Övrig bevisning (sidhänvisningar i bilaga bedrägeri)***

Till styrkande av att Jon Ersson gjort beställningarna.

- Rangs Såg och Träindustri HB: Faktura s 116.
- Lundqvist Trävaruhus AB: Faktura och handskrivna lapp med beställning s 97 och 105.
- Cellterm AB: Fakturor och e-postmeddelanden från Jon Ersson, s 23-26 samt 33.
- FEAB Isolerproffs AB: Faktura och e-postmeddelande från Jon Ersson, s 57 och 66.
- Evenemangsspecialisten: Fakturor och underlag signerat Jon Ersson, s 45, 47 och 50-51.

Bolagsuppgifter angående betalningsförelägganden, s 7-8, till styrkande av att betalning inte skett och att förfarandet inneburit skada för målsägandena och vinning för den tilltalade eller annan.

Tabell och diagram, s. 1-3, till styrkande av belopp som inte betalats.

### Tingsrättens bedömning

#### ***Skuldfrågan***

Åklagaren har i tingsrätten hävdade att Jon Ersson haft en brottsplan. Som tingsrätten uppfattat åklagaren har brottsplanen, i bedrägeridelen, gått ut på följande. Ett bolag införskaffas, helst ett vilande bolag med god kreditvärdighet, till att användas som brottsverktyg. I bolagets namn ingås avtal med företrädare för leverantörsbolag om köp och leverans av stora mängder varor och även tjänster, trots det inte finns vare sig vilja eller förmåga att betala för dessa. De av leverantörsbolagen levererade varorna och tjänsterna, eller värdet av dessa, stannar inte i bolaget utan hamnar hos Jon Ersson eller annan och leverantörsskulden stannar i bolaget. När sedan leverantörsfakturorna inte betalas eller inte betalas fullt ut och leverantörsbolagen vidtar inkassoåtgärder eller ansöker om betalningsföreläggande för att få betalning för levererade varor och tjänster, bestrids betalningskravet blankt av bolaget för att avsaknaden av vilja eller förmåga att betala och för att vinna tid så att bolaget kan användas som brottsverktyg ytterligare en tid. När bolaget fått för många betalningsanmärkningar lämnas ansvaret för bolaget över till en målvakt och ett nytt bolag anskaffas för att på samma sätt som föregående bolag användas som brottsverktyg. Det "gamla" bolaget kommer sedan att försättas i konkurs och leverantörsbolagens fordringar på det bolaget kommer att bli värdelösa när bolaget upplöses efter konkursen. Ett genomförande av en sådan brottsplan innebär vinning för Jon Ersson eller annan och skada (innefattande risk för skada) för leverantörsbolaget.

Av handlingarna i målet framgår att Granvold försattes i konkurs den 29 november 2018. Granvold var då redan försatt i likvidation. När Granvold försattes i likvidat-

ion var Linda Granvold ensam styrelseledamot bolaget. Det har i målet inte framkommit att Linda Granvold tagit del i någon sådan verksamhet i Granvold som enligt lag ankommer på styrelseledamot i ett aktiebolag.

Tingsrätten har uppfattat att åklagarens gärningsbeskrivning under denna åtalpunkt innebär följande. - Jon Ersson har i enlighet med den ovan redovisade gemensamma brottsplanen begått grova bedrägerier i Sverige vid sju tillfällen under perioden den 10 oktober 2016 till den 17 december 2016 inom en för varje brott närmare angiven brottstid som omfattar högst en månad. Bedrägerigärningarna har bestått i att Jon Ersson vilselett företrädare för i åtalpunkten angivna målsägandebolag att med bolaget Granvold ingå avtal om köp från respektive målsägandebolag av varor och tjänster till ett sammanlagt värde av 255 000 kr. Vilseledandet har bestått i att Jon Ersson vid ingåendet av respektive avtal förtigit att han och Granvold saknat vilja och förmåga att i enlighet med avtalsvillkoren betala de varor och tjänster som köpeavtalet avsåg. Detta har resulterat i att de varor och tjänster som målsägandebolagen levererat till Granvold i enlighet med respektive avtal, inte blivit fullt ut betaldade, vilket inneburit vinning för Jon Ersson eller annan och skada för respektive målsägandebolag.

Tingsrätten har vidare uppfattat åklagarens gärningsbeskrivning som att de påstådda bedrägerierna skett i tidsmässigt samband med att de aktuella avtalen om köp av varor och tjänster slöts (s.k. avtalsbedrägeri) vilket skedde i nära anslutning till de beställningar som Jon Ersson gjorde hos respektive målsägandebolag. Tingsrätten finner skäl att påpeka detta förhållande eftersom en stor del av den bevisning som åklagaren framlagt visar på betalningsproblem för Granvold och hur Jon Ersson agerar för att tiden skjuta fram betalningskraven avseende vissa leverantörsfakturor, för att möjliggöra fortsatt beställning av varor och tjänster i bolagets namn. På det material som framlagts i målet kan det inte uteslutas att Jon i samband med detta agerande begick någon bedrägerigärning (s.k. uppfyllelsebedrägeri) mot något eller några av målsägandebolagen i denna åtalpunkt. Enligt tingsrätten omfattas dock

gärningspåståendet i åtalspunkten inte uppfyllelsebedrägeri och det är i vart fall inte visat att en sådan bedrägerigärning begåtts inom den för varje brott angivna brottstiden, som uppgår till högst en månad från det avtalet slöts mellan Granvold och respektive målsägandebolag.

Tingsrätten anser att om Jon Ersson haft den av åklagaren påstådda brottsplanen och underlåtit att i samband med avtalsslutande underrätta målsägandebolagen om avsaknaden av betalningsvilja och betalningsförmåga så har företrädare för målsägandebolaget därigenom vilseletts att ingå ett avtal som innebär vinning för Jon Ersson eller annan och skada för målsägandebolaget i form av en ur affärssynpunkt helt oacceptabelt hög risk för att avtalet skulle leda till slutlig skada för målsägandebolaget.

Jon Ersson har bestritt att han haft en brottsplan med det innehåll som åklagaren påstått. Inför prövningen av om Jon Ersson haft den av åklagaren påstådda och ovan redovisade brottsplanen anser tingsrätten att det i målet saknas en sammanställning över samtliga avtal om köp av varor och tjänster som Jon Ersson slutit i bolaget Granvolds namn under och i omedelbar anslutning till i målet aktuella brottstider. Det har nämligen framkommit att det kan finnas ett antal sådana avtal som inte omfattas av åtalet och som fullgjorts på så sätt att den fakturaskuld för Granvold som respektive avtal gett upphov till reglerats genom betalning. Det har i målet inte framkommit någon uppgift om och i så fall varför det funnits skillnad i Jon Erssons inställning, såvitt avser vilja och förmåga att betala inköpta varor och tjänster, när avtal slutits som sedan fullföljts genom betalning och när avtal slutits som inte fullföljts genom betalning.

Vid en samlad bedömning av i målet framlagd bevisning anser tingsrätten det visat att Jon Ersson införskaffat Granvold och med hjälp av bolaget bedrivit verksamhet på ett sätt vars tillåtlighet kan starkt ifrågasättas.

Tingsrätten övergår härfter till att pröva om Jon Ersson gjort sig skyldig till bedrägerigärning i enlighet med åklagaren gärningspåstående. Genom Jon Erssons medgivande, som vinner stöd av övrig framlagd bevisning, finner tingsrätten visat att Jon Ersson slutit alla de sju avtal om köp av varor och tjänster som är aktuella i denna åtalspunkt. I förhör i tingsrätten har Jon Ersson samt företrädare för eller anställda i aktuella målsägandebolag lämnat uppgifter angående beställningarna, avtalens ingående, varu- och tjänsteleveranser och utebliven betalning. Av förhören framgår att företrädare respektive anställda på respektive målsägandebolag i anledning av mottagna beställningar från Jon Ersson för respektive målsägandebolags räkning ingått avtal med Granvold om köp av varor och tjänster, att varor och tjänster levererats i enighet med respektive avtal, att de i målet aktuella leverantörsfakturorna ännu inte betalats samt att Jon Ersson inte lämnat upplysningar om bristande betalningsvilja och/eller bristande betalningsförmåga, i samband med att respektive avtal slöts.

Tingsrätten gör den bedömning att Jon Ersson haft ett sådant bestämmande inflytande i Granvold att han måste anses ha varit behörig att Granvolds namn sluta de avtal som ingår i åtalet i denna åtalspunkt. Jon Ersson har uppgett att han i samband med de sju i åtalspunkten ingående avtalen som tingsrätten funnit att han slutit, varit av den uppfattningen att avtalen ingåtts mellan honom privat och respektive målsägandebolag, att han med sina egna och av honom upplånade medel skulle och kunde betala för de varor och tjänster som respektive avtal avsåg samt att han gjorde beställningarna i Granvolds namn för att få möjlighet att tillgodogöra sig mervärdesskatten i leverantörsfakturorna.

Jon Ersson har i tingsrätten även lämnat uppgifter om att han bedrivit ett antal byggprojekt i egen regi som han själv till stor del finansierat genom lån, arv och egna medel samt att han betalat, eller trots sig ha betalat en stor del av leverantörsskuldena i projekten och då även vissa delar av de fakturaskulder som avses i aktuell åtalspunkt. Jon Erssons osäkerhet om vilka fakturaskulder som är betalda härrör

framförallt, enligt honom själv, från det förhållandet att han i avsaknad av eget bankkonto varit beroende av andra personer, däribland Kari Jaakkola och Brita Svanström, för att i enlighet med av honom upprättade betalorder genomföra banktransaktion med medel tillhörande honom. De av Jon Ersson lämnade uppgifterna om sina projekt och om de ansträngningar han gjort för att betala i målet aktuella och andra leverantörsskulder och om de för honom oförutsedda hinder för detta som uppkommit i tiden efter respektive avtals ingående, har i tingsrätten sakframställningsvis sammanfattats av Jon Erssons försvarare. De uppgifter som Jon Ersson i dessa delar lämnat i tingsrätten får visst stöd av den i målet framlagda bevisningen, framförallt i form av de listor avseende ekonomiska transaktioner i anslutning till projekten som Jon Ersson under årens lopp upprättat samt genom vittnesmålen från Bengt Reinius och Peter Leijon. Dessa Jon Erssons uppgifter är således inte osannolika och de är inte heller motbevisade, varför tingsrätten lägger dessa uppgifter, innefattande uppgiften om Jon Ersson i samband med att han slöt aktuella avtal varit av den uppfattningen att han skulle och kunde betala för de varor och tjänster som respektive avtal avsåg, till grund för sin vidare bedömning.

Tingsrätten finner därmed att Jon Ersson ska frikännas från åtalen för grovt bedrägeri under denna åtalspunkt.

### ***Skadestånd***

#### *Allmänt*

I ett brottmål kan en målsäganden, med det åtalade brottet som grund, yrka ersättning av den tilltalade för skada som målsäganden tillfogats genom brottet (skadestånd).

I ett brottmål kan dock en tilltalad, som fått ett skadeståndsanspråk eller annat enskilt anspråk grundat på ett brott riktat mot sig och som frikänns från det brottet, på

civilrättslig grund medge hela eller delar av i brottmålet framställda enskilda anspråk. Rätten ska i sådant fall, utan annan prövning än att medgivandet är giltigt, döma helt i enlighet med den tilltalades medgivande.

De enskilda anspråk eller delar av enskilda anspråk som vinner bifall i brottmålsdomen är därmed slutligt avgjorda. Om ett enskilt anspråk i ett brottmål avslås i brottmålsdomen på grund av att den person som anspråket är riktat mot frikänns från det brott som skulle ha utgjort grund för att döma ut det enskilda anspråket som skadestånd, har målsäganden rätt att i ett tvistemål och på civilrättslig grund få ett motsvarande yrkande prövat av rätten genom att på civilrättslig grund föra talan mot den tilltalade i ett tvistemål. Detsamma gäller för de delar av ett enskilt anspråk som i brottmål framställts i anledning av brott men som inte på civilrättslig grund dömts ut i brottmålet i anledning av en för brottet frikänd tilltalads medgivande.

*Jon Ersson*

Jon Ersson har frikänts från samtliga gärningar som han åtalats för i denna åtalspunkt. Därmed kan inte något skadeståndsanspråk som framställs mot honom i anslutning till åtalspunkten bifallas förutom i de fall Jon Ersson helt eller delvis, på civilrättslig grund, medgett respektive skadeståndsanspråk.

Eftersom Jon Ersson, på civilrättslig grund, i sin helhet medgett skadeståndsanspråken från samtliga målsäganden dvs. Rangs Såg & Träindustri Handelsbolag, Lundqvists Trävaru AB, Feab Isolerproffs AB och Evenemangsspecialisten i Örebro Aktiebolag, ska dessa skadeståndsanspråk bifallas helt.



**Åtalspunkt 2.2 – Åtal för grovt bedrägeri (Jon Ersson)**Gärningar

Jon Ersson har vilselett företrädare för målsägandena att ingå avtal om köp av varor och tjänster med bolaget Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB trots avsaknad av vilja eller förmåga att betala. Vileledandet har bestått i att denna avsaknad av vilja eller förmåga förtigits i samband med ingående av avtal.

Genom vileledandet förmådde Jon Ersson målsägandena att leverera varor och tjänster till ett sammanlagt värde av ca 325 000 kr. Full betalning för varor och tjänster erlades inte. Det hände vid nio tillfällen under perioden den 15 december 2016 till den 30 maj 2017 i Örebro (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Juridisk person	Belopp (kr)
2016-12-15	Kök och Interiör I Örebro AB	Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB	90 600
2016-12-25 -- 2017-01-25	Tecnovap Scandinavia AB	Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB	5 376
2016-12-28	Tecnovap Scandinavia AB	Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB	22 690
2017-01-21 -- 2017-02-21	Anticimex Aktiebolag	Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB	47 500
2017-01-27 -- 2017-02-27	Es Heat Pumps AB	Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB	40 647
2017-02-03 -- 2017-03-03	Maskinia Aktiebolag	Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB	42 383
2017-02-20 -- 2017-03-20	Maskinia Aktiebolag	Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB	39 261
2017-04-15 -- 2017-05-15	Theofils AB	Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB	3 713
2017-04-30 -- 2017-05-30	Theofils AB	Granvold Fastighetsförvaltning i Örebro AB	33 753

Förfarandet har inneburit vinning för Jon Ersson eller annan och skada för målsägandena.

Brotten är grova eftersom förfarandet ingått som led i en brottslighet som utövats systematiskt, sammanlagt rört betydande belopp, varit av särskilt farlig art och för vissa målsägare inneburit en synnerligen kännbar skada.

Jon Ersson begick gärningarna med uppsåt.

### *Lagrum*

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017,

### Skadeståndsyrkanden

1. *Kök och Interiör I Örebro AB* yrkar skadestånd av Jon Ersson med 72 480 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
2. *Tecnovap Scandinavia AB* yrkar skadestånd av Jon Ersson med 22 453 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
3. *Es Heat Pumps AB* yrkar skadestånd av Jon Ersson med 32 517 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
4. *Maskinia Aktiebolag* yrkar skadestånd av Jon Ersson med 65 315 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.
5. *Theofils AB* yrkar skadestånd av Jon Ersson med 29 972 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser obetalda fakturor.

### Inställning

*Jon Ersson* har förnekat brott och bestritt ansvar beträffande samtliga gärningar. Han har bestritt samtliga skadeståndsanspråk, men uppgett att han på civilrättslig grund, fränsett yrkad ersättning för utgående mervärdesskatt, medger de anspråk på ersättning som han i förhöret i tingsrätten angett sig vara betalningsskyldig för. Han har vidare uppgett att han gjort alla beställningar som omfattas av åtalspunkten, utom beställningarna till Maskinia AB.

### Utredningen

#### ***Vad åklagaren gjort gällande***

Åklagaren har förklarat att bolaget ”Es Heat Pumps AB”, som anges i aktuell åtalspunkt, är samma bolag som ”Energy Saves Nordic AB” som anges i en leverantörsfaktura som ingår i åtalspunkten.

#### ***Muntlig bevisning***

Den tilltalade Jon Ersson och den i målet medtilltalade Kari Jaakkola har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägande-/vittnesförhör med Johan Fogel (Kök och Interiör i Örebro AB), Max Taheri (Tecnovap Scandinavia AB), Michael Victorén (Anticimex Aktiebolag), Anette Wallén (Es Heat Pumps AB), Bo Carl Fredrik Holmquist (Maskinia Aktiebolag) och Susanna Blomdahl (Theofils AB).

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

#### ***Jon Ersson***

Inköpen från Granvold Fastighetsförvaltning avser bara inköp till Kristineplan. Det är han som gjort beställningen av Kvänumkök från *Kök och Interiör i Örebro AB* (nedan Kök och Interiör). Köken levererades någon gång under 2017. De har inte packat upp köken utan köken finns fortfarande i obrutna förpackningar. Fakturan på

köken ska betalats av Bengt Reinius. Det framgår av huvudprotokollet att Bengt Reinius fått pengar från Migrationsverket som skulle gå till köken. I konflikten med Migrationsverket fick Bengt 100 000 kr. Uppgårelsen mellan honom och Bengt var att posten på 100 000 kr skulle användas till att fullt betala skulden till Kök och Interiör och att resten av posten skulle gå till Kwick i Trollhättan. Han vet att Bengt har haft kontakt med Johan Fogel på Kök och Interiör och Bengt har sagt till honom (Jon) att denne (Bengt) har reglerat skulden till Kök och Interiör. Det är han som formulerat och skrivit ett förslag till avtal om återlämning av köken, daterat den 20 maj 2018. Bengt har sagt att denne betalat 20 000 kr till Johan Fogel. Han har pratat med Johan Fogel om den obetalda leverantörsfakturan. Sist han pratade med Johan hade denne inte fått betalt men Johan sa då att denne skulle ringa Bengt och få betalt. Han har levt i den villfarelsen att Bengt betalat skulden till Kök och Interiör.

Han har gjort den aktuella beställningen till *Tecnovap Scandinavia AB* och han är betalningsskyldig för levererade varor.

Han och Bengt Reinius, som företrädare för den officiella fastighetsägaren bolaget FrontLine, har beställt sanering från *Anticimex Aktiebolag* (nedan Anticimex). Han har den 6 mars 2017 betalat 38 000 kr plus moms till Bengt för att denne skulle betala den aktuella fakturaskulden till Anticimex. Bengt skulle sedan vidarefakturera saneringskostnaden till Migrationsverket.

I början var det meningen att Granvold Fastighetsförvaltning skulle köpa in och bli ägare till aktuella fastigheter på Kristineplan och Ringvägen. Granvold Fastighetsförvaltning är hans och Kari Jaakkolas gemensamma bolag. Det var Linda Granvold som satt formellt i fastighetsförvaltningsbolaget, eftersom hon skulle jobba i det. Det var således meningen att Granvold Fastighetsförvaltning senare skulle köpa in och äga den fastighet som skulle saneras och kostnaden för saneringen skulle därför ligga i det bolaget, för att man vid en framtida försäljning av fastigheten skulle kunna

dra av alla kostnader. Det finns inte något avtal mellan Granvold Fastighetsförvaltning och FrontLine. Hyr/köpeavtalet är mellan ett annat bolag och FrontLine.

Han tror att fakturan från *Energy Safe Nordic/Es Heat Pumps AB* också är fullt betald av honom. En överföring är gjord på 10 000 kr från VVS Bygg och resten via Nox Finans som VVS Bygg hade en fordran på.

Han har inte beställt något från *Maskinia Aktiebolag*. Han vet inte vem som beställt, han har aldrig fått någon leverans av en sådan maskin som fakturan avser.

Den första fakturan från *Theofils AB* avser varor som han beställt men inte betalat. Han vet inte om han beställt de varor som den andra fakturan avser. Han tror att den fakturan avser varor som skulle till Peter Lejon.

#### *Kari Jaakkola*

Han känner inte till något om bolaget Granvold Fastighetsförvaltning, bara namnet. Han vet bara att Jon Ersson och Johan Svanström hade något jobb i ett Granvold-bolag. Det har inte blivit något med att han och Jon de skulle ha bolaget tillsammans. Han har inte gjort någon beställning i bolagets namn och han vet ingenting om de beställningar som gjorts. Han har gjort alla betalningar åt Jon avseende fakturor från olika bolag, allt i enlighet med betalorder som han fått från Jon. Han kan inte svara på om han gjort någon betalning till Granvold Fastighetsförvaltning.

#### *Johan Fogel – (Målsägande – Kök och Interiör i Örebro AB)*

Han äger Kök och Interiör i Örebro AB (nedan bolaget) och driver och arbetar i det. Det stämmer att Granvold gjort beställningar från bolaget. Han blev kontaktad 2016 av Jon Ersson. Bolaget gjorde en offert och fick ett påskrivet avtal mitten av december 2016. Leverans av varorna skedde i mitten av 2017. Det var egentligen ingenting som var konstigt/anmärkningsvärt med beställningen eller det beställande bolaget. Han fick en påskrift på köpeavtalet också så det kändes seriöst. De levererade köket och betalningstiden gick ut utan att han fick betalt. De hade inte heller fått

några delbetalningar och ingen reklamation. Han fick hjälpt av Kvänum som kontaktade Jon och frågade varför det inte kom några pengar. Vid ett par tillfällen uppgav Jon att det skulle komma pengar senare. Han fick ganska mycket papper i ett brev som skickades till honom. I brevet fanns bland annat besiktningsprotokoll och en lång lista på arbete som gjorts i husen där det inköpta köket skulle placeras. Jon har hela tiden hänvisats till att man väntar på pengar från Migrationsverket och att betalning av bolagets faktura sedan ska ske. Senare under våren gick han vidare med fakturan till Kronofogdemyndigheten. Han har i maj 2018 fått ett brev från Granvold Fastighetsförvaltning, vari han erbjöds att få tillbaka de inköpta varorna men det var han inte intresserad av varför han aldrig svarade på brevet. Förslaget gick ut på att han skulle få tillbaka diskbänkarna i utbyte mot att han skulle betala tillbaka ett förskott som han felaktigt påstods ha fått. Han har ingen returrätt i kök och har väldigt svårt att sälja ett redan tillverkat kök. När han inte fick betalt började han luska i hur saker och ting hängde ihop och då fick han fram att Granvold Fastighetsförvaltning inte alls ägde husen utan att det var Bengt Reinius som ägde husen. Bengt har hållit honom uppdaterat i hans försök att få betalt. När han fått vissa besked från Jon har han ringt till Bengt för att höra hans version. Det är ändå Bengts fastigheter. Det har varit tal om att Bengt och Jon det ska upp i rätten med Migrationsverket men det verkade inte som Bengt hade någon förhoppning om att få några stora belopp. Pengarna från Migrationsverket skulle komma till Bengts bolag. Han kan inte säga att han fått något löfte om betalning från Bengt. Att prata med Bengt har varit ett försök att få information. Det har dock förekommit flera förslag till uppgörelse, som han tackat nej till. Det kan ha varit under 2018. Bolaget omsätter mellan 6-9 miljoner kr per år. Han jobbar ensam i bolaget. Den uteblivna betalningen har inte stälpt bolaget, men det är mycket pengar.

*Max Taheri (Målsägande – Tecnovap Scandinavia AB)*

Han är anställd som försäljningschef i Tecnovap Scandinavia AB (nedan bolaget). Han minns beställningen från Granvold Fastighetsförvaltning Han vet att det var

någoting med en Jon Ersson eller Persson som var i kontakt med honom och frågade honom om bolagets ångtvättar. Jon frågade specifikt om ångtvättarna fungerade på mögel. Jon återkom senare och sa att han ville beställa. Bolaget vill ha beställningar från beställarbolagets företags mail och bolaget begär uppgifter från beställarbolaget innan bolaget skickar ut en maskin mot faktura. Vid den tiden begärde bolaget inte förskottsbetalning. Bolaget misstänkte ingenting. Jon beställde även ytterligare delar senare. Bolaget fick aldrig betalt. Jon sa att betalning var på gång men sen gjorde han sig oanträffbar. Han skickade den obetalda fakturan vidare till den ekonomiansvarige i bolaget och sedan gick fakturan vidare till inkasso. Han har släppt det sen. Det var ingenting i deras första kontakt som gjorde att han blev misstänksam. Jon lät seriös. Han har ingen kontroll på eventuella delbetalningar, men sist han kontrollerade hade bolaget inte fått något betalt överhuvudtaget. Det har inte gjorts någon reklamation. Bolaget omsätter 23 miljoner kr per år. Den beställningen som gjordes var en för bolaget normal eller liten beställning.

*Michael Victorén (Vittne – Anticimex Aktiebolag)*

Han är anställd i Anticimex Aktiebolag (nedan Anticimex) som gruppchef för företagsavdelningen i Örebro. Det stämmer att Granvold Fastighetsförvaltning gjort en beställning från Anticimex under 2017. Han minns inte om han blev kontaktad direkt eller via kundservice. Granvold Fastighetsförvaltning skulle få en fastighet sanerad på bekostnad av Migrationsverket. Han räknade på beställningsförfrågan och kom fram till att det behövdes sju besök på fastigheten för saneringen och att saneringen skulle kosta 38 000 kr. Den person som han pratade med sa omedelbart ja. Granvold Fastighetsförvaltning ville ha fakturan omgående så att den skulle kunna vidarefaktureras till Migrationsverket. Han minns inte vem han hade kontakt med. Men det var en man. Han mailade Granvold Fastighetsförvaltning och fick en orderbekräftelse från Jon Ersson och klartecken att börja sanera. När han kom till saneringsfastigheten, träffade han ingen där och fastigheten såg ut som en byggarbetsplats. Anticimex var på fastigheten minst fyra gånger, men när det inte kom in några pengar för arbetet avbröt de saneringen. Han skickade flera mail till Jon, men fick

inget svar. Han fick ingen förklaring på varför Anticimex inte fick betalt. Ursprungsfakturan avsåg sju jobb och det blev aldrig klart. Han uppskattar att de gjort jobb på saneringsfastigheten för 27 000-28 000 kr. Sedan lämnade han över Anticimex fordran på Granvold Fastigheter till kreditavdelningen. Det har inte kommit någon delbetalning av fakturaskulden från någon annan person/bolag vad han vet.

*Anette Wallén – (Målsägande - Es Heat Pumps AB)*

Energy Safe Nordic AB har bytt namn till ES Heat Pumps AB (nytt namn, samma organisationsnummer) (nedan bolaget). Hon är minoritetsägare och redovisningschef i bolaget. Hon jobbar med ekonomi och administration. Bolaget hade en säljare (Joakim) som sålt en värmepump till Jon Ersson på VVS Bygg. Sedan kontaktade Jon bolaget och ville att bolaget skulle kreditera fakturan till VVS Bygg och istället fakturera Granvold Fastighetsförvaltning vilket bolaget gjorde. Bolaget har inte fått betalt för fakturan. Hon har tittat på handlingar i efterhand, men hon har inte haft inte haft någon direktkontakt med kunden i detta ärende. Hon har bara fått information om att vilket bolag hon ska fakturera. Bolaget har inte någon skriftlig beställning avseende värmepumpen utan säljaren har antagligen tagit emot en beställning på telefon. Det fanns inledningsvis inte något skäl att misstänka att beställningen inte skulle falla väl ut. Vad hon vet har bolaget i ärendet inte haft någon kontakt med någon annan än Jon. Det var Joakim som informerade henne om att hon istället skulle fakturera Granvold Fastighetsförvaltning. Fakturan som ställdes till Granvold Fastighetsförvaltning var på 40 677 kr och den fakturan har varken betalats eller delbetalats eller reklamerats. Delbetalning har dock gjorts på en annan värmepump som var beställd av VVS Bygg. Bolaget har sin verksamhet i Alingsås. Bolaget är ett ganska litet bolag men det står och faller inte med den obetalda fakturan.

*Bo Holmqvist (Målsägande – Maskinia AB)*

Han startade bolaget Maskinia AB (nedan bolaget) för 36 år sedan. Idag har bolaget 66 anställda. Nu har hans son övertagit bolaget. Han är kvar som vice VD och i styrelsen. I mars 2017 ringde en person till bolaget och utgav sig heta Peter Carlsson



och företräda Granvold Fastighetsförvaltning. Personen beställde drivband m.m. Beställningen uppgick till ca 82 000 kr. Bolaget skickade de beställda varorna till av personen angiven adress, Ringvägen 7 i Glanshammar. Bolaget har angett Peter Carlsson som referens för Granvold Fastighetsförvaltning. Bolaget fakturerade sedan Granvold Fastighetsförvaltning för de beställda och levererade varorna. Fakturan betalades dock inte. De försökte komma i kontakt med Peter Carlson eller Granvold Fastighetsförvaltning men han är osäker på om de lyckats med det. Han har för sig att vid något tillfälle har en person på av beställaren uppgivet telefonnummer, 076-5919854, svarat ”Ersson” och bolaget har vid något tillfälle pratat med den personen. Namnet ”Jon Ersson” förekommer på lappar och anteckningar hos bolaget men han vet inte i vilket sammanhang Ersson förekommit. De har skrivit ”Peter Carlsson” på fraktsedlarna i alla fall. Bolaget fick aldrig någon betalning eller delbetalning i anledning av de fakturor som bolaget skickade till Granvold Fastighetsförvaltning. Bolaget har inte heller fått någon förklaring till varför fakturorna inte betalades. Bolaget har sin verksamhet i Linköping. Vid tidpunkten omsatte bolaget ca 300 miljoner kr per år.

*Susanna Blomdahl (Vittne – Theofils AB)*

Theofils AB (nedan bolaget) som har huvudkontor i Jönköping, säljer inredning till badrum och kök och även andra saker. Hon är ekonomichef i bolaget. Granvold Fastighetsförvaltning, som hade två beställningar av varor som var gjorda inom en tvåveckorstid, hade en boxadress i Örebro. Ingenting med beställningarna ser konstigt ut och beställningarna avser ordinarie sortiment. På Granvold Fastighetsförvaltning finns i deras register noterat ett mobilnummer, 0730-504055, och en mailadress [info@granvold.se](mailto:info@granvold.se). Begärd leveransplats var Kristineplan i Kopparberg. Referens för beställningen var ”Jon” med telefonnummer 070-2960000. Beställningarna fakturerades och levererades, men ingen av fakturorna reklamerades eller blev betalda. Bolaget har inte fått någon förklaring till varför betalning för fakturorna uteblivit. Bolaget har skickat sin fakturafordran till inkasso m.m. Bolaget har 45 anställda och omsätter 170 miljoner kr per år. De obetalda fakturorna har inte påverkat

bolaget som sådant. Bolaget har i det här ärendet blivit kontaktat av Ekobrottsmyndigheten och lämnat ifrån sig uppgifter om fakturor. Bolaget har inte själva gjort polisanmälan. Bolaget försöker kontakta kunder och jobbar via Intrum (inkasso) när fakturor inte betalas. Sedan går ärendet vidare till Kronofogdemyndigheten och bolaget får sedan svara på om bolaget vill gå vidare med ärendet till tingsrätten. Det är inte så ofta som bolaget utsätts för bedrägerier.

***Övrig bevisning (sidhänvisningar i bilaga bedrägeri)***

Till styrkande av belopp och att Jon Erson gjort beställningarna.

- Kök och Interiör i Örebro AB: Orderbekräftelse som Jon Erson skrivit under samt faktura, s 144-153.
- Tecnovap Scandinavia Ab: E-postmeddelande från Jon Ersson samt fakturor, s 212-214.
- Anticimex Aktiebolag: Arbetsorder, E-postmeddelanden från Jon Erson och faktura, s 225-232.
- Es Heat Pumps AB: Fakturor och e-postmeddelanden mellan Jon Erson och målsäganden, s 249-251, s 252-256.
- Maskinia Aktiebolag: Fakturor s 236-237.
- Theofils: Fakturor s 136-137.

Bolagsuppgifter angående betalningsförelägganden och tredskodomar s 121-122, till styrkande av att betalning inte skett och att förfarandet inneburit skada för målsägandena och vinning för den tilltalade eller annan.

Tabell och diagram, s. 1-3, till styrkande av belopp som inte betalats.

Tingsrättens bedömning***Skuldfrågan***

Åklagaren har i tingsrätten hävdad att Jon Ersson haft en brottsplan. Som tingsrätten uppfattat åklagaren har brottsplanen, i bedrägeridelen, gått ut på följande. Ett bolag införskaffas, helst ett vilande bolag med god kreditvärdighet, till att användas som brottsverktyg. I bolagets namn ingås avtal med företrädare för leverantörsbolag om köp och leverans av stora mängder varor och även tjänster, trots det inte finns vare sig vilja eller förmåga att betala för dessa. De av leverantörsbolagen levererade varorna och tjänsterna, eller värdet av dessa, stannar inte i bolaget utan hamnar hos Jon Ersson eller annan och leverantörsskulden stannar i bolaget. När sedan leverantörsfakturorna inte betalas eller inte betalas fullt ut och leverantörsbolagen vidtar inkassoåtgärder eller ansöker om betalningsföreläggande för att få betalning för levererade varor och tjänster, bestrids betalningskravet blankt av bolaget för att dölja avsaknaden av vilja eller förmåga att betala och för att vinna tid så att bolaget kan användas som brottsverktyg ytterligare en tid. När bolaget fått för många betalningsanmärkningar lämnas ansvaret för bolaget över till en målvakt och ett nytt bolag anskaffas för att på samma sätt som föregående bolag användas som brottsverktyg. Det ”gamla” bolaget kommer sedan att försättas i konkurs och leverantörsbolagens fordringar på det bolaget kommer att bli värdelösa när bolaget upplöses efter konkursen. Ett genomförande av en sådan brottsplan innebär vinning för Jon Ersson eller annan och skada (innefattande risk för skada) för leverantörsbolaget.

Av handlingarna i målet framgår att Granvold Fastighetsförvaltning försattes i konkurs den 29 november 2018. Granvold Fastighetsförvaltning var då redan försatt i likvidation. När Granvold Fastighetsförvaltning försattes i likvidation var Linda Granvold ensam styrelseledamot i bolaget. Det har i målet inte framkommit att Linda Granvold tagit del i någon sådan verksamhet i Granvold Fastighetsförvaltning som enligt lag ankommer på styrelseledamot i ett aktiebolag.

Tingsrätten har uppfattat att åklagarens gärningsbeskrivning under denna åtalspunkt innebär följande. - Jon Ersson har i enlighet med den ovan redovisade brottsplanen begått grova bedrägerier i Sverige vid nio tillfällen under perioden den 15 december 2016 till den 30 maj 2017 inom en för varje brott närmare angiven brottstid som omfattar högst en månad. Bedrägerigärningarna har bestått i att Jon Ersson vilselett företrädare för i åtalspunkten angivna målsägandebolag att med bolaget Granvold Fastighetsförvaltning ingå avtal om köp från respektive målsägandebolag av varor och tjänster till ett sammanlagt värde av 325 000 kr. Vilsledandet har bestått i att Jon Ersson vid ingåendet av respektive avtal förtigit att han och Granvold Fastighetsförvaltning saknat vilja och förmåga att i enlighet med avtalsvillkoren betala de varor och tjänster som köpeavtalet avsåg. Detta har resulterat i att de varor och tjänster som målsägandebolagen levererat till Granvold Fastighetsförvaltning i enlighet med respektive avtal, inte blivit fullt ut betalade, vilket inneburit vinning för Jon Ersson eller annan och skada för respektive målsägandebolag.

Tingsrätten har vidare uppfattat åklagarens gärningsbeskrivning som att de påstådda bedrägerierna skett i tidsmässigt samband med att de aktuella avtalen om köp av varor och tjänster slöts (s.k. avtalsbedrägeri) vilket skedde i nära anslutning till de beställningar som Jon Ersson gjorde hos respektive målsägandebolag. Tingsrätten finner skäl att påpeka detta förhållande eftersom en stor del av den bevisning som åklagaren framlagt visar på betalningsproblem för Granvold Fastighetsförvaltning och hur Jon Ersson agerat för att i tiden skjuta fram betalningskraven avseende vissa leverantörsfakturor, för att möjliggöra fortsatt beställning av varor och tjänster i bolagets namn. På det material som framlagts i målet kan det inte uteslutas att Jon i samband med detta agerande begick någon bedrägerigärning (s.k. uppfyllelsebedrägeri) mot något eller några av målsägandebolagen i denna åtalspunkt. Enligt tingsrätten omfattas dock gärningspåståendet i åtalspunkten inte uppfyllelsebedrägeri och det är i vart fall inte visat att en sådan bedrägerigärning begåtts inom den för varje brott angivna brottstiden, som uppgår till högst en månad från det avtalet slöts mellan Granvold Fastighetsförvaltning och respektive målsägandebolag.

Tingsrätten anser att om Jon Ersson haft den av åklagaren påstådda brottsplanen och underlåtit att i samband med avtalsslutande underrätta målsägandebolagen om avsaknaden av betalningsvilja och betalningsförmåga så har företrädare för målsägandebolaget därigenom vilseletts att ingå avtal som innebär vinning för Jon Ersson eller annan och skada för målsägandebolaget i form av en ur affärssynpunkt helt oacceptabelt hög risk för att avtalet skulle leda till slutlig skada för målsägandebolaget.

Jon Ersson har bestritt att han haft en brottsplan med det innehåll som åklagaren påstått. Inför prövningen av om Jon Ersson haft den av åklagaren påstådda och ovan redovisade brottsplanen anser tingsrätten att det i målet saknas en sammanställning över samtliga avtal om köp av varor och tjänster som Jon Ersson slutit i bolaget Granvolds Fastighetsförvaltning namn under och i omedelbar anslutning till i målet aktuella brottstider. Det har nämligen framkommit att det kan finnas ett antal sådana avtal som inte omfattas av åtalet och som fullgjorts på så sätt att den fakturaskuld för Granvold Fastighetsförvaltning som respektive avtal gett upphov till reglerats genom betalning. Det har i målet inte framkommit någon uppgift om och i så fall varför det funnits skillnad i Jon Erssons inställning, såvitt avser vilja och förmåga att betala inköpta varor och tjänster, när avtal slutits som sedan fullföljts genom betalning och när avtal slutits som inte fullföljts genom betalning.

Vid en samlad bedömning av i målet framlagd bevisning anser tingsrätten det visat att Jon Ersson införskaffat Granvold Fastigheter och med hjälp av bolaget bedrivit verksamhet på ett sätt vars tillåtlighet starkt kan ifrågasättas.

Tingsrätten övergår härefter till att pröva om Jon Ersson gjort sig skyldig till bedrägerigärningar i enlighet med åklagaren gärningspåstående. Genom Jon Erssons medgivande, som vinner stöd av övrig framlagd bevisning, finner tingsrätten visat att Jon Ersson i vart fall slutit sju av de nio avtal om köp av varor och tjänster som

är aktuella i denna åtalspunkt. Tingsrätten anser det inte visat att Jon Ersson i bolagets namn slutit i åtalspunkten aktuella två avtal med Maskinia Aktiebolag. I förhör i tingsrätten har Jon Ersson samt företrädare för eller anställda i aktuella målsägandebolag lämnat uppgifter angående beställningarna, avtalens ingående, varu- och tjänsteleveranser och utebliven betalning. Av förhören framgår att företrädare respektive anställda på respektive åtta målsägandebolag i anledning av mottagna beställningar från Jon Ersson för respektive målsägandebolags räkning ingått avtal med Granvold Fastighetsförvaltning om köp av varor och tjänster, att varor och tjänster levererats i enighet med respektive avtal, att de i målet aktuella leverantörsfakturorna ännu inte betalats samt att Jon Ersson inte lämnat upplysningar om bristande betalningsvilja och/eller bristande betalningsförmåga, i samband med att respektive avtal slöts.

Tingsrätten gör den bedömning att Jon Ersson haft ett sådant bestämmande inflytande i Granvold Fastighetsförvaltning att han måste anses ha varit behörig att i Granvold Fastighetsförvaltnings namn sluta de sju avtal som ingår i åtalet i denna åtalspunkt och som tingsrätten finner visat att han slutit. Jon Ersson har uppgett att han i samband med de sju i åtalspunkten ingående avtalen som tingsrätten funnit att han slutit, varit av den uppfattningen att avtalen ingåtts mellan honom privat och respektive målsägandebolag, att han med sina egna och av honom upplånade medel skulle och kunde betala för de varor och tjänster som respektive avtal avsåg samt att han gjorde beställningarna i Granvolds Fastighetsförvaltnings namn för att få möjlighet att tillgodogöra sig mervärdesskatten i leverantörsfakturorna.

Jon Ersson har i tingsrätten även lämnat uppgifter om att han bedrivit ett antal byggprojekt i egen regi som han själv till stor del finansierat genom lån, arv och egna medel samt att han betalat, eller trots sig ha betalat en stor del av leverantörsskuldena i projekten och då även vissa delar av de fakturaskulder som avses i aktuell åtalspunkt. Jon Erssons osäkerhet om vilka fakturaskulder som är betalda härrör framförallt, enligt honom själv, från det förhållandet att han i avsaknad av eget

bankkonto varit beroende av andra personer, däribland Kari Jaakkola och Brita Svanström, för att i enlighet med av honom upprättade betalorder genomföra banktransaktion med medel tillhörande honom. De av Jon Ersson lämnade uppgifterna om sina projekt och om de ansträngningar han gjort för att betala i målet aktuella och andra leverantörsskulder och om de för honom oförutsedda hinder för detta som uppkommit i tiden efter respektive avtals ingående, har i tingsrätten sakframställningsvis sammanfattats av Jon Erssons försvarare. De uppgifter som Jon Ersson i dessa delar lämnat i tingsrätten får visst stöd av den i målet framlagda bevisningen, framförallt i form av de listor avseende ekonomiska transaktioner i anslutning till projekten som Jon Ersson under årens lopp upprättat samt genom vittnesmålen från Bengt Reinius och Peter Leijon. Dessa Jon Erssons uppgifter är således inte osannolika och de är inte heller motbevisade, varför tingsrätten lägger dessa uppgifter, inbefattande uppgiften om att Jon Ersson i samband med att han slöt aktuella avtal varit av den uppfattningen att han skulle och kunde betala för de varor och tjänster som respektive avtal avsåg, till grund för sin vidare bedömning.

Tingsrätten finner därmed att Jon Ersson ska frikännas från åtalen för grovt bedrägeri under denna åtalspunkt.

### ***Skadestånd***

#### *Allmänt*

I ett brottmål kan en målsäganden, med det åtalade brottet som grund, yrka ersättning av den tilltalade för skada som målsäganden tillfogats genom brottet (skadestånd).

I ett brottmål kan dock en tilltalad, som fått ett skadeståndsanspråk eller annat enskilt anspråk grundat på ett brott riktat mot sig och som frikänns från det brottet, på

civilrättslig grund medge hela eller delar av i brottmålet framställda enskilda anspråk. Rätten ska i sådant fall, utan annan prövning än att medgivandet är giltigt, döma helt i enlighet med den tilltalades medgivande.

De enskilda anspråk eller delar av enskilda anspråk som vinner bifall i brottmålsdomen är därmed slutligt avgjorda. Om ett enskilt anspråk i ett brottmål avslås i brottmålsdomen på grund av att den person som anspråket är riktat mot frikänns från det brott som skulle ha utgjort grund för att döma ut det enskilda anspråket som skadestånd, har målsäganden rätt att i ett tvistemål och på civilrättslig grund få ett motsvarande yrkande prövat av rätten genom att på civilrättslig grund föra talan mot den tilltalade i ett tvistemål. Detsamma gäller för de delar av ett enskilt anspråk som i brottmål framställts i anledning av brott men som inte på civilrättslig grund dömts ut i brottmålet i anledning av en för brottet frikänd tilltalads medgivande.

*Jon Ersson*

Jon Ersson har frikänts från samtliga gärningar som han åtalats för i denna åtalspunkt. Därmed kan inte något skadeståndspråk som framställs mot honom i anslutning till åtalspunkten bifallas förutom i de fall Jon Ersson helt eller delvis, på civilrättslig grund, medgett respektive skadeståndsanspråk.

Eftersom Jon Ersson, på civilrättslig grund, i sin helhet medgett skadeståndsanspråken från följande målsäganden ska dessa skadeståndsanspråk bifallas helt. Detta gäller skadeståndsanspråken från Kök och Interiör i Örebro AB, Tecnovap Scandinavia AB och Theofils AB.

Eftersom Jon Ersson inte lämnat något medgivande på civilrättslig grund beträffande de skadeståndsanspråk som riktas mot honom från målsägandena Maskinia AB och Es Heat Pumps AB ska dessa skadeståndsanspråk avslås.



## D. DOMSKÄL - SKULDFRÅGORNA I EKO-DELEN

### Inledning

Stämningsansökan, bilaga 95 i tingsrättens akt. Nio åtalspunkter med yrkande om ansvar för grovt bokföringsbrott, åtta åtalspunkter med yrkande om ansvar för brott mot aktiebolagslagen samt tre åtalspunkter med yrkande om ansvar för näringspenningtvätt, grovt brott.

Mika Hietasaari, Lars Carlsson och Peter Wahlqvist har alla åtalats för brott mot aktiebolagslagen.

Två åtalspunkter har riktats mot Mika Hietasaari. Åklagaren har beträffande bolaget ByggNu (åtalspunkten 3) lagt fram samtlig bevisning som framgår under åtalspunkterna 2-3 även mot Mika Hietasaari. Den bevisning som lagts fram mot Mika Hietasaari under åtalspunkten 3 framgår alltså under det avsnittet. Mika Hietasaaris inställning och tingsrättens bedömning redovisas dock i samband med åtalspunkten 18.

När det gäller Lars Carlsson och Peter Wahlqvist har de inte varit närvarande vid huvudförhandlingen då åklagaren gått igenom den utredning som åberopats mot de övriga tilltalade gällande aktuella bolag. Den bevisning som riktats mot Lars Carlsson och Peter Wahlqvist gällande de olika bolagen redovisas därför separat, se nedan under åtalspunkten 15 a) – b) (Peter Wahlqvist) och åtalspunkten 20 a) – d) (Lars Carlsson).

### Något om bokföringsbrott

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen (1999:1078) genom att underlåta att bokföra affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation eller genom att lämna oriktiga uppgifter i bokföringen eller på annat sätt, döms för bokföringsbrott till fängelse i högst två år, om

rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning till följd härav inte i huvudsak kan bedömas med ledning av bokföringen. Om brottet är grovt döms för grovt bokföringsbrott till fängelse i lägst sex månader och högst sex år (se 11 kap. 5 § första och andra styckena brottsbalken).

Av 4 kap. 1 § bokföringslagen framgår att bokföringsskyldigheten innebär en skyldighet att löpande bokföra alla affärshändelser, att se till att det finns verifikationer för alla bokföringsposter samt systemdokumentation och behandlingshistorik, att bevara all räkenskapsinformation, att upprätta en balansräkning och att avsluta den löpande bokföringen med årsredovisning, allt i enlighet med de hänvisningar till andra lagrum som närmare anges i bokföringslagen. Bokföringsskyldigheten omfattar vidare en skyldighet att se till att det finns och att på närmare angivet sätt bevara allt räkenskapsmaterial, bl.a. verifikationer för alla affärshändelser och all räkenskapsinformation enligt 7 kap. bokföringslagen. Den löpande bokföringsskyldigheten ska, enligt 6 kap. 1 § samma lag, avslutas med årsredovisning vilken ska offentliggöras på visst sätt i enlighet med 2 § samma kapitel.

#### *Styrelsens ansvar för bokföringen*

Som framgår av bestämmelsen i 11 kap. 5 § brottsbalken kan bokföringsskyldigheten åsidosättas genom underlåtenhet. Därmed aktualiseras frågan om vem som bär garantansvaret för bokföringen i en juridisk person. I ett aktiebolag är det styrelsen som bär det ansvaret. Styrelsen ska se till att bolagets organisation är utformad så att bokföringen, medelsförvaltningen och bolagets ekonomiska förhållanden i övrigt kontrolleras på ett betryggande sätt. Om vissa av styrelsens uppgifter har delegerats till en eller flera av styrelsens ledamöter eller till andra, ska styrelsen handla med omsorg och fortlöpande kontrollera om delegationen kan upprätthållas (se 8 kap. 4 § aktiebolagslagen [2005:551]). Om bolaget har en verkställande direktör är det han eller hon som ska vidta de åtgärder som är nödvändiga för att bolagets bokföring ska fullgöras i överensstämmelse med lag och

för att medelsförvaltningen ska skötas på ett betryggande sätt (8 kap. 29 § aktiebolagslagen).

Av det ovan sagda följer att styrelseledamöter och i förekommande fall den verkställande direktören kan ådra sig ansvar för bokföringsbrott genom att brista i instruktion och övervakning eller med andra ord genom underlåtenhet att utöva tillsyn och kontroll. För att straffrättsligt ansvar ska kunna komma i fråga krävs emellertid att styrelseledamoten eller den verkställande direktören i det enskilda fallet kan tillskrivas sådant uppsåt eller oaktsamhet som förutsätts i straffbestämmelsen (se NJA 2017 s. 690).

Vid bedömningen av om en styrelseledamot är straffrättsligt ansvarig för underlåtenhet att agera är det av betydelse vad styrelsen inom sig har avtalat angående arbetsfördelningen. Finns det en verkställande direktör är det dennes sak att vidta de åtgärder som är nödvändiga för att bolagets bokföring ska fullgöras i överensstämmelse med lag. Styrelsen är visserligen skyldig att fortlöpande kontrollera att arbetsfördelningen i bolaget fungerar. En styrelseledamot har emellertid normalt rätt att utgå från att de uppgifter som han eller hon får om hur bokföringen sköts är riktiga. Endast om styrelseledamoten har skäl att misstänka att dessa uppgifter är vilseledande, eller om han eller hon faktiskt har ett särskilt uppdrag att utöva tillsynen över bokföringen, finns det en straffrättslig skyldighet att reagera och undersöka förhållandena med risk för att annars bli ansvarig för underlåtenhet att agera (se NJA 2017 s. 690).

#### *Faktiskt företräderskap*

Det civil- och straffrättsliga ansvar som en juridisk persons formella företrädare har gäller även s.k. faktiska företrädare. Härmed avses en person som på grund av sin maktposition i realiteten utövar ett bestämmande inflytande i bolaget. Det finns ingen lagfäst definition av begreppet faktisk företrädare. I 3 § lagen (2014:836) om näringsförbud har det uttryckts så att bestämmelserna i lagen ska tillämpas även på

”dem som faktiskt har utövat ledningen av en näringsverksamhet som en juridisk person har bedrivit”. I förarbetena anges att med detta avses de personer som i realiteten har utövat bestämmanderätten i företaget, oavsett deras formella roll. Det avgörande är om han eller hon har varit den som de facto har fattat beslut i sådana frågor som för aktiebolagens del ankommer på styrelsen eller den verkställande direktören. Det är inte nödvändigt att personen i fråga ensamt utövat ledningen, utan inflytandet över bolaget kan utövas av flera gemensamt (se NJA 2017 s. 690 med hänvisningar).

Enligt Högsta domstolen bör begreppet faktisk företrädare ges samma innebörd i detta sammanhang. Det innebär att det avgörande är om den aktuella personen faktiskt utövar ett bestämmande inflytande över verksamheten. Det är alltså inte tillräckligt att han eller hon – på grund av aktieäggande eller annat förhållande – har möjlighet att utöva inflytande i den juridiska personen. Det är inte heller tillräckligt att han eller hon – på grund av firmateckningsrätt eller fullmakt – har behörighet att binda den juridiska personen mot utomstående. Det hindrar givetvis inte att omständigheter av nu angivet slag i ett enskilt fall kan utgöra indikationer på att personen faktiskt utövar ett bestämmande inflytande (se NJA 2017 s. 690).

#### *Rubricering*

Vid bedömningen av om bokföringsbrotten är grova eller inte, ska en helhetsbedömning göras av samtliga omständigheter vid brotten. Det finns dock vissa omständigheter som typiskt sett är sådana att de särskilt bör beaktas vid bedömningen av ett bokföringsbrotts svårhetsgrad. Bristernas beskaffenhet är en sådan omständighet som kan vara försvårande. Vid bedömningen bör hänsyn då tas till hur lång period som bokföringsskyldigheten har eftersatts, antalet affärstransaktioner och liknande. En annan försvårande omständighet är att åsidosättandet avser ett mycket betydande belopp. Det finns ingen uttalad beloppsgräns men en utgångspunkt bör vara att bristen vid värderingen ska ses i relation till rörelsen (se prop. 2004/05:69 s. 24. Se även NJA 2012 s. 247).

**Något om brottet näringspenningtvätt**

För näringspenningtvättsbrott döms den som, i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning, medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vidtagen i sådant syfte som anges i 3 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, dvs. penningtvättssyfte (se 7 § samma lag). Enligt 3 § definieras ”penningtvättssyfte” som en åtgärd som syftar till att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Straffskalan för normalgradigt brott är fängelse i högst två år. För grovt brott döms till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Till skillnad från vad som är fallet vid penningtvättsbrott krävs vid näringspenningtvättsbrott inte att något förbrott kan styrkas. Det kan till och med vara så att det i efterhand visar sig att transaktionen var helt laglig. Det handlande som bestämmelsen tar sikte på är istället ett klandervärd risktagande som innebär att gärningsmannen medverkar till en åtgärd som utifrån de yttre omständigheterna är att bedöma som misstänkt och som därför inte bör utföras. När det gäller rena penningtransaktioner krävs det för ansvar i regel att det föreligger någon kvalificerande omständighet, t.ex. det sätt på vilket transaktioner genomförs. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att regleringen bl.a. syftar till att motverka verksamheter som mer eller mindre öppet låter sig utnyttjas för penningtvätt. När det gäller uppsåtsbedömningen ska uppsåtet omfatta de faktiska omständigheter som är sådana att de objektivt sett talar för att en åtgärd är vidtagen i penningtvättssyfte. Däremot krävs inte att gärningsmannen själv drar slutsatsen att åtgärden skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte.

I bestämmelsen om näringspenningtvätt anges inte vad som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är att bedöma som grovt. Ledning för den bedömningen får därför hämtas i vad som gäller för penningtvättsbrott. Eftersom det förhållandet att brottet begåtts i näringsverksamhet eller liknande, många gånger innebär att de brottsliga åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning, är det framför allt om gärningen avsett betydande värden

eller i annat fall varit av särskilt farlig art som kan få betydelse vid bedömningen av om näringspenningtvätt är grov (se prop. 2013/14:121s. 60 och 115 f.).

**Åtalspunkt 1 – Åtal mot Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott (RMI Projekt AB)**

Gärning

RMI Projekt AB (556931-1383) med säte i Solna kommun har varit bokföringsskyldiga enligt bokföringslagen. Bolagets räkenskapsår löpte 1 januari – 31 december. Bolaget försattes i konkurs den 30 december 2015 med en brist i boet på ca 65 000 kr.

Jaakkola har såsom bolagets faktiska företrädare under tiden 27 januari 2015 – 30 december 2015, och även som styrelseledamot, som bolagets formella företrädare, under tiden 27 augusti 2015 – 30 december 2015, varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Jaakkola har därvid i Solna eller på annan plats i riket uppsåtligen eller i andra hand av oaktsamhet åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen bland annat enligt följande:

- a) bokföringen har inte upprättats löpande utan i efterhand,
- b) bokföringsperioderna har inte låsts utan endast varit preliminär vilket möjliggjort efterhandsbokföring,
- c) underlag för bokförda poster mot avräkningskonto 2893 saknas varav bokfört belopp utan underlag på debetsidan uppgår till sammanlagt 925 000 kr fördelat på 350 poster och på creditsidan sammanlagt 590 000 kr fördelat på 65 poster.

Inbetalningar på bolagets bankkonto uppgår till totalt 1 420 993 kr under 2015.

Till följd härav har rörelsens förlopp i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning

av bokföringen.

Brottet är grovt då åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och varit av särskilt farlig art.

### *Lagrums*

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

### Inställning

*Kari Jaakkola* har erkänt att han varit företrädare för bolaget RMI Projekt AB på sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Han har förnekat att han agerat uppsåtligen fram till den 1 juli 2015 eftersom bokföringen till det datumet sköttes av bokförare. Om det har funnits fel under den tidsperioden har han alltså inte haft uppsåt.

I tiden efter den 1 juli 2015 erkänner han att det skett sammanlagt cirka 18 affärshändelser som inte bokförts korrekt. Han medger ansvar för bokföringsbrott i det avseendet. Det har dock inte varit fråga om grovt bokföringsbrott. Han har inte haft uppsåt att undandra skatt eller liknande.

### Utredningen

#### ***Vad åklagaren har gjort gällande***

Bolaget RMI Projekt AB försattes i konkurs den 30 december 2015. *Kari Jaakkola* blev styrelseledamot i bolaget den 27 augusti 2015 och var sedan formell företrädare fram till konkursen. Från den 27 januari 2015 till den 27 augusti 2015 var *Dan Lennartsson* formell företrädare för RMI. *Kari Jaakkola* agerade dock som faktisk

företrädare under tiden 27 januari 2015 – 30 december 2015. Bokföringsskyldigheten har åsidosatts bland annat på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Den bristande bokföringen har medfört att skattekontrollen allvarligt försvårats. Av tillgänglig information från företaget Fortnox framgår att RMI endast beställt faktureringsstjänst. Det har alltså inte funnits uppdrag avseende bokföring.

### *Muntlig bevisning*

Kari Jaakkola har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Marcus Johnsson samt förhör enligt 36 kap. 1 § andra och tredje stycket rättegångsbalken med Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist.

Kari Jaakkola, Jon Ersson och Marcus Johnsson har berättat i huvudsak följande.

### *Kari Jaakkola*

Han köpte RMI i början av 2015 eftersom det skulle utföras arbete med bostäder för Migrationsverket i Gusselby. Han tog in en kompis i styrelsen, Dan Lennartsson. Det gjorde Kari Jaakkola eftersom han själv hade anmärkningar. Migrationsverket är petiga på det sättet. Dan Lennartsson hade alltså inget ansvar. Det var Kari Jaakkola som hade hela ansvaret ända från januari 2015. Kari Jaakkola anlidade Marcus Johnsson som bokförare. Enligt avtalet om bokföring skulle Marcus Johnsson bokföra allt. RMI bedrev verksamheten i Gusselby, men även i Stockholm. Kari Jaakkola var i Stockholm några gånger per månad. Han lämnade då bokföringsunderlag till Marcus Johnsson. Kari Jaakkola lämnade alltså bokföringsunderlag flera gånger per månad. Han skickade också underlag för bokföringen med post. Kari Jaakkola lämnade allt nödvändigt material till Marcus Johnsson.

Under våren 2015 stannade verksamheten i RMI av eftersom arbetet i Gusselby avstannade. Den sista juni 2015 sa han upp Marcus Johnssons uppdrag eftersom verksamheten i RMI var slut, vilket medförde att det inte blev särskilt många affärshändelser att bokföra. RMI hade skatteskulder och Kari Jaakkola tänkte betala dem och



sedan göra sig av med RMI. Efter juni 2015 kom det in pengar i RMI i form av fyra insättningar för hyror. Han använde pengarna för att betala skulder till Kronofogdemyndigheten och Skatteverket. I tiden efter juni 2015 blev det ungefär 18 affärshändelser i RMI fram till dagen för konkursen.

I tiden före juni 2015 trodde Kari Jaakkola att Marcus Johnsson skulle sköta bokföringen. Kari Jaakkola har inte haft uppsåt att inte bokföra korrekt. I tiden efter var hans syfte att avsluta bolaget. De affärshändelser som ägde rum då skulle han bokföra innan företaget avslutades med hjälp av bokföraren Bruno Brehmer. Kari Jaakkola medger att det var slarvigt att inte bokföra dessa affärshändelser och det är hans ansvar.

När det gäller utbetalningar om 270 000 kr som gjorts från RMI till hans konto genomfördes utbetalningarna för att han skulle kunna ta ut kontanter. Kontanterna skulle användas för att betala lön till det polska företag som RMI anlitat för att genomföra arbete i Gusselby. Polackerna ville nämligen ha arvudet kontant. På s. 252 ff. i bilaga RMI Projekt AB finns fakturor från det polska företaget och notering om att RMI betalt. Det var sammanlagt 199 000 kr som användes för att betala till polackerna. Resterande 70 000 kr användes för bolagets drift och att betala vissa fakturor.

När det gäller den Excel-lista som hittades i Jon Erssons dator har Kari Jaakkola berättat i huvudsak följande (s. 562 i IT-bilaga 1). Vissa saker som framgår av filen är korrekt, men det mesta känner Kari Jaakkola inte till och kan därmed inte svara för. Jon Ersson var inte inblandad i RMI, men hjälpte till med vissa småsaker. För det fick Jon Ersson några mindre utbetalningar. Det är inte Kari Jaakkola som gjort uppställningen i Excel-filen. Kari Jaakkola bad Jon Ersson att denne skulle hämta in en offert från Fortnox. Han tror inte att han bett Jon Ersson att skapa fakturor i Fortnox.

*Jon Ersson*

Det är han som gjort Excel-filen (s. 562 i IT-bilaga 1). Den gjorde han eftersom han hade lånat ut pengar till RMI. Det var 214 000 kr och han ville ha en förteckning. Han hade också planer på att köpa den fastighet som RMI arbetade med i Gusselby. Eftersom han vill ha kontroll på renoveringarna förde han Excel-filen. Han genomförde också lite arbete åt RMI i Gusselby. Han hade inte någon roll i RMI. Han hade endast en roll i projektet som bedrevs i Gusselby.

När han gjorde Excel-filen hade han inte någon kontakt med Kari Jaakkola. Excel-filen avser första delen av 2015 då "Ifran" var ägare av RMI. Jon Ersson hade endast kontakt med "Ifran" för att kunna upprätta innehållet i Excel-filen. Det var Marcus Johnsson som, genom bokföringsfirma, ansvarade för den löpande bokföringen och faktureringen. "Ifran" hade hand om ekonomin i RMI fram till 29 juli 2015. "Ifran" lämnade underlag för bokföringen till Marcus Johnsson ända fram till 29 juli 2015. Kari Jaakkola var inte inblandad i frågor gällande ekonomi, i vart fall inte fram till 29 juli 2015. Kari Jaakkola hade snarare en arbetsledande roll på plats i Gusselby.

Anledningen till att hans namn finns med i Fortnox system är för att han ville komma åt offertmallarna. Han kommer inte ihåg vem som skapade kontot i Fortnox.

*Marcus Johnsson*

Han arbetar som redovisningskonsult. Han känner till RMI. Han skötte redovisningen i det bolaget från år 2013 och framåt. Uppdraget avslutades någon gång under 2015. Maria Ibrahimsson startade bolaget. Marcus Johnsson hade då kontakt med henne. Han hade även kontakt med Irfan Turan. Maria och Irfan drev RMI fram till år 2015. De sålde sedan bolaget i början av år 2015. Det var Kari Jaakkola som tog över RMI. Marcus Johnsson skulle inte sköta bokföringen efter övertagandet. Han skulle bara hjälpa till med bokföringen vid övertagandet och några månader framåt så att det skulle bli ett överlämnande. Under några månader i samband

med övertagandet skötte han alltså den löpande bokföringen. Då hade han kontakt med Kari Jaakkola och en person vid namn Bruno. Bruno skulle ta över skötseln av bokföringen. Kari Jaakkola och Bruno kom vid ett eller några tillfällen till Marcus Johnssons kontor i Stockholm. De gick då igenom en lista med poster som Marcus Johnsson hade gjort avseende affärshändelser där det inte fanns underlag, dvs. kvitto eller liknande. Affärshändelserna gällde banktransaktioner. Om det inte finns kvitto eller liknande till varje transaktion så saknas det underlag. När Marcus Johnsson lämnade över bokföringen hade han inte fått alla underlag som behövdes för att göra en korrekt bokföring. Han hade därför placerat alla poster där det saknades underlag på ett särskilt konto, konto 2893. Han berättade för Kari Jaakkola och Bruno att det saknades underlag. Bolagsöverlåtelsen ägde rum i januari 2015. Marcus Johnsson bokförde fram till den 30 juni 2015. Kontakten avslutades med att Kari Jaakkola och Bruno fick ta över bokföringsfilerna eftersom Marcus Johnsson inte ville göra något mer arbete. Därefter lämnade han uppdraget och därmed även bokföringen. Bruno skulle då ta över.

Marcus Johnsson fakturerade på löpande räkning. Hans företag hette MJH Konsult AB. Han tror inte att han fick något betalt för perioden efter övertagandet. Det är korrekt att han mottog den överföring från RMI:s konto som framgår på s. 234 i RMI-bilagan. Den betalningen avsåg dock tiden före det att Kari Jaakkola tog över RMI. I sitt system kan han se att RMI hade kompletta bokslut den 31 december 2014. Bokföringen var alltså komplett och korrekt genomförd vid överlåtelsen.

### ***Övrig bevisning***

1. Anmälan från konkursförvaltare (s. 6-11 i bilaga RMI Projekt AB) till styrkande av gärningsbeskrivningen, bl.a. att samtliga affärshändelser inte har bokförts löpande, all räkenskapsinformation inte bevarats samt Jaakkolas företräderskap och det subjektiva rekvisitet.
2. Konkursbouppteckning, edgångsprotokoll och förvaltarberättelse (s. 146-163 i bilaga RMI Projekt AB) till styrkande av gärningsbeskrivningen, bl.a. att samtliga affärshändelser inte har bokförts, all räkenskapsinformation inte bevarats samt Jaakkolas företräderskap och det subjektiva rekvisitet.

3. Utdrag från bolagsregistret samt till Bolagsverket inkomna handlingar (s. 12-66 i bilaga RMI Projekt AB) till styrkande av gärningsbeskrivningen, bl.a. Jaakkolas företräderskap, brottstider och bolagets säte.
4. PM angående granskning av bokföring i RMI samt bilagor i form av följebrev/mejl från Bruna Brehmer, excelfil från Jon Erssons dator, huvudboksutdrag 2893 och 2896 samt överföringar till Jaakkolas bankkonto (s. 358-381 i bilaga RMI Projekt AB) till styrkande av gärningspåståendet.
5. PM Sie4 fil från dator Köpmangatan 57 i Örebro (BG1077-1) (s. 382 i bilaga RMI Projekt AB) till styrkande av gärningspåståendet.
6. Kontoutdrag, bearbetat kontoutdrag med motparter, motpartsuppgifter samt bankgirobetalningar (s. 79-143 i bilaga RMI Projekt AB) till styrkande av gärningsbeskrivningen, bl.a. att Kari Jaakkola mottagit pengar, bolagets omsättning, att samtliga affärshändelser inte bokförts samt att all räkenskapsinformation inte bevarats.
7. Kontrolluppgift RMI avseende 2015 från SKV samt skattedeklarationer AG (s. 263, 271-283 i bilaga RMI Projekt AB) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. att alla löner inte har bokförts och redovisats.
8. Externa behörigheter hos SKV avseende RMI (s. 264 i bilaga RMI Projekt AB) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. Kari Jaakkolas företräderskap
9. Orderinformation Fortnox 2015-01-05, företagsinformation, kundregister, kundreskontra, behandlingshistorik, fakturor och sammanställning fakturor inhämtade från Fortnox (s. 317-357 i bilaga till RMI Projekt AB) till styrkande av gärningspåståendet och då särskilt att RMI Projekt AB använt Fortnox för fakturering samt vad som inte bokförts.
10. PM gällande husrannsakan Fortnox, (s. 239 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av att ingen bokföring upprättats i Fortnox och att samtliga affärshändelser inte bokförts.
11. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG881, p 1, Apple Mac Book Pro (från Täby Velande – fastighet 1/vita huset) (s. 336-337, 561-566 i bilaga IT del 1) innehållandes en generalfullmakt för Kari Jaakkola daterad 150610 samt en excelfil döpt till RMI Projekt till styrkande av gärningspåståendet, särskilt företräderskap, att allt inte bokförts löpande samt att räkenskapsinformation inte bevarats.
12. Protokoll IT-forensisk undersökning av 2015-9000-BG935, p 1, Apple Mac Book Pro (utmätt av KFM från Jon Ersson) (s. 910-914, 923, 931934, 936-939, 941, 951-954, 966-967, 971-972 i bilaga IT del 1) innehållandes kundfakturor, samma generalfullmakt och excelfil döpt till RMI Projekt som ovan, transaktionsdetalj till styrkande av gärningspåståendet, särskilt företräderskap, att allt inte bokförts löpande samt att räkenskapsinformation inte bevarats.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen har det framkommit att Kari Jaakkola förvärvade bolaget RMI Projekt AB i början av år 2015. Kari Jaakkola har också berättat att han hade hela ansvaret för bolaget från januari 2015. Kari Jaakkolas uppgifter får stöd av den övriga utredningen, framförallt de uppgifter som Marcus Johnsson lämnat. Det är därmed klarlagt att Kari Jaakkola varit faktisk företrädare för RMI under den tid som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Kari Jaakkola har även varit styrelseledamot under perioden 27 augusti 2015 till 30 december 2015. Det är därmed klarlagt att Kari Jaakkola varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Av PM som upprättats av Eko-revisor Ola Svärd, med tillhörande bilagor, vars bedömning tingsrätten delar, framgår att löpande bokföring upprättats av Marcus Johnsson fram till sista juni 2015. Vidare framgår att en kompletterande bokföring upprättats av Bruno Brehmer som lämnats in till konkursförvaltaren under 2016. Den kompletterande bokföringen har bokförts under verifikationsserien "H" och avser perioden 2 juli 2015 och framåt. Av e-postmeddelande från Bruno Brehmer till konkursförvaltaren framgår att Bruno Brehmer upprättat bokföringen under verifikationsserien H i efterhand. Av det följer att bokföring inte upprättats löpande utan i efterhand avseende perioden 2 juli 2015 till 30 december 2015. Det är därutöver klarlagt att hela bokföringen varit preliminär, vilket möjliggjort ändringar i efterhand. När det gäller åklagarens påstående under punkten c) i gärningsbeskrivningen har Marcus Johnsson berättat att han placerade alla poster där det saknades underlag på konto 2893. Enligt Marcus Johnsson påtalade han för Kari Jaakkola och Bruno Brehmer att det saknades underlag. Av Eko-PM:en framgår att det totalt varit fråga om 350 poster på debetsidan uppgående till 925 000 kr och 65 poster på creditsidan uppgående till 590 405 kr. Det kan därmed konstateras att bokföringsskyldigheten i RMI åsidosatts på det sätt som nu redogjorts för. Till följd härav har rörelsens förlopp i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Frågan är då om Kari Jaakkola agerat uppsåtligen eller av oaktsamhet. När det gäller perioden 1 januari 2015 till 30 juni 2015 har Marcus Johnsson berättat att han pratade med Kari Jaakkola om att det saknades underlag för samtliga poster på kontot 2893. Det finns inte anledning att ifrågasätta Marcus Johnssons uppgift. Av detta följer att Kari Jaakkola agerat med uppsåt. Åklagaren har därmed motbevisat Kari Jaakkolas invändning att han inte kände till att bokföringen inte uppfyllde bokföringslagens krav. I tiden efter 30 juni 2015 har Kari Jaakkola erkänt att han kände till att bokföringsskyldigheten åsidosattes. Hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Kari Jaakkola har alltså agerat uppsåtligen även under perioden 1 juli 2015 till 30 december 2015. Kari Jaakkola har därmed gjort sig skyldig till uppsåtligt bokföringsbrott.

Därefter prövar tingsrätten frågan hur brottet ska rubriceras. Det har inte framkommit att RMI varit ett bolag som använts som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller att gärningen varit av särskilt farlig art. Av Eko-PM:en framgår att det totalt har gjorts inbetalningar på RMI:s bankkonto under räkenskapsåret 2015 med 1 420 993 kr. Det finns inte anledning att ifrågasätta Kari Jaakkolas uppgift att det i princip endast bedrevs verksamhet i RMI under första halvåret 2015. Avseende första halvåret avser åsidosättandet framförallt frånvaron av underlag för bokförda poster och att bokföringsperioderna inte låsts. Åsidosättandet av bokföringen har inte avsett så stora belopp att de oberoende av verksamhetens omsättning i princip alltid måste anses vara mycket betydande. Det ska även framhållas att det upprättats bokföring för den del av räkenskapsåret 2015 då huvuddelen av verksamheten bedrivits i RMI. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten inte att brottet ska bedömas som grovt. Brottet kan inte heller bedömas som ringa. Kari Jaakkola ska därför dömas för bokföringsbrott av den s.k. normalgraden.

**Åtalspunkterna 2-3 – Åtal mot Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist för grovt bokföringsbrott och mot Mika Hietasaari för brott mot aktiebolagslagen (ByggNu Örebro AB)**

Gärningar (åtalspunkt 2 – grovt bokföringsbrott)

ByggNu Örebro AB (556409-2392) med säte i Örebro kommun har varit bokföringsskyldiga enligt bokföringslagen. Bolagets räkenskapsår löpte 1 september – 31 augusti. Bolaget försattes i konkurs den 1 mars 2017 med en brist i boet på ca 1,5 milj. kr.

Jaakkola har som bolagets formella företrädare under tiden 16 december 2015 – 19 maj 2016 och därefter som bolagets faktiska företrädare under tiden den 20 maj 2016 - 31 augusti 2016 varit ansvarig för att bolagets bokföring fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Ersson och Wahlqvist har såsom bolagets faktiska företrädare under tiden 16 december 2015 – 31 augusti 2016 varit ansvariga för att bolagets bokföringsskyldighet fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Jaakkola, Ersson och Wahlqvist har därvid tillsammans och i samförstånd alternativt var för sig i Örebro eller på annan plats i riket uppsåtligen åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att underlåta att bokföra i verksamheten uppkomna affärshändelser och bevara räkenskapsinformation.

Under tiden 16 december 2015 – 31 augusti 2016 har bland annat följande inte bokförts:

- inbetalningar på bolagets bankkonto om 1 110 443 kr,
- utbetalningar på bolagets bankkonto om 1 219 746 kr,
- 137 leverantörsfakturor om i vart fall sammanlagt 1 163 016 kr ex moms samt

- 20 stycken kundfakturor om sammanlagt 1 164 125 kr.

Till följd härav har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat och ställning i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är grovt då åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och varit av särskilt farlig art.

I andra hand har Wahlqvist uppsåtligen främjat gärningen med råd eller dåd genom att införskaffa bolaget, se till att registrera sig själv och/eller andra i styrelsen, hantera betalningar med anknytning till bolaget samt på annat sätt agera i bolaget trots att han insett att seriös verksamhet inte bedrevs i bolaget och att bokföring inte fullgjordes.

#### Gärning (åtalspunkt 3 – brott mot aktiebolagslagen)

Hietasaari har den 19 maj 2016 i Örebro kommun eller på annan plats i riket uppsåtligen och utan godtagbara skäl åtagit sig uppdrag som styrelseledamot i ByggNu Örebro AB, 556409-2392, trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådan verksamhet som enligt lag ankommer på styrelseledamot i ett aktiebolag. Åtgärden har varit ägnad att dölja vem eller vilka som utövar eller har utövat den faktiske ledningen av bolaget.

#### *Lagrums*

11 kap 5 § 2 st brottsbalken (åtalspunkt 2) samt 8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551) (åtalspunkt 3).



Inställningar***Mika Hietasaari***

Beträffande Mika Hietasaari och åtalpunkten 3, se nedan under åtalpunkten 18.

***Jon Ersson***

Han har förnekat gärningen.

***Kari Jaakkola***

Han har förnekat gärningen.

***Jimmy Wahlqvist***

Han har förnekat gärningen.

Utredningen***Kari Jaakkolas utveckling av talan***

Kari Jaakkola har varit faktisk och formell företrädare under samma period. Efter den 19 maj 2016, då han inte längre var formell företrädare, har han inte varit faktisk företrädare.

ByggNu startades av Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist. Efter bolaget RMI Projekt AB skulle ByggNu fortsätta arbetet i Gusselby. Kari Jaakkola hade hand om huvudboken. Det uppstod sedan osämja mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist. Det gick inte att samarbeta. Kari Jaakkola ville därför avyttra sin del av bolaget. Jon Ersson ordnade fram en köpare som var beredd att ta över. Den 19 maj 2016 överlämnades bokföringen till nya ägaren via Jon Ersson. Det är först i efterhand som Kari Jaakkola fått veta vem som var den nya ägaren. Kari Jaakkola visste inte vem han sålde sin andel till. Hans del i ByggNu var en tredjedel.

***Jon Erssons utveckling av talan***

Jon Ersson har bestritt att han varit faktisk företrädare för ByggNu under angiven period eller att det förekommit en gemensam brottsplan. De påstådda siffrorna, dvs. inbetalningar och utbetalningar, har inte ifrågasatts. Det har inte eller ifrågasatts att rörelsens förlopp inte i huvudsak har kunnat bedömas. Det har bestritts att det varit fråga om betydande belopp. Jon Ersson har i vart fall inte deltagit på sådant sätt att han kan anses ansvarig om det anses vara brottslighet som utövats systematiskt.

Det är endast de två första strecksatserna, dvs. in- och utbetalningar, som har bäring på brottspåståendet. De övriga strecksatserna är inte en likvidström och kan därför inte ha bäring på brottspåståendet.

***Jimmy Wahlqvists utveckling av talan***

Jimmy Wahlqvist har haft en marginell del i ByggNu. Han har utfört fysiskt arbete, inget annat. Han har varit registrerad suppleant men har inte tagit del i styrelsearbete. Han har inte varit ansvarig. Hans roll i bolaget har inte heller gjort att han kan anses vara faktisk företrädare. Han har aldrig företrätt bolaget i något avseende. Han har inte skött några papper, ingen post, ingen fakturering och ingen bokföring. Hans namn har förekommit hos Fortnox, men han har själv inte varit aktiv där. Han hade en pärm med leverantörsfakturor i sin bostad. Det är riktigt. Skälet var att ByggNu skulle vara ett seriöst arbetande företag där det inte skulle förekomma konstiga affärer. Det var med det syftet som han gick in i bolaget. Bland annat beställdes det felaktigt en mängd grus. Han hade pärmen för att kunna rätta till den felaktiga beställningen. Han har inte varit aktiv i bolaget på det sätt som åklagaren gör gällande. Jimmy Wahlqvist har varit arbetsledare, främst i Gusselby.

Jimmy Wahlqvist har bestritt åklagarens andrahandspåstående i samtliga delar.

Oaktat hans inställning är brottet inte grovt. Det har inte rört sig om betydande belopp. Bolaget har inte heller ingått som led i brottslighet som utövats systematiskt. Det har heller inte förekommit något agerande tillsammans och i samförstånd.

### ***Muntlig bevisning***

Förhör har hållits med Jon Ersson, Kari Jaakkola, Jimmy Wahlqvist och Mika Hietasaari. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Peter Leijon, Lars Andersson, Jan Lundberg och Michel Deaibes.

Beträffande de uppgifter som Mika Hietasaari lämnat, se under åtalspunkten 18.

Jimmy Wahlqvist, Kari Jaakkola och Jon Ersson har berättat i huvudsak följande.

### ***Jimmy Wahlqvist***

Han har inte haft något att göra med bokföringen i ByggNu. Syftet var att han, Kari Jaakkola och Jon Ersson skulle driva ByggNu tillsammans.

Jimmy Wahlqvist drev en firma med sin far. När de blev osams ringde Jimmy Wahlqvist till Jon Ersson och frågade om denne hade något jobb där Jimmy Wahlqvist kunde hjälpa till. Han åkte sedan och träffade Jon Ersson. De kom fram till att Jimmy Wahlqvist skulle vara projektledare i Gusselby. Samtidigt började de diskutera att driva byggfirma tillsammans. Projektet i Gusselby och driva byggfirma var olika saker. Projektet i Gusselby pågick men hade stannat upp. I augusti 2015 startade han upp projektet igen. Jon Ersson hittade sedan ett företag som gjordes om till ByggNu. Det var meningen att de skulle jobba tillsammans i det bolaget. Han känner inte till var Jon Ersson hittade bolaget. Det var ett bolag som var "okej" att göra om till byggfirma. Det är viktigt att bolaget är "okej" så att det kan få krediter. Det var Jimmy Wahlqvist som betalade för företaget. Jimmy Wahlqvist betalade 108 000 kr. Pengarna fick han av "Michel". Jon Ersson hade troligtvis lånat pengarna av Michel, men det är Jimmy Wahlqvist inte säker på. Kari Jaakkola sa att

Jimmy Wahlqvist skulle föra över pengarna till den gamla ägaren. När det gäller ägarförhållandena i bolaget hade de kommit överens om att de skulle äga 33 procent var. Han vet inte varför det inte stod så i ”papperna”. Det diskuterades inte närmare. Han tror att han stod som ägare för 500 aktier. Jimmy Wahlqvist tänkte inte närmare på hur det skrevs. Det enda som var klart var att Jon Ersson inte stod med. Jon Ersson gillar troligen inte att synas. Kari Jaakkola angavs som styrelseledamot. Jimmy Wahlqvist skrevs inte in i styrelsen eftersom han hade skatteskulder.

När det gäller verksamheten i bolaget hade de projektet i Gusselby. Han började jobba i augusti 2015. I förundersökningen har han sett att det var först i december 2015 som han skrevs in i bolaget. Allt material togs ut genom Peter Grip. Denne skulle alltså kontaktas i samband med inköp. Peter Grip stod för allt material. Jimmy Wahlqvist lämnade alla kvitton till Jon Ersson, så att han kunde dokumentera alla köp.

Projektet i Gusselby var Jon Erssons projekt. Jimmy Wahlqvist var anställd i projektet, men han hade inte direkt något anställningsavtal. Jimmy Wahlqvist såg vad som behövde göras och sedan gjorde han det. Jimmy Wahlqvist fick in pengar på kontot. Ibland kunde det komma in 15 000 kr. Jon Ersson sa till Jimmy Wahlqvist att han skulle ta ut 7 000 kr av dem och ge till Jon Ersson. Jimmy Wahlqvist kunde sedan behålla resten.

ByggNu fanns som bolagsnamn hela tiden. Under hösten 2015 vet han inte hur det drevs, om RMI var inblandat. Han känner inte till Fortnox eller att han skulle ha startat upp ett konto där. Han var arbetsledare för projektet. Det var ett stort hus, ca 550 kvm. Jimmy Wahlqvist bodde vid denna tid i Borlänge. Han pendlade mellan Borlänge och Gusselby. ”De andra” satt i Örebro. På västkanten gjorde han vissa jobb åt Fjugesta Isolertjänst genom ByggNu. Det är han som utfört de jobben. Han lämnade uppgift om vad som skulle stå på fakturorna till Jon Ersson. Vem som sedan upprättat själva fakturan vet han inte. Jimmy Wahlqvist tror inte att han skrev

någon faktura i ByggNu. Han brukar normalt vilja skriva fakturor själv för att ha kontroll, men i ByggNu kan han inte komma ihåg att han gjorde det. Det berodde på att han aldrig var i Örebro. Den som står som referens på fakturan är den som utfört arbetet.

När det gäller pärmen med kundfakturor som fanns i hans bostad har Jimmy Wahlqvist berättat att Dan Ådén hade tagit ut och beställt grus i ByggNu:s namn, vilket var fel eftersom ByggNu inte skulle stå för något grus. Jimmy Wahlqvist skulle därför leta upp fakturan och kreditera densamma. Jimmy Wahlqvist fick veta att någon hade beställt grus i hans bolags namn och det ville han naturligtvis rätta till.

Det var meningen att Jon Ersson skulle sköta bokföringen tillsammans med Lars Andersson. Enligt vad Jimmy Wahlqvist hade hört var det ett krav från Lars Andersson när ett bolag köptes genom honom att han också fick ansvara för bokföringen. Jon Ersson skulle i vart fall ta emot kvitton och liknande, som sedan skulle lämnas vidare.

Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist kom ”på kant med varandra” i februari/mars. Sedan ville Jimmy Wahlqvist lämna bolaget. Jimmy Wahlqvist ville bara färdigställa projektet i Gusselby och sedan lämna bolaget. Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola pratade om detta. Jimmy Wahlqvist vet inte vem som ordnade så att han och Kari Jaakkola kunde lämna bolaget. Jimmy Wahlqvist var inte inblandad i det.

Jimmy Wahlqvist hade inte någon insyn i bolagets ekonomi. Jimmy Wahlqvist hade mindre inflytande i företaget än många andra. Han jobbade under Jon Ersson. Jimmy Wahlqvist hade ingen kontroll över ByggNu. Under hela hösten var han i Örebro endast vid några tillfällen. Allt styrdes från Örebro. I och med att alla tre var delägare så hade alla tre ett ansvar. Men han hade ingen kontroll och litade på att

alla tre skötte sina delar. Han litade på att Jon Ersson skötte ”papperna” och att Kari Jaakkola skötte sitt.

#### *Kari Jaakkola*

De var tre stycken som skulle slå sina påsar ihop. Det var han, Jimmy Wahlqvist och Jon Ersson. Jon Ersson ordnade ett bolag via en revisor. Jon Ersson satte in Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist i styrelsen. Det var projektet Gusselby som Jon Ersson hade tagit över från bolaget RMI Projekt AB. Kari Jaakkola hade vissa småjobb i ByggNu. Lars Andersson på redovisningsbyrån skulle sköta bokföringen. Kari Jaakkola skötte lite av bokföringen i form av ”huvudbok”. Han fick hjälp av Bruno Brehmer eftersom de bodde nära varandra. Efter att det blev osämja inom företaget lämnade han över bokföringen till Jon Ersson.

Jon Ersson ville inte sitta i företaget. Jon Ersson sa att Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist skulle sitta i bolaget. Ersättningen för bolaget ordnades genom lån från ”Michel”. Det var Jon Erssons kontakt. Kari Jaakkola kommer inte ihåg om de lånade pengar alla tre. Det var i vart fall lånade pengar som betalades till den tidigare ägaren. Syftet med ByggNu var att de skulle driva ett seriöst bolag och bygga upp ett gott rykte. Lars Andersson skulle som sagt ta hand om bokföringen. Kari Jaakkola ordnade det som skulle in i ”huvudboken” eller ”grundboken”. Syftet var hela tiden att det skulle finnas en bokförare. Kari Jaakkola kommer inte ihåg om han följde upp och kontrollerade om det fanns en bokförare. Kari Jaakkola började föra huvudbok eftersom Lars Andersson inte skötte bokföringen. Det som kom in på kontot lade han in i huvudboken. Han fick råd och tips samt gjorde så gott han kunde. Han trodde att Lars Andersson skulle ta över. Kari Jaakkola förde också in i huvudboken när kontantfakturorna betalades. Med jämna mellanrum frågade han Jon Ersson när Lars Andersson skulle ta över bokföringen. Det var inte fråga om något dataprogram. Det var en fysisk bok som han började bokföra i. Han köpte en huvudbok i bokhandeln. Han utgick från bankkontot. Huvudboken är samma sak

som grundboken. När han fick in fakturanummer så förde han in debet och kredit. I slutet av maj 2016 lämnade han grundboken till Jon Ersson.

Osämjan var mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist. Det påverkade hela bolaget och det gick inte att fortsätta. Kari Jaakkola vet inte hur det gick till när Mika Hietasaari tog över företaget. Jon Ersson skulle ordna så att någon annan kunde ta över. På s. 21 i ByggNu-bilagan framgår att bolagets adress ändrades när Kari Jaakkola lämnade bolaget.

Kari Jaakkola hade behörighet till bankkontot. Det var Jon Ersson som sa åt Kari Jaakkola vad som skulle betalas. Det kom fakturor till ByggNu i brevlådan eller per mail. Kari Jaakkola gav dem till Jon Ersson.

När han gick ur ByggNu släppte han bolaget. Han arbetade som projektledare med ett projekt på Ågatan i Örebro och hade mycket att göra med det. I tiden efter att han hade lämnat ByggNu hjälpte han bolaget med att kontakta Skatteverket för att ByggNu skulle kunna börja redovisa mervärdesskatt kvartalsvis. Det var i maj 2016. Han ringde också till Skatteverket den 10 juni 2016. Han hade inte kontakt med Mika Hietasaari. Då visste han inte att det var Mika Hietasaari som hade tagit över bolaget. Kari Jaakkola hjälpte Jon Ersson.

Han tror att förutom han även Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist hade inloggning till Fortnox. Då visste han inte vilka tjänster de hade. Han har inte gjort några fakturor i Fortnox för ByggNu. Mot slutet av tiden i ByggNu gjorde han några fakturor för andra projekt genom hjälp av Bruno Bremer.

Eftersom Kari Jaakkola hade hand om bokföringen har han sett fakturorna. Han tror att Jon Ersson hade gjort dem, men han vet inte med säkerhet. Han kontrollerade bara fakturanumret. Han fick den information som behövdes för bokföringen.

De betalningar som fördes över till Kari Jaakkolas och Jimmy Wahlqvists privata konton skulle tas ut och användas till kontantbetalning. Det skulle också gå till Jon Ersson för vissa driftkostnader. Pengarna togs då ut för att överlämnas i kontanter till Jon Ersson. De pengar som fördes över till Kari Jaakkolas privata konton togs alltså ut för att betala för arbetskraft, dvs. till den polska firman. Han har även betalat för ByggNu:s fakturor från sitt privata konto.

*Jon Ersson*

ByggNu var tänkt att användas till byggverksamhet. Jon Ersson hade sedan tidigare pratat med Lars Andersson om ett möjligt bolag. Lars Andersson driver en egen firma och har hjälpt till vid företagsöverlåtelser. Tanken var att ByggNu skulle användas för projektet på Ringvägen. Sedan kom Jimmy Wahlqvist och denne behövde ett bolag. Han fick därför använda ByggNu. Lars Andersson upprättade papper och avräkningsnota vid köpet av ByggNu. Jon Ersson lämnade sedan papperna till Kari Jaakkola. Det var naturligt att Jon Ersson förmedlade köpet eftersom Lars Andersson var Jon Erssons revisor. Det är inte korrekt att alla tre köpte bolaget ByggNu. Det var Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist som köpte bolaget.

Jon Ersson hade i samma veva gjort ett hyrköpvaktal med Michel Deaibes på Tandläkarhuset. Jon Ersson hade finansierat det med 120 000 kr. Till saken hör också att Jon Ersson och Kari Jaakkola var skyldiga Jimmy Wahlqvist pengar sedan ett tidigare bolag år 2001. Samtidigt hade Jimmy Wahlqvist fordringar till en annan person. När den senare krävde Jimmy Wahlqvist på pengar pekade Jimmy Wahlqvist på Jon Ersson eftersom han var skyldig Jimmy Wahlqvist pengar. Personen kom till Jon Ersson flera gånger. Tillslut blev han så trött på det att han gav uppdrag åt Michel Deaibes att sätta in 108 000 kr på Jimmy Wahlqvists konto så att Jon Ersson skulle bli fri från skulden.

Det är korrekt att Jon Ersson hade projekt i Gusselby. Han blev avlönad för det. Pengarna har redovisats genom en lista. Jon Ersson har hela tiden betalat Kari



Jaakkola och Jimmy Wahlqvist så att de skulle kunna betala sina fordringar i ByggNu. Jon Ersson hade redan då bestämt sig för att köpa den aktuella fastigheten i Gusselby och därför var han mån om att det skulle bli ett bra arbete. Därför förde han bok på allt. Jon Ersson har aldrig haft tillgång till bankkonto i ByggNu. Han har inte heller styrt över arbete eller driften. Han har haft hand om projekten i Gusselby och på Kristineplan och sett till att de blev gjorda. Ersättning för jobbet i Gusselby betalades löpande till Jimmy Wahlqvist. Det var han som skötte samtliga betalningar.

ByggNu jobbade i Gusselby. När Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola behövde pengar till löner så fick de pengar av Jon Ersson. Det var hans projekt som han drev privat.

Jon Ersson har ingen kännedom om hur det gick till när ByggNu såldes till Mika Hietasaari. Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola skötte sitt jobb och Jon Ersson fick ingen information om hur det gick för ByggNu.

Det var Jon Ersson som betalade till ByggNu. När det gäller elavtal skulle ByggNu göra byggarbete i de aktuella lägenheterna. Då var ByggNu tvungna att teckna elavtal. Kari Jaakkola gav Jon Ersson tillåtelse att teckna elavtal. När det på fakturor står ”er referens Jon Ersson”, så stämmer det att det är han som har beställt varorna. Med Kari Jaakkolas tillåtelse har han beställt varor i ByggNu:s namn. Jon Ersson har ett personligt betalningsansvar för samtliga beställda varor.

Det är inte korrekt att Kari Jaakkola lämnat post till Jon Ersson som varit ställd till Kari Jaakkolas lägenhet. Jon Ersson tror inte att han hämtat post i postlåda på Ringvägen 5. Han har bara varit intresserad av att få kopia på fakturorna så att han kunde föra in dem i sina listor.

Jon Ersson har gjort någon offert i Fortnox. Han kommer inte ihåg om han frågade Jimmy Wahlqvist om inloggningsuppgifter. Fakturorna som är upprättade i Fortnox har Jon Ersson inte gjort. Det är Jimmy Wahlqvist som upprättat dem.

### *Övrig bevisning*

1. Anmälan från konkursförvaltare (s. 3-4 i bilaga ByggNu i Örebro AB) till styrkande av att samtliga affärshändelser inte har bokförts, all räkenskapsinformation inte bevarats, att Hietasaari är en s.k. målvakt samt företräderskap och det subjektiva rekvisitet.
2. Anmälan från Polisoperativa enheten Ekobrottsmyndigheten (s. 122 i bilaga brott mot ABL) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap och att Mika Hietasaari har agerat som s.k. målvakt.
3. Utdrag från bolagsregistret samt till Bolagsverket inkomna handlingar (s. 5-26 i bilaga ByggNu Örebro AB) till styrkande av företräderskap (se bl.a. bolaget och Hietasaaris adress), brottstider, bolagets säte samt att Hietasaari är en s.k. målvakt.
4. Förvaltarberättelse, konkursbouppteckning, edgångsprotokoll och andra handlingar från konkursförvaltaren, bl.a. årsredovisning avseende räkår 140901-150831 undertecknad av Jaakkola, i ByggNu anmälda fordringar i konkursen bl.a. fakturor från Aros Byggställningar AB med angivet objekt Kristineplan Kopparberg och från Effekta i tid efter att Hietasaari går in som ledamot, (s. 57, 65-178 i bilaga ByggNu Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena och då bl.a. att samtliga affärshändelser inte har bokförts, all räkenskapsinformation inte bevarats, företräderskap, att Hietasaari har agerat som en s.k. målvakt samt det subjektiva rekvisitet.
5. Kontoutdrag, bankgiro och motpartsuppgifter (s. 28-56 i bilaga ByggNu) till styrkande av bolagets in- och utbetalningar, hur betalningsströmmarna sett ut, att samtliga affärshändelser inte bokförts, att all räkenskapsinformation inte bevarats, att Hietasaari har agerat som en s.k. målvakt och det subjektiva rekvisitet (se bl.a. insättningsuppgift s 56 daterade 160527 – c/o Jaakkola)
6. Sammanställning avseende dispositionsrätt till bolagets bankkonto samt underlag i form av första sidan i kontoutdraget högst upp (s. 27 och 31 i bilaga ByggNu Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap, att Hietasaari är en s.k. målvakt samt det subjektiva rekvisitet.
7. Uppgifter och handlingar från SKV (s. 179-200 i bilaga ByggNu Örebro AB) utvisande att inga skattedeclarationer lämnats, att posten från och med att Jaakkola registreras som styrelseledamot går till Ringvägen 5 i Glanshammar som är Jaakkolas folkbokföringsadress vid aktuell tidpunkt, att Jaakkola kommunicerat med SKV den 18 maj 2016, att Hietasaari har skulder, att Jaakkola ringt SKV den 10 juni 2016 som företrädare för ByggNu

- till styrkande av gärningspåståendena och då bl.a. att samtliga affärshändelser inte har bokförts, räkenskapsinformation inte bevarats, företräderskap, att Hietasaari har agerat som en s.k. målvakt samt det subjektiva rekvisitet.
8. Filer kopierade vid husrannsakan på Fortnox (s. 286-334 i bilaga ByggNu Örebro AB) samma bevisstema som p. 6.
  9. Fakturor tagna i beslag (s. 335-336 och 340-391 i bilaga ByggNu Örebro AB), samma bevisstema som p. 6.
  10. PM angående granskning av bokföring i ByggNu m.m. samt bilagor varav bilaga 1 är en pivottabell över inbetalare, bilaga 2 är ett bearbetat bankkonto som visar hur inbetalda belopp studsar ut, bilaga 3 är en pivottabell över mottagare av pengar, bilaga 4 redogör för överföringar till Jaakkola, bilaga 5 är överföringar till Jimmy Wahlqvist, bilaga 6 är en sammanställning av fakturor från Fortnox, bilaga 7 är en sammanställning av fakturor från annan utredning samt bilaga 8 är en sammanställning över leverantörsfakturor (s. 392-410 i bilaga ByggNu Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena.
  11. Jimmy Wahlqvists kontoutdrag samt motpartsuppgift (s. 533-534 och 671 i huvfup) utvisande att betalningen för ByggNu skett genom Jimmy Wahlqvist konto efter att pengarna erhållits från Michel Deibas till styrkande av gärningspåståendena bl.a. Ersson och Wahlqvists faktiska företräderskap.
  12. Betalningsförelägganden ByggNu AB från Kronofogdemyndigheten (s. 201-285 i bilaga ByggNu Örebro AB) till styrkande av omfattningen av leverantörsfakturor och därpå följande affärshändelser som inte bokförts.
  13. Begäran och svar från Eon och Fortum om elavtal och i förhållande till vilken anläggning utvisande att Ersson använt ByggNu för att betala sin el (s. 1700-1703 i huvfup) till styrkande av Jon Erssons företräderskap.
  14. Beslag BG882, del av p 4, (s. 14, 81-83 i bilaga Tvångsmedel) handlingar rörande ByggNu (tidigare Friman Consulting) från en dokumenthållare i kontorsrum i fastighet 1/vita huset på Täby Velande till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. Erssons företräderskap.
  15. PM genomgång av beslag BG882, p 6 samt fotobilaga (s. 122-127 i bilaga Tvångsmedel) innehållandes en pärm funnen i det hus Jimmy Wahlqvist bodde i. Pärmen innehåller ca 190 leverantörsfakturor ställda till ByggNu till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att samtliga affärshändelser inte bokförts, att Hietasaari har agerat som en s.k. målvakt och det subjektiva rekvisitet.
  16. Fotobilaga från husrannsakan på Täby Velande – fastighet 1/vita huset (s. 109, sista bilden, 110 i bilaga Tvångsmedel) utvisande i ByggNu beställda varor till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. Jon Erssons företräderskap.
  17. BG885, p 1 (Jimmy Wahlqvists dator), (s. 72-79 i IT del 1) Fakturor och offerter från ByggNu med Jon Ersson och Kari som referens till styrkande av brottsupplägg och att Mika Hietasaari används som s.k. målvakt.
  18. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG881, p 1, Apple Mac Book Pro (från Täby Velande – vita huset/fastighet 1) (s. 137-143, 150, 209211, 225-

- 227, 256-261, 291-298, 381, 395-396, 587-589 i bilaga IT del 1) innehållandes följande i ByggNu:s namn: ett kontrakt, en skrivelse till Fortum, en kundfaktura som överlätits till S & N daterad 160627 med angivande av Jon Ersson som referens, utdrag avseende betalningsförelägganden 170208 samt 180110, leverantörsfaktura, kundfakturor daterad 15-16, hyresavtal avseende bostadslägenhet, excellfil upprättad av Ersson angående bl.a. utbetalningar från ByggNu till styrkande av gärningspåståendena bl.a. Jon Erssons företräderskap och att Mika Hietasaari använts som s.k. målvakt.
19. Utvalda objekt BG1077, p 1, stationär dator HP, från Köpmangatan 57c (s. 893-899 i bilaga IT del 1) utvisande godkända överföringar, leverantörsfakturor, varav en utställd i tid efter att Hietasaari går in som styrelseledamot, offert, betalningspåminnelse till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. att inte löpande bokföring upprättats, att Hietasaari används som s.k. målvakt samt företräderskap.
  20. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG876, p 3, Apple iMac 27, från Latorp 354, Vintrosa/Kari Jaakkola (s. 70-71, 228-233, 246-257, 323-333, 339-343, 694-695, 710-711, 985-986, 2257-2258 i bilaga IT del 3) en lev. faktura från Aros Byggställningar avseende ställningsmontage på Kristineplan 1 Kopparberg, flertal leverantörsfakturor med angivande av bl.a. Jon som ref, företagsupplysning bl.a. skuldsaldo hos KFM uttaget 170310 och 180110, ändringsanmälan till bolagsverket daterad 170221 och undertecknad av Mika Hietasaari samt lev. fakturor daterade 160618 samt 160710 till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. att löpande bokföring inte upprättats, Jaakkolas uppsåt, Jon Erssons företräderskap och att Hietasaari agerat som s.k. målvakt.
  21. Sammanställning målsäganden bedrägerier (s. 2-3 i bilaga Bedrägerier) av vilken framgår på fakturorna angiven kontaktperson till styrkande av Jon Erssons och Kari Jaakkolas företräderskap.
  22. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152348964, 2017-12-05, utskrift av samtalet s. 468-471 i HTM-bilaga, 07:31-11:01 samt 12:09-14:17, samtal mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist angående pengar och att Ersson tagit ut saker i ByggNu värda över 1 milj. kr till styrkande av att Ersson, Wahlqvist och Jaakkola har varit faktiska företrädare i ByggNu och Delius samt begått bedrägerier genom dessa bolag. 5 min.
  23. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 154515351, 2017-12-14, utskrift av samtalet s. 647-655 i HTM-bilaga, 03:27-14:38, 18:15-20:30, samtal mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist till styrkande av att Ersson, Jaakkola och Jimmy Wahlqvist har varit faktiska företrädare i ByggNu och Delius samt att det begåtts bedrägerier på sätt som påstås och näringspenningtvätt genom dessa bolag. Ca 13 min.
  24. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 155539947, 2017-12-18, utskrift av samtalet s. 686-691 i HTM-bilaga, 08:02 – 12:45, Samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Jon Ersson angående hur de använt ByggNu och Delius till styrkande gärningspåståendet och då särskilt företräderskap och det subjektiva rekvisitet. Ca 7 min.

25. Faktura daterad den 13 januari 2016, s. 1005-1008 i bedrägeribilagan, ställd till Bygg Nu, av vilken framgår att Jon Ersson tecknar avtal med gymkompaniet för Bygg Nu:s räkning, till styrkande av att Jon Ersson varit faktisk företrädare för Bygg Nu.
26. Protokoll it-forensisk undersökning av beslag 2018-9000-BG1077-1 (stationär dator tagen i beslag på Köpmangatan 57 c), samt klasslista från Stureskolan, tilläggsprotokoll 3 s 19-24, åberopas under åtalspunkterna 2 och 6 till styrkande av att Kari Jaakkola har använt datorn.

### Tingsrättens bedömning

Beträffande Mika Hietasaari och åtalspunkten 3, se nedan under åtalspunkten 18.

Av bolagshandlingar framgår att Kari Jaakkola registrerades som styrelseledamot och Jimmy Wahlqvist som styrelsesuppleant i ByggNu den 16 december 2015. Vidare att Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist vid den tidpunkten ägde femtio procent vardera av aktierna i ByggNu. Den 19 maj 2016 utträdde Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist från sina respektive poster inom ByggNu. Mika Hietasaari tog då över bolaget.

Ekorevisor Ola Svärd har upprättat en PM angående ByggNu. Av PM:en med tillhörande bilagor framgår att det gjorts inbetalningar till ByggNu:s bankkonto under perioden 22 december 2015 till 9 augusti 2016 med 1 110 443 kr. Vidare att det under samma period gjorts utbetalningar från bolagets bankkonto med 1 219 746 kr. När det gäller leverantörsfakturor har 137 stycken om sammanlagt 1 163 016 kr exkl. mervärdesskatt anträffats under förundersökningen som är ställda i ByggNu:s namn. Det kan också konstateras att det utställts 20 kundfakturor i ByggNu:s namn, under den åtalade tidsperioden, uppgående till sammanlagt 1 164 125 kr. Det visar att verksamhet bedrivits i bolaget. Tingsrätten delar den bedömning som redovisats i PM:en.

ByggNu försattes i konkurs den 1 mars 2017. Det framgår av handlingar från konkursförvaltaren att någon bokföring inte kunnat omhändertas avseende tiden efter

31 augusti 2015 och fram till konkursdagen. Det talar för att det inte funnits någon bokföring. Inte heller har någon löpande bokföring upprättats i Fortnox. Vidare har Lars Andersson, under dennes vittnesförhör, berättat att han inte fört någon löpande bokföring åt något av de bolag som han förmedlat. Det är sammantaget ställt utom rimligt tvivel att det inte funnits någon löpande bokföring i ByggNu. Var och en av affärshändelserna på bankkontot samt påträffade kundfakturer och leverantörsfakturer utgör bokföringspliktiga affärshändelser. Det skulle också ha funnits verifierationer kopplade till var och en av bokföringsposterna. Genom att på nu beskrivet sätt underlåta att bokföra i verksamheten och bevara räkenskapsinformationen har bokföringsskyldigheten i ByggNu åsidosatts. Bristerna har fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföring.

Frågan är då om åklagaren bevisat att det är de tilltalade som ska bära ansvaret för underlåtenheten. Kari Jaakkola har varit formell företrädare för ByggNu under tidsperioden 16 december 2015 till 19 maj 2016. Han har därmed haft ett ansvar för att bokföringsskyldigheten fullgjordes under den tidsperioden. När det gäller tiden där efter har åklagaren påstått att Kari Jaakkola varit faktisk företrädare för ByggNu. Tingsrätten har, vilket redovisas nedan under åtalspunkten 18, redogjort för varför man kommit fram till att Mika Hietasaari agerat som s.k. målvakt, dvs. att han åtagit sig styrelseuppdrag i ByggNu trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådant styrelsearbete som enligt lag ankommer på en styrelseledamot i ett aktiebolag. Det talar för att någon annan varit faktisk företrädare. Det krävs dock att åklagaren lägger fram konkret bevisning avseende Kari Jaakkola i detta avseende. På s. 194 i ByggNu-bilagan framgår att Kari Jaakkola ringt till Skatteverket för ByggNu:s räkning den 10 juni 2016 för att efterfråga hur det gick med Skatteverkets utredning om att återkalla ByggNu:s F-skatt. Det framgår också av Eko-PM med tillhörande bilaga att pengar fortsatt att betalas ut från ByggNu:s bankkonto till Kari Jaakkola även i tiden efter att han lämnat styrelsen. Vid en granskning av överföringarna till Kari Jaakkola tycks det alltså inte blivit någon skillnad i det avseendet vid hans ut-

träde. På s. 27 i ByggNu-bilagan framkommer också att Kari Jaakkola haft dispositionsrätt till ByggNu:s bankkonto ända fram till den 7 juni 2016. Sammantaget anser tingsrätten att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att Kari Jaakkola haft ett sådant bestämmande inflytande över ByggNu, även i tiden efter det att han lämnade styrelsen, att han ska bedömas som faktisk företrädare för bolaget. Han har därmed haft ett ansvar för att bolagets bokföringsskyldighet åsidosattes på det sätt som redogjorts för ovan.

Kari Jaakkola har invänt att han förde löpande bokföring i en fysisk grundbok och att han sedan lämnade den till Jon Ersson när han lämnade styrelsen. Såsom precis redogjorts för har tingsrätten kommit fram till att Kari Jaakkola ska bedömas som faktisk företrädare för ByggNu även i tiden efter att han lämnat styrelsen. I 7 kap. bokföringslagen föreskrivs den långtgående skyldigheten för det bokföringsskyldige att bevara och hålla bokföringen lätt åtkomlig. Kari Jaakkola kan därför inte undgå ansvar på grund av att han lämnat bokföringen till Jon Ersson. Eftersom den grundbok som Kari Jaakkola ska ha fört inte återfunnits varken av konkursförvaltaren eller under förundersökningen kan det inte dras annan slutsats än att bokföringsskyldigheten inte fullgjorts överhuvudtaget. Åklagaren har därmed motbevisat Kari Jaakkolas invändning.

Redan av Kari Jaakkolas egna uppgifter framgår att han agerat med uppsåt. Han har alltså gjort sig skyldig till bokföringsbrott genom underlåtenhet på det sätt som redogjorts för strax ovan.

Därefter behandlar tingsrätten Jimmy Wahlqvist. Frågan är om han ska bedömas som faktisk företrädare för ByggNu. Genom hans egna uppgifter och de skriftliga handlingarna gällande överlåtelsen av ByggNu i december 2015 framgår att Jimmy Wahlqvist varit ägare. I linje med Högsta domstolens uttalanden kan det inte anses tillräckligt att Jimmy Wahlqvist, på grund av aktieägarskap eller liknande, haft möjlighet att utöva ett bestämmande inflytande över bolaget (se NJA 2017 s. 690).

Omständigheten att Jimmy Wahlqvist angetts som referens på kundfakturor medför inte heller att han kan anses ha haft ett sådant bestämmande inflytande i bolaget att han därmed ska bedömas som faktisk företrädare (se NJA 2017 s. 690). Förhållandet att det ägt rum flera utbetalningar från ByggNu:s bankkonto till Jimmy Wahlqvist medför inte heller att det framkommit att han utövat ett bestämmande inflytande över ByggNu. Det faktum att han haft en pärm med ett fakturor i sin bostad medför inte heller att den slutsatsen kan dras. Sammantaget anser tingsrätten inte att åklagaren lagt fram sådan bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att Jimmy Wahlqvist varit faktisk företrädare i ByggNu. Han ska alltså inte dömas för bokföringsbrott.

Tingsrätten övergår därefter till Jon Ersson. Även gällande Jon Ersson är frågan som tingsrätten har att ta ställning till om han agerat som faktisk företrädare för ByggNu. Av den skriftliga utredningen och Jon Erssons egna uppgifter framgår att han bland annat gjort flera beställningar i ByggNu:s namn. Det framgår också av fakturor att Jon Ersson angetts som ByggNu:s referens. Detta kan dock ensamt inte medföra att Jon Ersson ska anses som faktisk företrädare för ByggNu (se NJA 2017 s. 690). Av telefonsamtal mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist, den 5 och 14 december 2017 (bevispunkterna 21 och 22), följer att det är tydligt att Jimmy Wahlqvist anser att han, Kari Jaakkola och Jon Ersson köpt ByggNu gemensamt samt att Jon Ersson ”plundrat” bolaget bakom Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkolas rygg. I linje med Högsta domstolens uttalanden – och den bedömning som gjorts beträffande Jimmy Wahlqvist i föregående stycke – kan det inte heller avseende Jon Ersson anses tillräckligt att han, på grund av aktieägarskap eller liknande, haft möjlighet att utöva ett bestämmande inflytande över bolaget (se NJA 2017 s. 690). Det har inte heller framkommit andra omständigheter som medför att åklagaren bevisat att Jon Ersson haft ett sådant bestämmande inflytande över ByggNu att han ska bedömas som faktisk företrädare. Han ska alltså inte dömas för bokföringsbrott.



Därefter prövar tingsrätten hur Kari Jaakkolas gärningen ska rubriceras. Det har inte framgått att Kari Jaakkola använt ByggNu som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt. Inte heller har det varit fråga om brottslighet av särskilt farlig art. I motiven anges att bedömningen av om ett brott är grovt ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter och att det faktum att bokföringsskyldigheten åsidosatts helt eller till stora delar är en sådan omständighet som kan vara av betydelse (se prop. 1981/82:85 s. 31. Se även NJA 2015 s. 811). Åsidosättandet av bokföringen i ByggNu har inte avsett så stora belopp att de oberoende av verksamhetens omsättning i princip alltid måste anses vara mycket betydande. Eftersom någon bokföring inte upprättats överhuvudtaget har åsidosättandet, sett i relation till bolagets omsättning, avsett mycket betydande belopp. Det har gjorts ett stort antal beställningar från enskilda företag i ByggNu, vilket föranlett fakturor som inte heller bokförts. Att bokföringen helt utlämnats i detta avseende har kraftigt försvårat bedömningen av bolagets förlopp. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att bokföringsbrottet ska bedömas som grovt. Kari Jaakkola ska alltså dömas för grovt bokföringsbrott.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Jimmy Wahlqvist främjat gärningen med råd eller dåd. Såsom tingsrättens prövning fallit ut kan det andrahandspåståendet endast träffa medhjälp till Kari Jaakkolas brott (medverkansobjektet). För att ett handlande ska utgöra medhjälp till ett visst brott krävs att handlandet har främjat medverkansobjektet med ”råd eller dåd” (23 kap. 4 § brottsbalken). Med det avses att främjandet ska ha skett med *fysiska* eller *psykiska* medel. Åklagaren har i gärningsbeskrivningen angett att främjandet ska ha bestått i att Jimmy Wahlqvist införskaffat bolaget, sett till att registrera sig själv och/eller andra i styrelsen, hanterat betalningar med anknytning till bolaget samt på annat sätt agerat i bolaget trots att han insett att seriös verksamhet inte bedrevs i bolaget och att bokföring inte fullgjordes. Åklagaren har inte närmare preciserat på vilket sätt dessa åtgärder främjat medverkansobjektet. Tingsrätten anser inte att någon av de av åklagaren upprä-

nade åtgärderna kan anses vara sådana att de överhuvudtaget kan utgöra ett främjande av Kari Jaakkolas underlåtenhet att fullgöra bokföringsskyldigheten (se NJA 2012 s. 826 och Göta hovrätts dom den 14 december 2018, mål nr B 2252-17 och B 556-18). Redan på grund av det nu sagda ska Jimmy Wahlqvist frikännas från ansvar.

Sammanfattningsvis ska Kari Jaakkola dömas för grovt bokföringsbrott medan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist ska frikännas.

#### **Åtalspunkt 4 – Åtal mot Jon Ersson och Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott (VVS Bygg och Pellets Kopparberg AB)**

##### Gärningar

VVS Bygg och Pellets i Kopparberg AB (556772-4983) med säte i Stockholms kommun har varit bokföringsskyldiga enligt bokföringslagen. Bolagets räkenskapsår löpte 1 januari – 31 december. Bolaget försattes i konkurs den 24 maj 2018 med en brist i boet på ca 740 000 kr.

Jaakkola har som bolagets formella företrädare under tiden 12 januari 2017 – 29 augusti 2017 och därefter som bolagets faktiska företrädare under tiden den 30 augusti 2017- 31 december 2017 varit ansvarig för att bolagets bokföring fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Ersson har såsom bolagets faktiska företrädare under tiden 12 januari 2017 – 31 december 2017 och varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Jaakkola och Ersson har därvid tillsammans och i samförstånd alternativt var för sig i Ljusnarsberg, Stockholm eller på annan plats i riket uppsåtligen åsidosatt bolagets

bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att underlåta att löpande bokföra affärshändelser och/eller bevara all räkenskapsinformation.

Under tiden 12 januari 2017 – 31 december 2017 har bland annat följande inte bokförts löpande och/eller inte bevarats räkenskapsinformation för:

- inbetalningar till bolagets bankkonto om 2 482 616 kr,
- utbetalningar från bolagets bankkonto om 2 596 513 kr,
- kundfakturer uppgående till sammanlagt 486 611 kr samt
- utgående mervärdesskatt om sammanlagt 77 051 kr.

Till följd härav har rörelsens förlopp i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföring.

Brottet är grovt då åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och varit av särskilt farlig art.

#### *Lagrum*

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

#### Inställningar

#### ***Kari Jaakkola***

Han har förnekat gärningen.

#### ***Jon Ersson***

Han har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Han har inte deltagit i någon brottsplan och inte varit faktisk företrädare. Oaktat detta påverkar de två sista strecksatserna i gärningsbeskrivningens femte stycke inte bedömningen av rörelsens förlopp.

Det har inte varit fråga om betydande belopp och brottet ska inte bedömas som grovt.

### Utredningen

#### ***Vad Kari Jaakkola har gjort gällande***

Det är korrekt att han varit formell företrädare under den tid som anges i gärningsbeskrivningen. Kari har dock inte varit faktisk företrädare under den tid som åklagaren påstår. Det är riktigt att det, under den tid som Kari var styrelseledamot, varit vissa affärshändelser som inte bokförts. Han har dock saknat uppsåt eftersom han trodde att bokföringen sköttes korrekt.

På s. 195 i VVS-bilagan framgår att han varit anställd i VVS Bygg efter att han lämnade styrelseuppdraget. Det är inte han som skrivit under den handlingen. Underskriften är en förfalskning. Det är uppenbart eftersom det endast är stavat med ett "K" i Jaakkola.

#### ***Muntlig bevisning***

Förhör har hållits med Jon Ersson och Kari Jaakkola. På åklagarens begäran har förhör enligt 36 kap. 1 § andra och tredje stycket rättegångsbalken hållits med Lars Carlsson, Jimmy Wahlqvist och Magnus Persson. Vidare har vittnesförhör hållits med Jan Lundberg och Johan Johansson.

Kari Jaakkola, Jon Ersson och Johan Johansson har berättat i huvudsak följande.

*Kari Jaakkola*

I januari 2017, i samma veva som han sade ifrån sig uppdraget i A&O Tanke, frågade Jon Ersson om Kari kunde sitta i styrelsen i VVS Bygg. Kari tyckte det lät bra. Jon sa att det fanns bokföring. Kari ”jobbade på”, men det var inte så mycket arbete i början. Efter ett tag förstod han att bokföraren hade fått sluta. Kari trodde att Lars Andersson skulle bokföra. I april började Kari bokföra själv. Kari försökte få ut skattedeclarationer. Efter kontakt med Skatteverket skickade han in ”nollade” deklamationer. Under sensommaren 2017 fick han tag på bokföraren Johan Johansson. Kari hämtade pärmar med gammal bokföring från den gamla bokföringsbyrån och åkte till Johan i Stockholm. Kari hade med sig underlag i form av kvitton. Kari åkte med detta till Johan.

Kari har aldrig träffat den tidigare ägaren, Jan Lundberg. Den senare är en VVS-montör som Jon Ersson brukade använda. Kari trodde att bokföringen skulle skötas, men det kom fram att den inte sköttes. På vårkanten 2017 hämtade han den gamla bokföringen hos den tidigare bokföraren. Kari samlade in alla underlag, alla kvitton. Kari tjtade på Jan Lundberg och Jon Ersson för att få in alla underlag. Det blev inte bokfört som det skulle. Det erkänner Kari. Kari kontaktade Johan Johansson för att bokföringen skulle ordnas upp och skötas.

Kari gick in i bolaget i januari. Det första jobbet var i februari. Det var ett förmedlingsuppdrag. Kari hade knappt några utgifter och fick in pengar genom reseräkningar och traktamenten. Kari var tvungen att nolla skattedeclarationerna eftersom han inte fick några underlag från Jon Ersson. Kari tog själv inte ut lön eftersom pengarna till honom avsåg reseräkningar och traktamenten.

I augusti ställde Kari frågan till Lars Carlsson om denne kunde ta över VVS Bygg. Det ville Lars Carlsson. Kari förklarade att Lars inte behövde tänka på bokföringen eftersom Kari höll på att ordna den. Kari kände Lars sedan tidigare. Lars Carlsson var involverad i arbetet i Gusselby. Kari sa till Jon Ersson att Kari skulle prata med

Lars Carlsson om denne kunde ta över VVS Bygg. Kari förklarade allt för Lars och att denne inte behövde ta ansvar för bokföringen eftersom Kari skulle ordna den. Kari kände ett moraliskt ansvar eftersom han kände Lars. Därför ville Kari hjälpa honom. Kari är för snäll, vilket är ett problem.

Kari hade tillgång till VVS Byggs bankkonto. När Lars Carlsson tog över bolaget sa Kari till Lars att han skulle gå in på banken i Kopparberg så att han skulle få tillgång till bankkontot. Adressen för företaget låg kvar på Kristineplan. Kari och Jon Ersson hjälpte Lars på det sättet. Bokföringen blev aldrig klar.

Kari kommer inte ihåg att han varit inloggad på VVS Bygg:s internetbank i december 2017 och gjort en banköverföring till "Linda". När det gäller återkallelse av namnändring den 10 oktober 2017 så hjälpte han Lars Carlsson med det. Kari vet inte om Lars Carlsson gjorde något i bolaget. Kari hade kontakt med Lars vid flera tillfällen.

#### *Jon Ersson*

När Kari Jaakkola tog över VVS Bygg stod den gamla adressen kvar, dvs. hos Jan Lundberg på Klotbanevägen, se s. 2 407 i IT Bilaga 3:3. När Jon var i Kopparberg ringde Kari och bad att Jon skulle hämta posten på den adressen. Det hände flera gånger. Därutöver framgår på alla bankgirobetalningar att VVS Bygg:s adress var Klotbanevägen.

Jon har köpt in en flispanna och två pumpar genom VVS Bygg. Det avsåg Kristineplan. Det är det som han har gjort i bolaget. Jon har gett Kari Jaakkola uppdrag att utföra betalningar. Jon har därvid fört över pengar till Kari. Överföringarna gjordes genom andra personer eftersom Jon inte har något bankkonto. Kari har sedan betalat via VVS Bygg:s konto. Jon har aldrig sagt till Kari att han skulle betala Jons privata räkningar från VVS Bygg:s konto. Jon överförde pengar till Kari och utgick från att

Kari skötte det som han skulle. Jon känner inte till om VVS Bygg hade anställda. Jon känner inte till Lars Carlsson.

Jon förmedlade VVS Bygg till Kari från Jan Lundberg eftersom Jon var intresserad av en buss som fanns i bolaget. Jon övertog bussen i början av 2017. Jan ville byta till en mindre bil. Kontraktet för bussen låg på VVS Bygg och det var därför naturligt att överlåta hela bolaget. Jan Lundberg skulle också trappa ner inför pensionen. Jon tog inte över bolaget. Han tog endast över betalningsansvaret för bussen. Kari blev inblandad eftersom han behövde ett bolag. Jon vet inte vad Kari skulle använda bolaget till. Jon och Kari är kompanjoner och har daglig kontakt. Jon sa att Kari kunde ta bolaget om Jon fick bussen. Jon var inte inblandad i själva överlåtelsen av bolaget.

*Johan Johansson*

Han och Kari Jaakkola kom i kontakt med varandra vid årsskiftet 2017/2018. Tanken var att Johan skulle hjälpa till så att bolaget kom ikapp med bokföringen. Sedan skulle någon annan ta över. Johan och Kari träffades vid något tillfälle. Johan fick papper och någon handling per mail. Utifrån Johans minnesbild blev bokföringen aldrig riktigt klar eftersom det saknades underlag. Han fick därför inte ihop allt. Det var för mycket som saknades för att Johan skulle kunna styrka upp alla transaktioner med underlag. Johan pratade med Kari om att det behövdes något som styrkte varje transaktion, mer än ett namn och nummer. När Johan inte kunde få ihop allt skickade han tillbaka allt underlag som han hade fått. Han tror att det var bokföringen för år 2017 som han skulle hjälpa till med. Det gällde i vart fall en längre tid tillbaka. Johan hade bara kontakt med Kari. Som Johan förstod det var det Kari som drev bolaget. Han vet inte om det var någon annan som också drev företaget. Det var Kari som Johan hade kontakt med.

**Övrig bevisning**

Beträffande chatt-konversationen mellan Kari Jaakkola och Magnus Persson har åklagaren förtydligat att det telefonnummer som förekommer i konversationen går till Magnus Persson enligt kontroll som gjorts i efterhand. Vidare att samma chatt-konversation även finns intagen i tilläggsprotokoll 1.

1. Utdrag från Bolagsregistret samt till Bolagsverket inkomna handlingar, bl.a. mejl från Kari Jaakkola den 10 oktober 2017 (s. 21-27, 42-72 i bilaga VVS Bygg & Pellets i Kopparberg AB (nedan bilaga VVS)) till styrkande av företärdarskap, brottstider, bolagets säte och postadress, vad som inte bokförts, att årsredovisning för räkår 2016 inkom först den 16 februari 2018 samt att Carlsson har agerat som s.k. målvakt.
2. Edgångsprotokoll, konkursbouppteckning och andra handlingar, bl.a. anställningsavtal, deklarationshandlingar och lönebesked från konkursförvaltaren (s. 180-189, 192-221 i bilaga VVS) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att samtliga affärshändelser inte har bokförts, att all räkenskapsinformation inte bevarats, företrärdarskap, att Carlsson har agerat som s.k. målvakt och det subjektiva rekvisitet.
3. Kontoutdrag, motpartsuppgifter och bankgirouppgifter (s. 85-178 i bilaga VVS) till styrkande av bolagets omsättning, att samtliga affärshändelser inte bokförts, att all räkenskapsinformation inte bevarats samt företrärdarskap och att Lars Carlsson har agerat och satts in som s.k. målvakt.
4. Sammanställning samt uppgifter från bank om dispositionsrätt till bolagets bankkonto samt vem som innehåft bankkort kopplat till bolaget (s. 73-84 i bilaga VVS) till styrkande av till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företrärdarskap, att Carlsson har agerat som s.k. målvakt samt det subjektiva rekvisitet.
5. Uppgifter från SKV angående VVS, bl.a. SOA, tjänsteanteckningar avseende kontakter, bl.a. med Jon Ersson (Se tjänsteanteckning 170704 s. 256-257 i bilaga VVS) samt revisionsbeslut (s. 222-265, 267-286 i bilaga VVS) till styrkande av gärningspåståendena.
6. PM angående skattedeklarationer lämnade till konkursförvaltaren (s. 266 i bilaga VVS) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att ingen löpande bokföring upprättats.
7. Filer kopierade i samband med husrannsakan Fortnox, bla utställda fakturor (s. 287-357 i bilaga VVS) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. affärshändelser som inte bokförts, de åtalades företrärdarskap, att Carlsson har agerat som s.k. målvakt samt det subjektiva rekvisitet.
8. PM angående granskning av bokföring i VVS samt bilagorna 1-3 (s. 343-357 i bilaga VVS) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företrärdarskap, att Lars Carlsson satts in som s.k. målvakt, att löpande bokföring inte upprättats,



- att räkenskapsinformation inte bevarats, huvudsakskriteriet, omsättning samt att skatteredovisning inte skett.
9. PM upprättat av ekorevisor Ola Svärd gällande en genomgång av handlingar inlämnade till konkursförvaltaren (s.358-360 i bilaga VVS) till styrkande av företräderskap samt att Lars Carlsson använts som s.k. målvakt.
  10. Begäran och svar från Telge Energi och Fortum om elavtal och i förhållande till vilken anläggning utvisande att Ersson använt VVS för att betala privat alt. el som han själv borde stått för (s. 1698-1699, 1702-1705 i huvfup) till styrkande av Jon Erssons företräderskap.
  11. Beslag 2018-9000-BG882, del av p 2, handlingar påträffade i fastighet 1 Täby Veland (s. 31-43 i bilaga Tvångsmedel) utvisande att VVS betalat Jon Erssons privata kostnader, bl.a. hans dotters skola till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap.
  12. Beslag 2018-9000-BG882, del av p 2, fakturor utställda till VVS 201801-06, 2018-02-07, 2018-03-06, 2018-04-06 och 16 påträffade i fastighet 1/vita huset Täby Veland (s. 48-50 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap och att Lars Carlsson agerat som s.k. målvakt.
  13. Beslag 2018-9000-BG882, del av p 3, dels av p 4 Lösa handlingar anträffad i fastighet nr 1/vita huset i på Täby Veland (s.14, 56, 65-70, 76-80 i bilaga Tvångsmedel) faktura 2017-11-13, samt andra handlingar rörande VVS till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.
  14. Beslag 2018-9000-BG1076, p 1, Kuvert märkt VVS innehållande handlingar anträffade på Köpmangatan 57C (s. 245, 259, 261 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendet.
  15. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG881, p 1, Apple Mac Book Pro (från Täby Veland, det vita huset/fastighet 1) (s. 144-147, 193-199, 203-204, 221-222, 231-232, 299-306, 351-352, 379-380, 385-387, 399-409, 463-466, 524-524, 528-529, 547-548 i bilaga IT del 1) utvisande bl.a. handlingar rörande överlåtelse av fordringar från A & O till VVS, ett avtal om köp av fordringar, en leverantörsfaktura samt påminnelsefaktura från Fortnox, en bild av bankkontot, en offert ställd till VVS, flera kundfakturor, bl.a. en till Brita Construction Company och en där det anges att VVS sålt restaurangmaskiner, flera leverantörsfakturor bl.a. med Jaakkola och Ersson angivna som ref. (t.ex. s. 306) samt fakturabelåningsavtal med Nox Finans till styrkande av gärningspåståendena bl.a. Jon Erssons företräderskap. *144-147, 193-194, 524-525, 528-529 åberopas även under åp avseende A & O.*
  16. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG876, p 3, Apple iMac 27, från Latorp 354, Vintrosa/Kari Jaakkola (s. 54-55, 108-109, 122-123, 134-135, 146-147, 152-153, 158-159, 164-165, 166-167, 172-173, 174-175, 654-655, 729-731, 736-741, 816-821, 895-896, 1000-1002, 1141-1149, 1362-1363, 2261-2262, i bilaga IT del 3) ett föreläggande från SKV daterat 171113, lönebesked för september-december 2017 gällande Jörgen Karlsson och Kari Jaakkola, utdrag från skattekontot daterat 180607, transaktionsdetalj avseende betalning till bolagsverket daterad 171207 (s. 655), företagsinformation

- daterad 180217, utdrag från bankkontot 171020 samt 180201, leverantörsfakturer daterade 171127, 170906 och 171006, årsredovisning fastställd 171219 av Lars Carlsson samt överföring gjord av Jaakkola 170911 till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap, uppsåt samt att Lars Carlsson agerat som s.k. målvakt.
17. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Magnus Persson den 4 juni 2018, 21:49:36, 21:49:40, den 7 juni 2018 kl. 10:56:09, 20:24:33, (s. 91-93, 100-101 i bilaga IT del 2) angående brottsplan tillsammans med Magnus Persson att utnyttja VVS för lönegarantibedrägeri i samband med att VVS ska gå i konkurs till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap och användandet av Lars Carlsson som målvakt.
  18. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, foton sparade på Jaakkolas telefon av leverantörsfakturer till VVS med ref. Jon, begäran från FK om uppgifter om anställd och svar där Jaakkola undertecknar som VD 170608 (s. 145-147, 302-303, 320-323 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. att löpande bokföring inte upprättats, underlag inte bevarats samt företräderskap.
  19. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, SMS från Kari Jaakkola (Bikupa) till Jon Ersson (Sirapen) och tvärtom den 2 februari 2017, den 23 mars 2017, den 31 mars 2017 (s. 16, 18, 19 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. brottsupplägg, företräderskapet och det subjektiva rekvisitet.
  20. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, SMS från nexusid06 till Jaakkola den 27 april 2017 (s. 19 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.
  21. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, SMS från Jon Ersson (Sirapen) till Kari Jaakkola den 30 april 2017, den 13 september 2017, den 19 september 2017, den 17 januari 2018 angående deklARATIONER, försäkringar adressändring m.m. i VVS (s. 20, 26 och 34 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att löpande bokföring inte upprättas, vad var och en gör och företräderskap. S 20 och 34 åberopas även under åp avseende S & N
  22. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, 3 SMS från Kari Jaakkola till Jon Ersson den 6 december 2017 (s. 32-33 i bilaga IT del 2) angående pengar som skickats till VVS till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att Kari Jaakkola disponerat kontot aktuell tidpunkt, företräderskap och att Lars Carlsson agerat som s.k. målvakt.
  23. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, SMS från Johan Bokförare till Jaakkola den 27 februari 2018 (s. 36 i bilaga IT del 2) angående bokföringen i VVS för 2017 till styrkande av gärningspåståendena.
  24. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, MMS från Ersson till Jaakkola den 23 maj 2017 (s. 40 och 41 i bilaga IT del 2) utvisande faktura ställd till VVS till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.

25. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, MMS från Ersson till Jaakkola den 22 juni 2017 och den 13 augusti 2018 (innehåller även ett SMS ”fixa detta” (s. 54-56, 68-69 i bilaga IT del 2) innehållandes en faktura utställd till VVS samt en betalningsuppmaning till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.
26. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Magnus Persson den 9 april 2018, 14:45:37 och 14:46:46, (s. 78-79 i bilaga IT del 2) till styrkande av att Magnus Persson inte är insatt i bolaget VVS gärningspåståendet, bl.a. företräderskap och användandet av PW som målvakt
27. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Jon Ersson den 29 juni 2018, 17:14:13, (s. 137-138 i bilaga IT del 2) utvisande saldobesked för VVS från SKV till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.
28. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, foton på skrivet underlag för faktura 170321, betalningsföreläggande 170711, faktura 170613, skärmbild A-mål 180629, skärmbilder bank 170309, 170402 (s. 220-223, 253-254, 265, 267-268, 288-289, 296-297 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.
29. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143714891, 2017-11-02, kl. 11:58, utskrift av samtalet s. 18-20 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av företräderskapet, det subjektiva rekvisitet och att Lars Carlsson är en s.k. målvakt. 3 min 38 s
30. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143758216, 2017-11-02, kl. 15:44, utskrift av samtalet s. 23-26 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av företräderskapet, det subjektiva rekvisitet och att Lars Carlsson är en s.k. målvakt. 4 min 34 s
31. Tidslinje I (s. 1655-1657 i huvfup) samt hemlig telefonavlyssning under punkterna 31-33 nedan.
32. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143771716, 2017-11-02, kl. 16:51, utskrift av samtalet s. 27-28 i HTM-bilaga, 00:21:47-00:23:09, samtal mellan Kari Jaakkola och SKV där Jaakkola beställer momsdeklarationer trots att han gått ur styrelsen i september 2017 till styrkande av gärningspåståendet och då särskilt de faktiska företräderskapen och att Lars Carlsson är en s.k. målvakt (åberopas även särskilt under åp gällande S & N). 2 min
33. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 145126224, 2017-11-08, 0:00-1:15, utskrift av samtalet s. 61-63 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av företräderskapet, att Lars Carlsson är en s.k. målvakt och vad var och en gjort i bolaget VVS. 3 min 47 s (Åberopas även under åp avseende S & N)
34. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 146840124, 2017-11-14, kl. 08:31, utskrift av samtalet s. 120-122 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och SKV till styrkande av företräderskap samt att Lars Carlsson använts som s.k. målvakt (åberopas även särskilt under åp gällande Delius). Ca 4 min

35. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 144644299, 2017-11-06, utskrift av samtalet s. 56 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av Jon Erssons och Kari Jaakkolas företräderskap i VVS. (åberopas även under åp för Delius) 42 s
36. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 145414197, 2017-11-09, 2:29–5:40, utskrift av samtalet s. 81-84 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendet och då särskilt företräderskapet, att Lars Carlsson är en s.k. målvakt och vad var och en gjort i bolaget VVS. 4 min 30 s
37. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 146494192, 2017-11-13, utskrift av samtalet s. 109-110 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av företräderskap samt att Lars Carlsson använts som s.k. målvakt. 1 min 32 s
38. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 146511365 samtal, 146512315 SMS, 2017-11-13 utskrift av samtal och SMS s. 113-117 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Rabih Hadad till styrkande av gärningspåståendet och då särskilt företräderskap och att Lars Carlsson används som s.k. målvakt. 4 min 52 s
39. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 146874746, 2017-11-14, kl. 12:01, utskrift av samtalet s. 123-128 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendet och särskilt företräderskap samt att Lars Carlsson använts som s.k. målvakt (åberopas även särskilt under åp gällande A & O Tanke). 7 min
40. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 146901042, 2017-11-14, kl. 12:57, utskrift av samtalet s. 129-133 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendet och särskilt företräderskap samt att Lars Carlsson använts som s.k. målvakt (åberopas även särskilt under åp gällande Delius). 7 min
41. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 147506787, 2017-11-16, kl. 17:20, 0:01:47–0:03:37, utskrift av samtalet s. 153-154 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendet (åberopas även särskilt under åp gällande Delius). 2 min
42. Tidslinje K (s. 1657 i huvfup) samt hemlig telefonavlyssning, Event ID 148438432, 148443958, 148450614, 148775189, 148780864, 148781319, 148783504, 148857930, 2017-11-20 – 2017-11-22, utskrift av samtalen s. 163-166, 198-209 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendet och särskilt Jon Erssons företräderskap i Delius och VVS (åberopas även särskilt under åp gällande Delius). Ca 12 min
43. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149896020, 2017-11-27, 04.52–07.28, utskrift av samtal s. 272-273 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendet (åberopas även särskilt under åp gällande Delius och A & O Tanke) 2 min 30 s
44. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151564502, 2017-12-02, utskrift av samtal s. 371-375 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson

- till styrkande av gärningspåståendet (åberopas även särskilt under åp gällande S & N och Delius) 7 min 30 s
45. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 153063233, 2017-12-08, 0:19:13–0:28:12, utskrift av samtal s. 554-556 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Santander Bank till styrkande av gärningspåståendet (åberopas även under åp avseende S och N Konsult AB). Hänvisning till utskriften önskas.
  46. Tidslinje J (s. 1655 i huvfup) och hemlig telefonavlyssning, Event ID 152407614, 152407693, 152407776, 152407834 (alla SMS), 2017-12-06, utskrift av SMS s. 472- i HTM-bilaga, mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendet.
  47. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 153533773, 2017-12-10, utskrift av samtalet s. 571 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av gärningspåståendena (åberopas även särskilt under åp gällande Delius). 20 s.
  48. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 153711439, 2017-12-11, utskrift av samtalet s. 583-584 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att Lars Carlsson är målvakt, löpande bokföring inte upprättats och det subjektiva rekvisitet (åberopas även särskilt under åp gällande Delius). 2 min 30 s.
  49. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 154054659, 2017-12-12, utskrift av samtalet s. 605-606 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Fredrik Hammarström till styrkande av företräderskap och att Lars Carlsson agerat som s.k. målvakt. 1 min 37 s.
  50. Tidslinje G (s. 1653 i huvfup) och hemlig telefonavlyssning, Event ID 154102057, 154138339, 154312318, 154404129, 154534719, 154838778, 2017-12-12-2017-12-15, utskrift av samtalen s. 607-609, 613-616, 645-646, 656, 666-667 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson samt mellan Jon Ersson och Jan Lundberg till styrkande av gärningspåståendena bl.a. det subjektiva rekvisitet, företräderskap, vad var och en gjort i bolaget och att Lars Carlsson agerat som s.k. målvakt.
  51. Tilläggsprotokoll 4, daterat 2019-04-09, som innehåller bearbetade kontoutdrag med summering.

#### Tingsrättens bedömning

Av bolagshandlingar framgår att Kari Jaakkola registrerades som styrelseledamot i VVS Bygg den 12 januari 2017. Vidare att Kari Jaakkola utträdde den 29 augusti 2017. Lars Carlsson tog då över bolaget.

VVS Bygg försattes i konkurs den 24 maj 2018. Det framgår av konkursbouppteckningen att någon kontakt med Lars Carlsson inte kunde etableras under utredningen

och att uppgifterna i bouppteckningen byggde på inhämtade registreringsuppgifter och handlingar som lämnats in till konkursförvaltaren. Av bilagor framgår att de handlingar som omhändertogs var kontoutdrag från bankkonto, utdrag ur huvudbok och lönespecifikationer. Vidare framgår av handlingar från Skatteverket (s. 270 i VVS-bilagan) att det genomförts revision i VVS Bygg. Skatteverket har inte fått tillgång till någon bokföring med verifikat från VVS Bygg.

Ekorevisor Ola Svärd har upprättat en PM angående VVS Bygg. Av PM:en med tillhörande bilagor framgår att det i Kari Jaakkolas dator hittats handlingar som visar att bokföring i VVS Bygg upprättats eller i vart fall påbörjats. Handlingarna består av utdrag från huvudbok avseende konton 1510 "Kundfordringar" (två sidor), konto 2999 "OBS-konto" (1 sida) och konto 2893 (namnlöst, två sidor). Några andra dokument har inte påträffats i datorn som utgör utskrifter från huvudboken. Verifikationslista saknas. Underlag saknas helt till de poster som bokförts. Enligt Eko-PM:en, vars bedömning tingsrätten delar, framgår att 30 kundfakturer har upprättats i Fortnox under räkenskapsår 2017. 17 stycken har tagits med i bokföringen på konto 1510. Det saknas alltså 13 stycken. De 13 fakturorna som inte bokförts över konto 1510 uppgår till 486 611 kr exklusive moms om 77 051 kr. Det framgår vidare att det under perioden 12 januari 2017 till 31 december 2017 gjorts inbetalningar till VVS Bygg:s bankkonto med 2 482 616 kr. Vidare att det under samma period gjorts utbetalningar från bolagets bankkonto med 2 596 513. Detta visar att verksamhet bedrivits i bolaget. Samtliga in- och utbetalningar har inte bokförts och underlag för de poster som bokförts saknas.

Kari Jaakkola har själv berättat att han under våren 2017 började bokföra i viss mån. Vidare har han berättat att han kontaktade Johan Johansson för att denne skulle ordna bokföringen. Johan Johanssons uppgifter, vilka tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta, talar starkt för att det inte förts någon löpande bokföring, utan att han istället anlits i efterhand för att försöka lösa bokföringen. Sammantaget anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det inte funnits någon

fullständig löpande bokföring i VVS Bygg. Var och en av transaktionerna på bankkontot samt påträffade kundfakturor och därpå debiterad utgående mervärdesskatt utgör bokföringspliktiga affärshändelser som skulle ha bokförts löpande. Det skulle också ha funnits verifikationer kopplade till var och en av bokföringsposterna. Genom att på nu beskrivet sätt underlåta att löpande bokföra i verksamheten och bevara räkenskapsinformationen har bokföringsskyldigheten i VVS Bygg åsidosatts. Bristerna har fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföring.

Frågan är då om åklagaren bevisat att det är de tilltalade som ska bära ansvaret för underlåtenheten. Kari Jaakkola har varit formell företrädare för VVS Bygg under perioden 12 januari 2017 till 29 augusti 2017, vilket utgör en förhållandevis stor del av räkenskapsåret 2017. Han har haft ett ansvar för att bokföringsskyldigheten fullgjordes under den tidsperioden. När det gäller tiden därefter har åklagaren påstått att Kari Jaakkola varit faktisk företrädare för VVS Bygg. Tingsrätten har, vilket redovisas nedan under åtalspunkten 20 a) – d), redogjort för varför man kommit fram till att Lars Carlsson agerat som s.k. målvakt, dvs. att han åtagit sig styrelseuppdrag i VVS Bygg trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådant styrelsearbete som enligt lag ankommer på en styrelseledamot i ett aktiebolag. Lars Carlsson har alltså inte varit bolagets verkliga företrädare. Det talar för att någon annan varit faktisk företrädare. Det krävs dock att åklagaren lägger fram konkret bevisning avseende just Kari Jaakkola i detta avseende. Av samtal mellan Kari Jaakkola och Skatteverket framkommer att Kari Jaakkola företrätt bolaget gentemot Skatteverket under november 2017 (bevispunkterna 32 och 34). Vidare framgår av samtal den 14 november 2017 mellan Jon Ersson och Kari Jaakkola att Kari uppgett att han sammanställer handlingar för att lämna till bokföraren i VVS Bygg (bevispunkt 40). På s. 73 i VVS-bilagan framgår också att Kari Jaakkola haft dispositionsrätt till VVS Byggs bankkonton ända fram till den 28 maj 2018. Nu anförda omständigheter talar med styrka för att Kari Jaakkola agerat som faktisk företrädare även i tiden efter att han utträtt ur styrelsen. Därutöver framgår av chatt-konversation mellan Kari Jaakkola

och Magnus Persson att Kari Jaakkola utövat ett bestämmande inflytande över VVS Bygg även efter utträdet. Av den omfattande korrespondensen mellan Kari Jaakkola och Magnus Persson kan bland annat följande noteras.

Den 4 april 2018 följer följande konversation.

- s. 242 tilläggsprotokoll 1, Magnus Persson: "Ska vi sätta Delius och VVS i KK och tjäna en bra slant. Jag har en förvaltare som godkänner statligt lönebidrag och att vi hissar antal anställda till 30st. Kan påbörjas omgående"

Kari Jaakkola: "Låter bra."

- s. 248 tilläggsprotokoll 1, Kari Jaakkola: "Kolla på vvs o Delius så dom blir godkända för kk. Om något måste göras."

Magnus Persson: "Yes"

Sammantaget anser tingsrätten att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att Kari Jaakkola utövat ett sådant bestämmande inflytande över VVS Bygg, även i tiden efter det att han lämnade styrelsen, att han ska bedömas som faktisk företrädare för bolaget under den åtalade tidsperioden. Han har därmed haft ett ansvar för att bolagets bokföringsskyldighet åsidosattes på sätt som redogjorts för ovan. Redan av Kari Jaakkolas egna uppgifter framgår att han agerat med uppsåt. Han har alltså gjort sig skyldig till bokföringsbrott genom underlåtenhet.

De uppgifter som Kari Jaakkola lämnat i sitt förhör medför inte någon förändrad bedömning av den bevisning som åklagaren lagt fram och som nu redogjorts för.

Tingsrätten behandlar därefter frågan om Jon Ersson ska bedömas som faktisk företrädare för VVS Bygg. Av den skriftliga utredningen och Jon Erssons egna



uppgifter framgår att han bland annat gjort beställningar i VVS Byggs namn. Detta kan dock ensamt inte medföra att Jon Ersson ska anses som faktisk företrädare för VVS Bygg (se NJA 2017 s. 690). Av tjänsteanteckning upprättad av Skatteverket framgår att en ”Jon” ringt till Skatteverket och uppgett att han arbetat med momsdeklarationer i VVS Bygg (s. 264 i VVS-bilagan). Inte heller denna omständighet medför ensamt att Jon Ersson kan bedömas som faktisk företrädare. Åklagaren har också spelat upp telefonsamtal av vilka framgår att Kari Jaakkola och Jon Ersson talar om VVS Bygg (bevispunkterna 29; 44 och 47). Inte heller med beaktande av innehållet i de samtal som spelats upp anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Jon Ersson utövat ett bestämmande inflytande över bolaget (se NJA 2017 s. 690). Det har inte heller framkommit andra omständigheter som, ensamt eller tillsammans med det som precis redogjorts för, medför att Jon Ersson utövat ett sådant bestämmande inflytande över VVS Bygg att han ska bedömas som faktisk företrädare. Åtalet mot Jon Ersson under nu aktuell punkt ska därför ogillas.

Därefter prövar tingsrätten hur Kari Jaakkolas gärningen ska rubriceras. Det har inte framgått att Kari Jaakkola använt VVS Bygg som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt. Inte heller har det varit fråga om brottslighet av särskilt farlig art. I motiven anges att bedömningen av om ett brott är grovt ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter och att det faktum att bokföringsskyldigheten åsidosatts helt eller till stora delar är en sådan omständighet som kan vara av betydelse (se prop. 1981/82:85 s. 31. Se även NJA 2015 s. 811). Åsidosättandet av bokföringsskyldigheten har inte avsett så stora belopp att det oberoende av verksamhetens omsättning i princip alltid måste anses vara mycket betydande. Det har också framkommit att viss bokföring upprättats. Även om den största delen av denna bokföring upprättats i efterhand anser tingsrätten inte att bristerna varit så omfattande att brottet ska bedömas som grovt. Sammantaget är omständigheterna inte är sådana att bokföringsbrottet ska bedömas som grovt. Kari Jaakkola ska alltså dömas för bokföringsbrott av den s.k. normalgraden.

Sammanfattningsvis ska Kari Jaakkola dömas för bokföringsbrott medan Jon Ersson ska frikännas.

**Åtalspunkt 5 – Åtal mot Lars Carlsson för brott mot aktiebolagslagen (VVS Bygg och Pellets i Kopparberg AB)**

Beträffande gärningspåstående, inställning, utredningen och tingsrättens bedömning, se nedan under åtalspunkten 20 a) – d).

**Åtalspunkt 6 – Åtal mot Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott (B och B Sverige KB)**

Gärning

B och B Sverige Kommanditbolag (969776-5437) med säte i Örebro har varit bokföringsskyldiga enligt bokföringslagen. Bolagets räkenskapsår löper 1 januari – 31 december. Bolaget försattes i konkurs den 14 mars 2018 med en brist i boet på ca 840 000 kr.

Jaakkola har som bolagets formella företrädare under tiden 15 juli 2016 – 22 december 2016 och därefter som bolagets faktiska företrädare under tiden den 23 december 2016 – 13 augusti 2017 varit ansvarig för att bolagets bokföring fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Jaakkola har därvid i Örebro eller på annan plats i riket uppsåtligen åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att underlåta att bokföra affärshändelser och bevara räkenskapsinformation.

Under tiden 15 juli 2016 – 31 december 2016 uppgår ej bokförda inbetalningar på bolagets bankkonto till 1 569 667 kr samt ej bokförda utbetalningar på bolagets bankkonto till 1 360 491 kr.

Under tiden 1 januari 2017 – 13 augusti 2017 uppgår ej bokförda inbetalningar på bolagets bankkonto till 2 567 193 kr samt ej bokförda utbetalningar på bolagets bankkonto till 2 771 715 kr.

Till följd härav har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat och ställning i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföring.

Varje brott är grovt då åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningarna ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och varit av särskilt farlig art.

#### *Lagrum*

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

#### Inställning

Kari Jaakkola har förnekat gärningen. Han har inte agerat med uppsåt. Han har inte varit faktisk företrädare för B och B.

#### Utredningen

#### ***Vad Kari Jaakkola har gjort gällande***

Sommaren 2016 kom Kari i kontakt med Magnus Pettersson som frågade Kari om denne kunde bli kommanditdelägare i B och B. Kari skulle bara ta emot post. Kari accepterade att bli kommanditdelägare i B och B. Kari, som aldrig haft hand om bokföringen i B och B, har inte haft något uppsåt till bokföringsbrott. Magnus Persson frågade också Kari om denne kunde hjälpa till i ytterligare ett bolag, Bygg och takexperten, mot viss ersättning, eftersom det var ledamöter i bolagets gamla

styrelse som hade skatteskulder. Kari gick med på det. Kari visste då inte att Bygg och takexperten var komplementär i B och B. När Kari fick vetskap om att Bygg och takexperten var komplementär i B och B såg Kari till att utträda ur aktiebolagets styrelse eftersom Kari inte ville vara komplementär.

Ungefär samtidigt som Kari gick in som styrelseledamot i Bygg och takexperten inträdde bolaget som komplementär i B och B. På s. 47 i B och B-bilagan finns en ändringsanmälan till Bolagsverket. Det är inte Kari Jaakkolas namnteckning på s. 50. Vid en jämförelse med Kari Jaakkolas riktiga namnteckning, exempelvis på s. 39, framgår att Kari Jaakkola inte undertecknat på s. 50.

### ***Muntlig bevisning***

Förhör har hållits med Kari Jaakkola. Vidare har på åklagarens begäran förhör enligt 36 kap. 1 § andra och tredje stycket rättegångsbalken hållits med Magnus Persson.

### ***Kari Jaakkola***

Sommaren 2016 träffade han Magnus Persson via "Bruno". Kari åtog sig att hjälpa till som kommanditdelägare i ett kommanditbolag. Han skulle få ersättning för att vara kommanditdelägare och ta emot post. Uppdraget skulle pågå under två månader. Magnus Persson skulle ta ut ersättning och lämna till Kari. Kari kontrollerade och kunde konstatera att kommanditdelägare inte är ansvarig för bokföring. Mot den bakgrunden tackade han ja till uppdraget. Kari åtog sig också att hjälpa Magnus Persson i ett annat bolag, Bygg och takexperten. Magnus Persson frågade om Kari kunde hjälpa till att ordna F-skatt åt bolaget. Kari var styrelseledamot i Bygg och takexperten. Efter någon månad tittade han på posten och insåg att Bygg och takexperten var komplementär i kommanditbolaget där Kari var kommanditdelägare. Han sa omedelbart till Magnus Persson att det inte var okej att Kari var komplementär. Magnus skulle ordna det. Kari tjtade mycket på Magnus. Efter mycket tjt, den 21

december 2017, begärde ”de” hans Bank ID för att ta bort Kari. Den 22 december 2017 blev han borttagen.

När han fick frågan om att bli kommanditdelägare gjorde han inte några kontroller av B och B eftersom det inte innebar ansvar för bokföring. Ungefär samtidigt fick han fråga från Magnus Persson om han kunde gå in i Bygg och Takexperten för att ordna F-skattsedel. Det var alltså två uppdrag från Magnus Persson. Han kontrollerade inte heller Bygg och Takexperten. Han visste inte att Bygg och Takexperten var komplementär i B och B och att Kari, genom att vara styrelseledamot i Bygg och Takexperten, även ansvarade för B och B.

Det är en förfalskning som ligger till grund för att han blivit komplementär i B och B. Underskriften på s. 50 i B och B-bilagan är en förfalskning. På s. 47 framgår att det är Jörgen Holmsten som är kontaktperson för B och B.

Kari har lämnat handlingar till Skatteverket gällande Bygg och takexperten, dels papper angående F-skatt, dels en affärsplan. Det var handlingar som fanns i datorn på Köpmangatan i Örebro. Den datorn är inte Karis. Även Bruno Brehmer satt på det kontoret. Troligen är det Bruno Brehmer som skrivit affärsplanen i datorn. Kari har också skrivit under vissa handlingar för Bygg och takexperten.

Magnus Persson var Karis kontaktperson. Kari kunde ta ut pengar eftersom han hade tillgång till B och B:s konto, men han skrev även en fullmakt åt Magnus gällande bankkontot. Kari kunde genomföra betalningar. Karis uppdrag inkluderade också att ta emot post. Syftet var att Kari skulle vara kommanditdelägare utan ansvar för bokföring. Det skulle vara en kort period. Det kom post och då fick han en fråga om att fylla i papper.

Konfronterad med uppgifter om sin underskrift har Kari Jaakkola uppgett att det inte är hans underskrift på s. 457 och 466 i B & B-bilagan. På s. 462-465 i B & B-

bilagan är det han som skrivit under. Magnus Persson tjatade på Kari och därför skrev han under arbetsgivardeklarationerna. Han var för snäll.

### ***Övrig bevisning***

Beträffande chatt-konversationen mellan Kari Jaakkola och Magnus Persson har åklagaren förtydligt att det telefonnummer som förekommer i konversationen går till Magnus Persson enligt kontroll som gjorts i efterhand. Vidare att samma chatt-konversation även finns intagen i tilläggsprotokoll 1.

1. Anmälan från konkursförvaltare, förvaltarberättelse, konkursbouppteckning, edgångsprotokoll och andra handlingar från konkursförvaltaren (sid 4-20 i bilaga B och B Sverige KB i fup) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. att samtliga affärshändelser inte har bokförts, all räkenskapsinformation inte bevarats, att Hans Holmsten är en s.k. målvakt, företräderskap och det subjektiva rekvisitet.
2. Utdrag från bolagsregistret samt till Bolagsverket inkomna handlingar (sid 21-65 i bilaga B och B Sverige KB i fup) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap, brottstider, bolagets säte, bolagets postadress samt att Hans Holmsten är en s.k. målvakt.
3. Utdrag från Bolagsverket avseende Bygg och Takexperten i Stockholm Södra AB (s. 2-6 i tilläggsfup 1) till styrkande av gärningspåståendet, då särskilt företräderskap.
4. Sammanställning samt uppgifter från bank om dispositionsrätt till bolagets bankkonto (s. 66-80 i bilaga B och B Sverige KB) till styrkande av Kari Jaakkolas faktiska företräderskap under hela åtalstiden och att Hans Holmsten är en s.k. målvakt.
5. Kontoutdrag, bankgiro, motpartsuppgifter och bearbetat kontoutdrag (s. 81-115, 242-451 i bilaga B och B Sverige KB) till styrkande av bolagets omsättning, att samtliga affärshändelser inte bokförts, att all räkenskapsinformation inte bevarats samt att Hans Holmsten är en s.k. målvakt.
6. Registreringshandlingar SKV, skattedeklarationer, Revisions-PM och PM Skattedeklarationer till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. Jaakkolas företräderskap, att ingen bokföring upprättats samt att räkenskapsinformation inte bevarats (s. 452-495 i bilaga B och B Sverige KB).
7. PM angående granskning av bokföring m.m. i B och B Sverige KB, sammanställning av överföringar till Kari Jaakkola från bolaget samt tilläggsPM avseende justering av belopp med hänvisning till den legala företrädartiden (sid 486-494 i bilaga B och B Sverige KB samt s. 11 i tilläggsprotokoll 1) till styrkande av att affärshändelser inte har bokförts, räkenskapsinformation inte bevarats, att Hans Holmsten är en s.k. målvakt, företräderskap, belopp och betalningsströmmar.

8. Sammanställning av Hans Holmstens funktionärsuppdrag samt underlag i form av utdrag från PIL (s. 1565-1571 i huvfup) till styrkande av brottsuppbygg och gärningspåståendena.
9. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, foton på ansökan om betalning där svaranden är Bygg och Takexperten i Stockholm Södra AB 170223 samt beslut från SKV daterat 170519 med adress Köpmangatan Örebro och sparat 170523 (s. 282-283, 304-311 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskapet.
10. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Kari Jaakkola och Magnus Persson 2016-12-19 kl. 18:06:54- 2016-12-21 kl. 08:51:11, 10:34:07 (s. 493-494 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendet bl.a. att Jaakkola mottog post och hade tillgång till Bygg och Takexpertens deklamationer aktuell tid samt var kopplad till Verksamt gällande B & B med sitt bankID.
11. Viber-meddelanden mellan Magnus Persson och Kari Jaakkola 2017-0103, kl. 09:32:41, 2017-01-27, kl. 16:00:57, 2017-01-30, kl. 11:25:44, 2017-02-12 kl. 15:25:48, 15:51:28, kl. 15:53:49, 15:55:10, 2017-12-13 kl. 15:18:06, 2017-02-23, kl. 12:19:41, 12:20:26, 12:23:44, 2017-04-26 kl. 15:30:55, 2017-07-27 kl. 20:20:37, kl. 20:24:15, 2017-04-26, kl. 15:30:55, 2017-08-20, kl. 14:11:52 (s. 495, 497-499, 512 i bilaga IT del 2) till styrkande av att Hans Holmsten är en s.k. målvakt och Jaakkolas företräderskap i tid efter januari 2017 bl.a. att han fortfarande disponerar kontot 2017-02-12.
12. Utvalda objekt BG1077, p 1, stationär dator HP, från Köpmangatan 57c (s. 886, 902-905, 907, 908 i bilaga IT del 1) fil "Affärsplan – 2016-06-19" innehållandes affärsplan med budget för Bygg och takexperten i Stockholm södra AB för perioden 16/17-2019 till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. Jaakkolas företräderskap och uppsåt.
13. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG876, p 3, Apple iMac 27, från Latorp 354, Vintrosa/Kari Jaakkola (s. 311-312, 513-517, 699-701, 775-776, 975-978, 1097-1098, 1311-1317, 2043-2046 i bilaga IT del 3) skrivelse avseende förfrågan om framtida byggentreprenad daterad 161024, bankfullmakt att gälla tillsvidare daterad 160810 för Kari Jaakkola att företräda B och B Sverige KB, anmälan till SKV avseende Bygg och takexperten daterad 160815, bolagsstämmoprotokoll daterat 161221, information från Handelsbanken om avgifter, anmälan till bolagsverket om adressändring till Bygg och takexperten daterad 160919, kontodetaljer affärskonto daterat 160823 samt kundfakturer från Bygg och takexperten i Stockholm Södra AB 070203, 170303 till "Textilia" till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap och Kari Jaakkolas agerande och delaktighet.
14. Protokoll it-forensisk undersökning av beslag 2018-9000-BG1077-1 (stationär dator tagen i beslag på Köpmangatan 57 c), samt klasslista från Stureskolan, tilläggsprotokoll 3 s 19-24, åberopas under åtalspunkterna 2 och 6 till styrkande av att Kari Jaakkola har använt datorn.

Tingsrättens bedömning

Av utdrag från bolagsregistret framgår att Bygg och takexperten i Stockholm södra AB var registrerad som komplementär i B och B under tidsperioden 15 juli 2016 till 27 januari 2017. Det framgår även att Kari Jaakkola var registrerad som kommanditdelägare i B och B under perioden den 15 juli 2016 till den 5 oktober 2016. Genom utdrag från bolagsregistret avseende Bygg och takexperten framgår att Kari Jaakkola var styrelseledamot i det bolaget under tidsperioden 11 juli 2016 till 22 december 2016. Utifrån denna bolagskonstruktion kan slutsatsen dras att Kari Jaakkola – objektivt sett – varit ansvarig för bokföringsskyldigheten i B och B.

Kari Jaakkola har invänt att han inte förstått att han var komplementär i B och B genom sitt styrelseuppdrag i Bygg och takexperten. Han har berättat att han var tydlig mot Magnus Persson att han inte ville vara komplementär eftersom det innebar ansvar för bokföringen. Enligt Kari Jaakkola har han, efter ”någon månad”, insett att han var komplementär i B och B. Därefter tjtade han på Magnus Persson och blev sedan bortplockad. Tingsrätten anser inte att Kari Jaakkolas uppgifter är sådana att de kan lämnas utan avseende såsom totalt orimliga eller verklighetsfrämmande. Åklagaren måste därför motbevisa dem.

Kari Jaakkola har anfört att namnteckningen på ändringsanmälan som ligger till grund för ändringen då Bygg och takexperten blev komplementär i B och B är en förfalskning (s. 50 i B och B- bilagan). Vid en granskning av namnteckningar som Kari Jaakkola uppgett att han skrivit under anser tingsrätten att det inte kan uteslutas att någon annan skrivit under ändringsanmälan. Det talar för att Kari Jaakkola inte kände till att han var komplementär i B och B. Kari Jaakkola har själv berättat att han sedan förstod att han var komplementär. Kari Jaakkolas uppgift att han förstod det ”efter någon månad” är väldigt oprecis. Den bevisning som åklagaren lagt fram bringar ingen närmare klarhet i detta avseende. Sammantaget anser tingsrätten inte att det är klarlagt att Kari Jaakkola förstod att han var komplementär, under den



tid som han formellt var registrerad som sådan, på ett sätt som gör att han haft uppsåt i förhållande till omständigheten att han var ansvarig för bokföringsskyldigheten. Åtalet avseende tidsperioden då Kari Jaakkola varit formell företrädare ska alltså ogillas.

När det gäller tiden därefter, då åklagaren påstått att Kari Jaakkola varit faktisk företrädare för B och B, kan det konstateras att det av chatt-konversationen mellan Magnus Persson och Kari Jaakkola framgår att de vid flera tillfällen skriver om ett bolag som benämns ”kb”. Det går dock inte att dra slutsatsen att det varit B och B som diskuterats. Det framgår också på s. 66 i B och B-bilagan att Kari Jaakkola haft dispositionsrätt till B och B:s bankkonto från och med den 14 juni 2016 ända fram till den 15 mars 2018. Den omständigheten är dock inte sådan att det av den ensamt går att dra slutsatsen att Kari Jaakkola utövat ett bestämmande inflytande över B och B på sådant sätt att han ska bedömas som faktisk företrädare för bolaget (se NJA 2017 s. 690). Även denna del av åtalet ska alltså ogillas.

Sammanfattningsvis ska Kari Jaakkola frikännas avseende åtalet under åtalspunkten 6.

### **Åtalspunkterna 7 och 8 – Åtal mot Jon Ersson och Theres Melin för grovt bokföringsbrott och näringspenningtvätt, grovt brott (OK Omsorg i Örebro AB)**

#### Gärningar (åtalspunkt 7 – grovt bokföringsbrott)

OK Omsorg i Örebro AB (556936-7849) med säte i Örebro är bokföringsskyldiga enligt bokföringslagen. Bolagets räkenskapsår löper 1 september – 31 augusti.

Melin, såsom bolagets formella företrädare och Ersson, såsom bolagets faktiska företrädare har under tiden 1 september 2017 – 17 juli 2018, varit ansvariga för att bolagets bokföringsskyldighet fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Melin och Ersson har därvid tillsammans och i samförstånd alternativt var för sig i Örebro eller på annan plats i riket uppsåtligen åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att underlåta att löpande bokföra affärshändelser och bevara all räkenskapsinformation.

Under tiden 1 september 2017 – 17 juli 2018 har bland annat följande inte bokförts:

- inbetalningar till bolagets bankkonto om 1 130 266 kr samt
- utbetalningar från bolagets bankkonto om 1 130 468 kr.

Till följd härav har rörelsens förlopp i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföring.

Brottet är grovt då åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och varit av särskilt farlig art.

#### Gärningar (åtalspunkt 8 – näringspenningtvätt, grovt brott)

Ersson och Melin har tillsammans och i samförstånd eller var och en för sig i Örebro eller på annan plats i riket under februari 2018 i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning på bankkonto tillhörande OK Omsorg i Örebro AB, 556936-7849, som disponerats av Ersson och Melin, tagit emot insättningar om sammanlagt 700 000 kr och gjort överföringar med motsvarande belopp till privatpersoner.

Ersson och Melin har härigenom uppsåtligen medverkat till åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verk-

samhet eller att främja möjligheterna för någon annan och/eller sig själv att tillgoda sig pengarna.

Brottet är grovt eftersom gärningen avsett betydande värde.

I andra hand har Melin uppsåtligt främjat gärningen med råd eller dåd genom att hantera överföringarna som redogörs för ovan.

### *Lagrum*

11 kap 5 § 2 st brottsbalken (åtalspunkt 7) samt 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (åtalspunkt 8)

### Inställningar

#### ***Jon Ersson***

Han har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott.

#### ***Theres Melin***

Hon har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott.

### Utredningen

#### ***Vad Theres Melin har gjort gällande***

I mars 2017 fyllde Theres 22 år. Hon hade gått ur grundskolan sex år tidigare. Hon har inte gymnasiebehörighet. Hon har ingen erfarenhet av affärsverksamhet. Ingen ekonomisk utbildning. I och med OK Omsorg väcktes tanken att starta omsorgsverksamhet. Hon sattes in som styrelseledamot. Tanken var att hon skulle lära sig att driva sådan verksamhet. Hon hörde sig för hos bekanta. Hon insåg snart att det

var för krångligt att driva företaget. Hon avslutade därför tankarna. Det blev aldrig någon verksamhet inom omsorgssektorn. I den mån det förkommit felaktigheter, vilket bestrids, har hon i vart fall inte förstått det. Hon har deltagit i utbetalningar, men hon har inte uppfattat att det var något felaktigt. Hon menar att det inte förekommit penningtvätt och det har inte funnits anledning att anta att så skett.

### ***Muntlig bevisning***

Förhör har hållits med Theres Melin och Jon Ersson. På åklagarens begäran har förhör hållits med Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållit med Zakay Cicek, Abbe Kurt och Özcan Genc.

Theres Melin och Jon Ersson har berättat i huvudsak följande.

### ***Theres Melin***

Syftet var att öppna eget, men hon insåg snart att det var för svårt. Hon har själv sett sig som ägare av bolaget. Hon vet inte så mycket mer. Hon hade tänkt att verksamheten skulle vara omsorg och personlig assistans. Det var hon, Jasmina, Brita Svanström och Kari Jaakkola som pratade om att starta omsorgsverksamhet.

Bolaget OK Omsorg kom från Abbe Kurt. Hon kommer inte ihåg vilka som var med vid överlåtelsen. Just vid det tillfället vet hon inte om hon träffade Abbe Kurt. Hon kommer ihåg att hon skrivit på vissa papper, bland annat årsredovisning. Hon kommer inte ihåg att hon skrivit under via BankId hos Bolagsverket.

När hon tyckte att det var för svårt lade hon ner allt helt och hållet. Hon vet inte om de övriga pratade mer om bolaget. För hennes del ”blev det inte något överhuvudtaget”. Det ”blev bara så att hon hamnade i styrelsen” för bolaget. Hon visste inte vad det innebar att bli styrelseledamot. Det ”bara blev så” att hon satt kvar som styrelseledamot även efter det att hon hade bestämt att inte driva tanken om omsorgsbolag vidare.

Hon hade inte koll på bokföring överhuvudtaget. Det visste hon inte vad det var. Hon trodde att det sköttes av någon annan. Eftersom det inte förekom någon verksamhet trodde hon inte att det behövde bokföras något. Hon kommer inte ihåg om hon fick bokföring från den tidigare ägaren. Bolagets post vet hon inte var den gick. Hon kommer inte ihåg om någon hjälpte till att öppna post.

Det var hon som hade fullmakt att hantera bolagets bankkonto. Hon har gjort några betalningar, men hon kommer inte ihåg vilka. Det har då varit andra som bett henne att utföra betalningarna.

Hon har hört talas om att pengarna på kontot gällde en bil, men hon vet inte varifrån hon hörde om det.

Pontus Du Rietz är en kompis. Han fick pengar från bolagets konto för att föra över till henne sedan. Hon gjorde överföringarna från bolagets konto till Pontus Du Rietz. Mer än så vill hon inte säga, men det var inget brottsligt. Hon har gjort överföringar till Kari Jaakkola, Brita Svahnström och sig själv. Hon vet inte varför hon skulle få pengar från OK Omsorg. Det fanns någon annan som också kunde överföra från OK Omsorgs bankkonto. Hon vill inte säga vem det var. De betalningar som hon gjorde tänkte hon inte närmare på vad de avsåg. Hon tyckte inte att det var konstigt och tänkte att det var betalningar för räkningar eller återbetalning av lån.

Jon Ersson hade inte hand om bokföringen. Kari Jaakkola kan bokföra och det är möjligt att han skulle bokföra. När hon tog över bolaget försökte hon ta reda på vad det innebar att starta ett omsorgsbolag, starta eget. Hon sökte inte någon information om bokföring eller liknande.

Det var Kari Jaakkola som ordnade så att hon blev utskriven från bolaget. Hon tror att hon upptäckte det genom brev från Bolagsverket eller om hon kollade på "Alla Bolag".

Det fanns pengar i bolaget när hon köpte det. Det var Abbe Kurts privata pengar som han hade satt in.

*Jon Ersson*

Abbe Kurt erbjöd OK Omsorg till Theres Melin eftersom hon var arbetssökande. Theres Melin hade tidigare arbetat inom assistans och tänkte troligen att det kunde dras igång verksamhet. Jon Ersson var inte med vid överlåtelsen. ”Jasmika” var involverad också. Hon skulle ta med sig bosniska brukare från ett annat assistansbolag där hon arbetade. Jon Ersson var inte involverad i bolaget annat än att han lånade av Abbe Kurts pengar. Det var runt en miljon som var Abbe Kurts pengar och som fanns på OK Omsorgs konto. Han betalade till Stånga Brädgård och en värmepanna med pengar från Abbe Kurt genom OK Omsorg. Vidare fördes det över pengar till Brita Svahnström från bolaget S&N, men de pengarna kom ursprungligen från OK Omsorg. Han lånade pengar av Abbe Kurt genom OK Omsorg.

Jon Ersson vet inget om bokföringen annat än att det var Abbe Kurt som skötte den. Abbe Kurt har en revisor som heter ”Genc” och som sköter all Abbe Kurts bokföring. Genc skötte även OK Omsorgs papper. Den tidigare bokföringen fanns kvar hos Genc. Det var så Jon Ersson förstod Abbe Kurt.

Jon Ersson hade inte tillgång till OK Omsorgs bankkonto. Theres Melin hade tillgång till det. Jon Ersson vet att Kari Jaakkola hade tillgång till ett bankkonto i ”Assistentia” eller OK Omsorg.

När det gäller insättningen från utlandet så har den samband med fastigheten i Gusselby. Jon Ersson kom i kontakt med ”Linda” via Peter Grip (nuvarande Peter Leijon). Linda skulle hyra de fyra husbyggnaderna och betala hyra med 25 000 kr per hus. Det skulle bli en månadsinkomst på 100 000 kr. Linda ville att två av husen

skulle handikappanpassas. Hon ville också ha allmänna utrymmen. Jon Ersson krävde förskottsbetalning. Det skulle hon ordna. Kort därpå kom det en utlandsbetalning till OK Omsorgs bankkonto med ett ojämnt belopp. Jon Ersson frågade Linda och hon sa att det var betalning för Gusselby. Han kunde dock inte härleda pengarna och meddelade därför Linda att han inte skulle godta betalningen. Han ringde också till Handelsbanken och frågade om de kunde se var pengarna kom ifrån. Jon pratade med Linda och sedan blev han uppringd av en ”Robert”. Jon pratade även med Peter Grip om detta. Det slutade med att han skickade tillbaka pengarna till Linda och Robert. Samtidigt skickade Jon viss del av beloppet till Kari Jaakkola för att säkra betalning. Eftersom pengarna gällde Gusselby skrev han Gusselby vid återbetalningen. Därutöver har någon plockat ut flera mobiltelefoner i OK Omsorgs namn. Utlandsbetalningen och mobiltelefonerna medförde att de gjorde en polisanmälan eftersom de misstänkte att OK Omsorg hade kapats, se s. 188 i bilaga OK Omsorg. I det samtal med Robert Pitt som spelats upp var Jon Ersson avvakande eftersom han ville veta vilka som låg bakom utlandsbetalningarna.

När det gäller insättningar för bilen med registreringsnummer YLD 339 har Jon Ersson berättat i huvudsak följande. Zakay Cicek har ett bolag som heter Hasta La Vista. Pengar kom in på OK Omsorgs konto eftersom bilen skulle finansieras. Green Car kunde inte finansiera sin egen bil. Det var Jon Ersson som sa okej till att pengarna skulle sättas in på OK Omsorgs konto. Som han förstod det fanns det en säljare och en köpare. Köpet av bilen skulle finansieras och samtidigt hade köparen en skuld till någon. Zakay Cicek frågade om Jon Ersson kunde hjälpa Zakay Cicek att förmedla en bil. Det var själva finansieringen som Jon skulle hjälpa Zakay Cicek med. Zakay Cicek fick ställa bilen på bolaget OK Omsorg. Det var Jon Ersson som sa okej till att OK Omsorg skulle stå som ägare till bilen. Jon Ersson tillät att pengarna sattes in på OK Omsorgs bankkonto för att hjälpa Zakay Cicek. OK Omsorg skulle köpa bilen och sedan sälja den och då få betalt. Naturligtvis frågade Jon Ersson Theres Melin innan han tillät överföringen. Det var Jon Ersson som hade kontakt med Zakay Cicek med anledning av bilaffären. Själva transaktionerna skötte

Theres Melin. Pengarna fördes över till ”Pontus” med en del, till Kari Jaakkola med en del och till Theres Melin med en del. Jon hade inget att göra med att pengarna gick till Pontus. Theres Melin betalade sedan från eget konto till Zakay Cicek som ersättning för bilen. Jon Ersson pratade med Abbe Kurt om hur transaktionerna skulle bokföras. Jon Ersson trodde att de skulle få 5 000 kr som en förmedlingsprovision.

Överföringarna till Brita Svahnström har inget samband med pengarna från bilen. Överföringen till henne var ett lån. OK Omsorg hade betalt för mycket skatt och då betalade Skatteverket tillbaka skatt till OK Omsorg. OK Omsorg lånade sedan ut pengarna till Brita Svahnström. Det var Jon Ersson som sa hur mycket Theres Melin skulle föra över. När det gäller pengar hänförliga till överföringen med anledning av bilen kommer han inte ihåg om det var han eller Zakay Cicek som sa till Theres Melin hur hon skulle göra överföringarna.

### *Övrig bevisning*

1. Utdrag från bolagsregistret samt till Bolagsverket inkomna handlingar, bl.a. årsredovisning för räkår 15/16 och 16/17 (s. 3-49 i bilaga OK Omsorg i Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap, brottstider och bolagets säte.
2. Kontoutdrag, motpartsuppgifter samt Bankgirobetalningar (s. 62-110 i bilaga OK Omsorg i Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. insättare, var utbetalningar gått, bolagets omsättning, att affärshändelser inte bokförts, att räkenskapsinformation inte bevarats samt företräderskap.
3. Externa behörigheter SKV och deklarationshandlingar (s. 120-170 i bilaga OK Omsorg i Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena.
4. Filer från Fortnox (s. 171-175 i bilaga OK Omsorg i Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. Erssons företräderskap och delaktighet.
5. PM angående granskning av bokföring m.m. i OK Omsorg i Örebro AB samt bilagor (s. 176-187 i bilaga OK Omsorg i Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att affärshändelser inte har bokförts, räkenskapsinformation inte bevarats, företräderskap, belopp, betalningsströmmar och det subjektiva rekvisitet.
6. Beslag 2018-9000-BG882, p 11, En plastmapp innehållandes bolagshandlingar och kontoutdrag för OK Omsorg AB anträffad i fastighet nr 1/vita huset på Täby Velande samt däri utvalda handlingar bl.a. fakturor från S & N



- till OK för att motivera transaktioner på bankkontot i årsredovisningen för 16/17 (s.15-30 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap. *Åberopas även under åp avseende S & N.*
7. Beslag 2018-9000-BG882, del av p 3, del av p 4. Lösa handlingar anträffad i fastighet nr 1/vita huset på Täby Velande (s.14, 53, 84 i bilaga Tvångsmedel) faktura 2018-03-23 och påminnelse från Nox Finans till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.
  8. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG881, p 1, Apple Mac Book Pro (Täby Velande fastighet 1/vita huset – Erssons dator) (s. 205-206, 264-267, 275-278, 287-288, 340-345 i bilaga IT del 1) innehållandes påminnelse obetald faktura daterad 180514, bankhandlingar utvisande att Theres Melin gjort en överföring 171206 samt flera överföringar 180215, kundfaktura daterad 171127, leverantörsfakturer från S & N till OK daterade i april resp. juni 2017 samt bankkvittenser till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. Jon Erssons företräderskap.
  9. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, SMS från Jon Ersson till Jaakkola den 14 februari 2018 (s. 36 i bilaga IT del 2) till styrkande av näringspenningtvätten, företräderskap och att det är Jon Ersson som indirekt hanterar OK Omsorgs bankkonto.
  10. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151050219, 2017-11-29, ca 00:00-00:30, utskrift av samtalet s. 314-317 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Peter Leijon, till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. affärshändelser som inte bokförts, Erssons företräderskap och delaktighet samt det subjektiva rekvisitet. 30 s
  11. Tidslinje L (s. 1658 i huvfup) samt nedan punkterna 13-14 till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. affärshändelser som inte bokförts, räkenskapsinformation som inte bevarats, Melin och Erssons företräderskap och delaktighet samt det subjektiva rekvisitet.
  12. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151230627, 2017-11-30, 00:0012:20, utskrift av samtalet s. 346-350 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Kari Jaakkola, samma bevisstema som p 7. 12 min 20 s.
  13. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151395996, 151413486,151415169, 2017-12-01, utskrift av samtalen s. 361-368 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Kari Jaakkola, samma bevisstema som p 7. 10 min.
  14. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151337797, 2017-12-01, 00:0002:18, utskrift av samtalet s. 356-357 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Erol Baydar till styrkande av Jon Erssons företräderskap och brottupplägg med användande av s.k. målvakter. 2 min 18 s.
  15. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151954404, 2017-12-04, 00:0001:45, utskrift av samtalet s. 394-395 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Abbe Kurt till styrkande av Erssons faktiska företräderskap. 1 min 45 s.
  16. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152189022, 2017-12-05, 02:0603:42, utskrift av samtalet s. 424, samtal mellan Jon Ersson och Theres Melin till styrkande av deras företräderskap i OK samt det subjektiva rekvisitet i näringspenningtvätten. 1 min 30 s

17. Tidslinje M (s. 1659 i huvfup) samt hemlig telefonavlyssning Event ID 152263223, 152264610 (SMS), 152264705 (SMS), 152265922 (SMS) allt 2017-12-05, samt Event ID 153576420, 153583226 (SMS), 153583273 (SMS), 153583704 (SMS) allt 2017-12-10 utskrift av samtal och SMS s. 449-453, 572-575 i HTM-bilaga till styrkande av Jon Erssons företrädarskap och kontroll av OK Omsorgs bankkonto.
18. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152613437, 2017-12-06, utskrift av samtal s. 491-497 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Abbe Kurt till styrkande av Erssons företrädarskap och agerande i bolaget. 8 min 50 s.
19. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152621074, 2017-12-06, 01:1902:15 samt 152696631, 2017-12-07, 00:00-01:02, utskrift av samtal s. 498-499 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Johan Svanström till styrkande av Erssons företrädarskap. 2 min.
20. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152699418, 2017-12-07, utskrift av samtal s. 500-502 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Abbe Kurt till styrkande av Erssons företrädarskap och agerande i bolaget. 3 min 21 s.
21. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 154319574, 2017-12-13, utskrift av samtal s. 617-621 samtal mellan Robert Pitt och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendena och särskilt Jon Erssons företrädarskap och agerande. 8 min.
22. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 155788111, 2017-12-19, 02:4003:25, utskrift av samtalet s. 702 samtal mellan Theres Melin och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företrädarskap. 1 min.
23. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 197845527, 2018-08-28, utskrift av samtalet s. 783-785 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av Erssons företrädarskap i bolaget. 4 min 30 s.
24. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 197876709, 2018-08-28, utskrift av samtalet s. 786-788 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av Erssons företrädarskap i bolaget. 4 min.
25. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 200060815, 2018-09-16, utskrift av samtalet s. 835 i HTM-bilaga, samtal mellan Nino Ställberg och Jon Ersson till styrkande av Erssons företrädarskap i bolaget. 50 s.
26. Bearbetade kontoutdrag med summeringar, tilläggsprotokoll 4, daterat 2019-04-09, till styrkande av gärningspåståendet.
27. Registerutdrag gällande fordon YLD 339 som visar nuvarande och tidigare ägare, åberopas under åtalspunkten 8, till styrkande av att Ok Omsorg inte ägt aktuellt fordon (s 16 i tilläggsprotokoll 1).
28. Tidslinje (aktbilaga 382) angående fordonen YLD 339 och YHP 137.

Tingsrättens bedömning***Påstående om grovt bokföringsbrott (åtalpunkten 7)***

Genom bolagshandlingar framgår att Theres Melin registrerades som styrelseledamot i OK Omsorg den 26 januari 2017, dvs. flera månader före den av åklagaren påstådda brottstiden. Theres Melin utträdde den 23 augusti 2018.

Av den PM som upprättats av ekorevisor Ola Svärd, med tillhörande bilagor och kompletterande kontoutdrag i tilläggsprotokoll, vars bedömning tingsrätten delar, framgår att det på OK Omsorgs bankkonto gjorts inbetalningar med 1 130 266 kr och utbetalningar med 1 130 468 kr under räkenskapsåret 2017/2018. Totalt rör det sig om 93 transaktioner, vilket visar att verksamhet bedrivits i bolaget. Efter den 19 mars 2018 har det inte ägt rum några transaktioner på bankkontot. Därefter kan verksamhet inte anses ha bedrivits. Redan av denna anledning ske den åtalade tiden inskränkas. Var och en av transaktionerna på bankkontot utgör en bokföringspliktig affärshändelse. Av de handlingar som åklagaren lagt fram efter husrannsakan hos Fortnox framgår att OK Omsorg haft ett konto avseende fakturatjänst. Någon löpande bokföring av affärshändelserna som motsvarar in- och utbetalningarna på bankkontot har inte anträffats. Inte heller har verifikationer för affärshändelserna återfunnits. Därmed har inte all räkenskapsinformation bevarats. Av detta kan slutsatsen dras att bokföringsskyldigheten åsidosatts. Eftersom det inte upprättats någon bokföring överhuvudtaget beträffande de 93 transaktionerna har rörelsens förlopp i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Frågan är då vem som ska bära ansvaret för underlåtenheten. Theres Melin har såsom OK Omsorgs formella företrädare varit ansvarig för att bokföringsskyldigheten fullgjorts. Hon har varit formell företrädare under mer än ett års tid, vilket måste anses vara en förhållandevis lång tidsperiod. Vidare har hon berättat att hon inte visste vad bokföringen var, men att hon försökte studera vad som krävdes för

att bedriva omsorgsverksamhet. Även om Theres Melin anför att hon inte läste något om bokföring är det oundvikligen så att bokföringsskyldigheten för ett aktiebolag är långtgående. Vidare har det av uppspelande telefonsamtal framkommit att Jon Ersson bett Theres Melin att ordna ett kontoutdrag till Abbe Kurts bokförare. Theres Melin har också skrivit under två årsredovisningar för OK Omsorg avseende räkenskapsåren 2015/2016 och 2016/2017. Enligt tingsrättens mening talar nu anförda omständigheter för att hon insett risken för att bokföringsskyldighet förelåg, att denna åsidosattes och att underlåtenheten medförde att rörelsens förlopp i huvudsak inte kunnat bedömas. Vidare talar samma omständigheter, framförallt den långa tidsperiod som Theres Melin varit företrädare för bolaget, för att hon också varit likgiltig i förhållande till att bokföringsskyldighet förelåg, att denna åsidosattes och att underlåtenheten medförde att rörelsens förlopp i huvudsak inte kunnat bedömas. De uppgifter som Theres Melin lämnat i övrigt medför inte någon förändrad bedömning av den bevisning som åklagaren lagt fram. Theres Melin har därmed gjort sig skyldig till bokföringsbrott.

Tingsrätten behandlar därefter frågan om Jon Ersson agerat som faktisk företrädare i OK Omsorg. Såsom redogjorts för i domens allmänna avsnitt krävs att åklagaren bevisar att Jon Ersson haft ett bestämmande inflytande över OK Omsorg. I detta avseende har åklagaren lagt fram flera telefonsamtal. I samtal den 30 november 2017 och den 1 december 2017 framgår att Jon Ersson ger Kari Jaakkola order hur pengar på OK Omsorgs konto ska hanteras. Vidare framgår av telefonsamtal den 4 december mellan Jon Ersson och Abbe Kurt att det är till Jon Ersson som Abbe Kurt vänder sig när han behöver kontoutdrag från OK Omsorg. Därutöver framgår i samtal den 1 december 2017 att Jon Ersson ifrågasätter varför styrelsesuppleanten Erol Baydar begärt sitt utträde från OK Omsorg. Jon Ersson uppger även att ”han” ska sätta in en annan person istället för Erol Baydar. Omständigheterna att Jon Ersson ger betalorder till flera olika personer samt att han är involverad i ledningen och styrningen av bolaget innebär att han utövat ett sådant bestämmande inflytande över OK Omsorg att han ska bedömas som faktisk företrädare för bolaget.

Därmed är även Jon Ersson ansvarig för underlåtenheten att fullgöra bokförings-skyldigheten i den omfattning som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen med den inskränkning av tiden som redogjorts för strax ovan. Jon Ersson har invänt att bokföringen skulle skötas av Abbe Kurts bokförare, Özcan Genc. Abbe Kurt har i denna del berättat att han hjälpte Theres Melin och Jon Ersson att länka samman med bokföraren. Syftet var att bokslut skulle kunna upprättas. Enligt Abbe Kurt hjälpte han inte till med den löpande bokföringen. Bokföraren bad om underlag för transaktioner och Abbe Kurt begärde då kontoutdrag via Jon Ersson. Enligt Abbe Kurt var det under hösten 2017. Özcan Genc har inte haft några närmare minnen av OK Omsorg. Såsom tingsrätten uppfattat Abbe Kurts uppgifter var det endast bokslutet avseende räkenskapsåret 2016/2017 som Özcan Gencs bokföringsbolag skulle ombesörja. Det stämmer också väl överens med att årsredovisningen för räkenskapsåret 2016/2017 lämnades in till Bolagsverket den 18 januari 2018. Genom denna bevisning har åklagaren motbevisat Jon Erssons uppgifter. Mot bakgrund av Jon Erssons erfarenhet av att bedriva näringsverksamhet och att det framkommit att Jon Ersson haft kontroll över bolagets bankkonto är det ställt utom rimligt tvivel att han agerat uppsåtligt. Även Jon Ersson har alltså gjort sig skyldig till bokföringsbrott.

Tingsrätten har alltså kommit fram till att Jon Ersson och Theres Melin var för sig gjort sig skyldig till ett bokföringsbrott. Åklagaren har dock inte bevisat att de handlat i samråd eller i ett tyst samförstånd. Denna del av åklagarens gärningsbeskrivning ska därför lämnas utan bifall. De ska alltså var för sig dömas för bokföringsbrott.

Därefter prövar tingsrätten frågan hur brotten ska rubriceras. Det har inte framkommit att OK Omsorg varit ett bolag som använts som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller att gärningen varit av särskilt farlig art. Bokföringsbrottet avser underlåtenhet att bokföra in- och utbetalningar på bolagets bankkonto om drygt 1 300 000 kr. Underlåtenheten har pågått från den 1 september 2017 till den 19

mars 2018, vilket inte kan anses vara en lång tidsperiod. Åsidosättandet av bokföringen har inte avsett så stora belopp att de oberoende av verksamhetens omsättning i princip alltid måste anses vara mycket betydande. När beloppet sätts i relation till omsättningen är beloppen dock betydande eftersom någon övrig verksamhet inte förekommit. Samtidigt anser tingsrätten att det är den gärning som avser näringspenningtvätt (se strax nedan) som är mest framträdande gällande OK Omsorg. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att varken Theres Melins eller Jon Erssons bokföringsbrott ska bedömas som grova. Theres Melin och Jon Ersson ska därför dömas för bokföringsbrott av den s.k. normalgraden.

***Påstående om näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 8)***

Det är genom utredningen klarlagt att det den 6 och 12 februari 2018 ägt rum två inbetalningar på OK Omsorgs bankkonto från Green Car Center i Stockholm AB om totalt 700 000 kr (487 000 kr + 213 000 kr). Av kontoutdrag framgår att insättningarna har märkts med YLD 339. Vidare framgår att pengarna förs vidare genom transaktioner redan samma dag som pengarna kom in på bankkontot. Efter endast några dagar har hela summan förts över till andra bankkonton tillhörande privatpersoner. Theres Melin har berättat att hon utförde flera av utbetalningarna som följde efter insättningarna. Vidare har Jon Ersson berättat att det var han som diskuterade med Zakay Cicek och tillät insättningarna. Detta bekräftas av uppgifter som Zakay Cicek lämnat vid huvudförhandlingen. Såväl Theres Melin som Jon Ersson har alltså varit medvetna om transaktionerna. Av fordonsinformation avseende fordonet YLD 339 framgår att OK Omsorg aldrig varit ägare till den bilen. Såväl Jon Ersson som Zakay Cicek har berättat att OK Omsorg skulle agera som en mellanhand mellan två olika bilfirmor. Jon Ersson har också berättat att han pratade med Theres Melin innan han godkände att insättningarna genomfördes. Som tidigare nämnts var det Theres Melin som utförde flera av de efterföljande överföringarna när pengarna hade satts in på OK Omsorgs konto. Även hon har alltså känt till omständigheterna kring överföringarna. Utredningen visar därmed att de agerat tillsammans och i samförstånd i detta avseende.

Omständigheterna har typiskt sett varit sådana att Jon Ersson och Theres Melin borde ha anat oråd. Trots det har de tillåtit inbetalningarna på kontot och även fört pengarna vidare genom ett flertal utbetalningar. Theres Melin och Jon Ersson har därför uppsåtligen medverkat vid transaktioner som objektivt sett framstår som misstänkta och som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte. De har därigenom gjort sig skyldiga till ett klandervärt risktagande. Det spelar i detta avseende ingen roll om de själva bedömde att det inte var något misstänksamt med överföringarna. Eftersom medverkan ägt rum genom ett aktiebolags bankkonto har det varit fråga om ”i näringsverksamhet” i den mening som avses i det aktuella straffstadgandet. Theres Melin och Jon Ersson har alltså gjort sig skyldiga till näringspenningtvätt.

Därefter behandlas frågan hur brottet ska rubriceras. Enligt förarbetena ska ledning beträffande rubriceringen hämtas från vad som gäller för penningtvättsbrott (se generell redogörelse för näringspenningtvätt i det föregående). När det gäller näringspenningtvätt är grunden för brottet det klandervärda risktagandet och inte om pengarna härrör från brott eller inte, vilket är fallet vid penningtvättsbrott. Det ska dock framhållas att näringspenningtvätt enligt lagstiftaren ändå ska anses som en lika allvarlig gärning som penningtvättsbrott (se prop. 2013/14:121 s. 61 f.). Mot bakgrund av uttalandena i förarbetena utgår tingsrätten från de principer som gäller vid penningtvättsbrott vid bedömningen av rubriceringsfrågan. Högsta domstolen har i två rättsfall behandlat straffvärdebestämning vid penningtvättsbrott samt gradindelning och gradindelningens relation till straffvärdet (se NJA 2018 s. 1010 I-III och Högsta domstolens dom den 18 april 2019 i målet B 3289-18). Det kan konstateras att den gärning som Theres Melin och Jon Ersson gjort sig skyldiga till har avsett ett belopp som motsvarar cirka 15 basbelopp. Det är att bedöma som betydande värde. Brotten ska därför rubriceras som grova. Jon Ersson och Theres Melin ska alltså dömas för näringspenningtvätt, grovt brott.

**Åtalspunkt 9 – Åtal mot Jon Ersson och Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott (A & O Tanke AB)**Gärningar

A & O Tanke Sverige AB (556935-6016) med säte i Örebro har varit bokföringskyldiga enligt bokföringslagen. Bolagets räkenskapsår löper 1 september – 31 augusti. Bolaget försattes i konkurs den 19 april 2017 med en brist i boet på ca 2 100 000 kr.

Jaakkola har som bolagets formella företrädare under tiden 11 november 2016 – 15 januari 2017 och därefter som bolagets faktiska företrädare under tiden den 16 januari 2017 - 19 april 2017 varit ansvarig för att bolagets bokföring fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Ersson har såsom bolagets faktiska företrädare under tiden 11 november 2016 – 19 april 2017 varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Jaakkola och Ersson har därvid tillsammans och i samförstånd alternativt var för sig i Örebro eller på annan plats i riket uppsåtligen åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att underlåta att bokföra i verksamheten uppkomna affärshändelser under ovan tid samt bevara räkenskapsinformation för tiden 28 juni 2013 – 19 april 2017.

Under räkenskapsåret 130628-140831 har omsättningen enligt årsredovisningen uppgått till 6 627 244 kr.

Under räkenskapsåret 140901-150831 har omsättningen enligt årsredovisningen uppgått till 72 767 432 kr.



För räkenskapsåret 150901-160831 har årsredovisning inte upprättats före den 28 februari 2017. Omslutningen på bolagets bankkonto har uppgått till 112 731 473 kr.

För räkenskapsåret 160901-170419 har omslutningen på bolagets bankkonto uppgått till 525 434 kr varav 348 262 kr från det att Jaakkola registreras som styrelseledamot. Uttag från bankkontot sker med 788 548 kr varav 549 108 kr från det att Jaakkola registreras som styrelseledamot.

Till följd härav har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat och ställning i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföring.

Brottet är grovt då åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och varit av särskilt farlig art.

#### *Lagrums*

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

#### Inställningar

#### ***Kari Jaakkola***

Han har erkänt att han varit formell företrädare under den tid som angetts i gärningsbeskrivningen. Efter denna tid har han inte varit faktisk företrädare. Under den tid då han varit företrädare har 12 affärshändelser inträffat i bolaget och som inte bokförts. I det avseendet erkänner han bokföringsbrott. Det har dock berott på slarv och det har inte funnits något skatteundandragande syfte.

***Jon Ersson***

Han har förnekat gärningarna. Han har inte varit formell eller faktisk företrädare. Han har inte deltagit i någon brottsplan. Det görs gällande att det rent objektivt inte funnits någon systematik eller att det varit brottslighet av farlig art. Oavsett hur påståendena bedöms kan det inte vara fråga om grovt brott.

**Utredningen*****Muntlig bevisning***

Kari Jaakkola och Jon Ersson har förhörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Abbe Kurt och Özcan Genc samt förhör enligt 36 kap. 1 § andra och tredje stycket rättegångsbalken med Peter Wahlqvist, Jimmy Wahlqvist och Linda Granvold.

Kari Jaakkola, Jon Ersson, Özcan Genc och Linda Granvold har berättat i huvudsak följande.

***Kari Jaakkola***

Via Jon Ersson fick han uppgift om att det fanns ett bolag där bokföringen var i ordning. Det var endast några skuldreverser som fanns kvar och som skulle drivas in. Syftet var att Kari och Jon skulle driva in pengar från skuldreverserna. Jon frågade om Kari kunde bli formell företrädare. Kari kvitterade ut bokföringen och den överlämnades till Jon. Kari började sedan ringa till olika personer för att driva in pengarna. Jon skrev ett papper som han skickade ut. Jon skrev då att han var ekonomiansvarig. Både Jon och Kari arbetade med att driva in fordringarna. Kari ringde runt och försökte få in pengar. Någon gång efter årsskiftet tog han kontakt med ett inkassoföretag i Örebro, Holmstedt Invest. De sa att det var ett ”långskott” och att de inte var intresserade. Kari frågade Peter Wahlqvist om han ville av att ta över bolaget.

Peter tog sedan över eftersom denne var intresserad av att försöka få in fordringarna. Kari berättade för Peter att det fanns bokföring. De ingick ett muntligt avtal om att Peter skulle ta över företaget. Det var Kari som kontaktade Peter, men Jon var också involverad. Jon skulle instruera Peter eftersom de båda befann sig i Kopp- arberg. Peter lät bokföringen vara kvar hos Jon. Telefonsamtalen som spelats upp visar att Kari är angelägen om att allt ska bli rätt. Företaget gick i konkurs väldigt snabbt. Peter hann knappt jobba i företaget. Kari hade också varit formell företrädare och Peter är en vän. Därför var Kari angelägen om att allt skulle bli rätt.

De gamla ägarna hade avslutat allt. Det var Jon som hade pratat med de gamla ägarna. Det var Kurt-familjen. Det fanns kvar några gamla fordringar och det lät bra att driva in skuldreverserna. Det var kundfordringar till privatpersoner. All bokföring fanns tillgänglig. Vid överlåtelsen betalades 50 000 kr i aktiekapital. Det var lånade pengar. Han kommer inte riktigt ihåg, men han tror att det var Jon som lånade pengarna. Jon och Kari skulle driva in skulderna. ”Bengt” var också med och hjälpte till. De fick inte in några pengar från skuldreverserna, men det kom in andra pengar i bolaget. Kari fick betalorder från Jon. Det var bara Kari och Jon som var involverade i bolaget. Betalorderna avsåg fakturor som skulle betalas. Kari fick en lista och tittade inte närmare på vad det avsåg. Det var tolv affärshändelser totalt. Det var de pengarna som kom in och gick ut. Det var räkningar och fakturor som betalades. Han hade fullmakt till bankkontot. Han trodde att Peter skulle ta över fullmakten när denne hade inträtt.

Bokföringen fanns i en lokal i Örebro. Det var många kartonger som de hämtade. Kartongerna togs till Jons lada för att de skulle vara i säkert förvar. Det var lite möbler också. Kari kände inte till att det var ett stort företag. Kari gjorde inte några kontroller. Jon sa att bokföring fanns och att allt var avslutat. Det skulle bara vara kundfordringarna som var kvar. Kari litade på att allt var okej. När han hämtade bokföringen visste han inte hur mycket som skulle hämtas. Det var mycket bokföring som de hämtade och lade i ladan. Jon sa att det var bokföringen och Kari vet

inte om det var allt material. Han kontrollerade inte det närmare. Kari gick bara på Jons order. Kari litade på Jon och kvitterade att han mottagit bokföringen. Kari kontrollerade inte närmare att det fanns årsredovisning bakåt i tiden.

Han tar på sig ansvaret för bristfällig bokföring under den tid han var formell företrädare.

*Jon Ersson*

Beträffande samtal i bevispunkt 20 (s. 21-22 i HAK-bilagan) talar han och Kari inte om A & O Tanke. Det var "Christers" el-firma som hade gått i konkurs. Det var inte bokföringsfiler som gällde A & O Tanke. I samtal under bevispunkt 24 (s. 126 i HAK-bilagan) framgår att Kari frågar vad revisorn heter. Jon och Kari talar då om A & O Tanke. Jon ställer då fråga om "din" bokföring.

Jon har fått handlingar skickade till sig per e-post. Därför har de funnits i hans dator. På s. 185 i IT-bilaga 1 framgår att handlingen är nedladdad. "Download" innebär att det är nedladdat genom e-post. På s. 193 är det samma sak. Författaren är Bruno Brehmer. Det är en person som Kari samarbetat med.

Jon har köpt in plåt. Kari har genomfört betalningar för inköpet. Pengarna kommer från A & O Tanke. Jon har fört bok på betalningarna eftersom Jons uppfattning är att Kari på det sättet lagt in pengar i projektet i Kopparberg.

Det har inte legat någon bokföring i Jons lada. På s. 651 i It-bilaga 1 framgår, 2017-02-27, att han genomfört flyttning av Assisterias kontor, dvs. bolagets namn innan det blev A & O Tanke. Det var därför man hittade möbler hemma hos Jon. Den aktuella listan är en arbetsbeskrivning över vilka arbeten Jon har utfört och åt vem. Listan är kopplad till olika arbeten, inte till bolag.

Det stämmer att Abbe Kurt kom till Jon med det här bolaget. Jon förmedlade det vidare. Abbe sa att det fanns utestående fordringar, men att Abbe inte orkade jobba med dem. Det rörde sig om ganska mycket pengar, runt 2,8 miljoner kr. Abbe sa att bolaget hade varit ett assistansbolag. Jon fick inte uppfattningen att det var ett bolag som Abbe ville ”dumpa”. Abbe är noga med räkenskaperna. William Kurt hade blivit osams med Försäkringskassan och fick inte längre driva sådan verksamhet. Eftersom kundfordringarna fanns tyckte Abbe att det var synd att bara likvidera bolaget. Jon pratade sedan med Kari om bolaget. Jon kunde inte ta det själv eftersom han arbetade i Kopparberg hela tiden, från måndag till fredag. Jon hade inte tid att ägna sig åt indrivningsarbete. Det var aldrig tal om att Jon skulle vara med och driva in några fordringar. Jon har endast förmedlat bolaget till Kari. Jon var inte med när det skrevs på papper. Jon var inte med och hämtade bokföringen. Jon har inte hjälpt Kari med A & O Tanke. Det enda Jon känner till var när de tömde lägenheten på Hagagatan. I det avseendet fanns en överenskommelse med Abbe som gällde arkivering av det som fanns i lägenheten. Det var många pärmar. Abbe hade ingenstans att ställa sakerna och Jon skulle arkivera allt; kläder, möbler osv. Det gjorde han för att hjälpa en vän. Jon känner inte till hur det gick till när Peter Wahlqvist tog över bolaget.

Kari fick instruktioner om betalning som skulle utföras. På s. 678 i IT-bilaga 1 finns ”Assisteria-listan”. Kari uppgav att han hade tillgång till pengar. Jon bad Kari att betala till projektet i Kopparberg. Jon har gjort den aktuella listan och syftet var att bokföra Karis insatta medel i Kopparberg. Det är pengar som kommer från A & O Tanke. Han för bok för att se vilken andel som Kari har i projektet i Kopparberg. Den andelen ska vara femtio procent. De fakturor som Jon uppmanade Kari att betala gällde projektet i Kopparberg. Jon tvingade inte Kari att betala avseende Kopparberg.

Han vet inte vem som upprättat handlingen där Jon angetts som ekonomiansvarig. Det är en nedladdad fil som man hittat i Jons dator. Någon har upprättat handlingen och skrivit dit hans namn.

#### *Özcan Genc*

Han äger en redovisningsbyrå med säte i Stockholm. De har haft kontor i Örebro också. Han känner till Assisteria. Det var ett företag som startade verksamhet med inriktning mot omsorg. Omsättningens steg snabbt. Därefter lades verksamheten ned eftersom bolaget förlorade kunder. Familjen Kurt var tidigare ägare. Özcan's företag skötte bokföringen och upprättade bokslut. De skötte det från början till slut. De skötte även bokföringen efter att bolaget bytt företrädare. När han säger att de skötte bokföring "från början till slut" så menar han att de skötte all bokföring. När verksamheten slutade bedrivas så blev det inte så mycket att bokföra, men bokslut och årsredovisning ska ändå upprättas. Özcan försökte kontakta ägaren och när han inte fick tag på ägaren så kontaktade han Abbe Kurt. Exempelvis skickade Özcan årsredovisningen till Kurt för underskrift. Årsredovisning måste lämnas in till bolagsverket.

När det gäller den löpande bokföringen fick han ett brev med posten till kontoret i Stockholm med underlag för transaktionerna. Bokföringen sköttes från deras Stockholmskontor. Han träffade aldrig någon från företaget personligen. De sista månaderna, september till november, var det inte så många transaktioner.

Özcan har inte fått uppdrag att upprätta årsredovisning för Assisteria avseende räkenskapsåret 2016. När han märkte att bolaget försattes i konkurs tog han bort sig som behörig att lämna deklARATIONER till skatteverket. Han skickade in deklARATIONER till Skatteverket ända fram till att bolaget försattes i konkurs.

Bokföringen ska ha skickats till företrädarna för bolaget. Redovisningsbyrån bokar alltid ett bud för att skicka bokföringen.

*Linda Granvold*

Jon Ersson är hennes systers sambo. Hon känner inte Kari Jaakkola men har träffat honom någon gång bara. Hon känner inte till A & O Tanke och har inte hört talas om det bolaget tidigare. Hon känner inte till att hon är suppleant i bolaget. Hon vet att hon stått i bolaget Granvold i Örebro AB, mer än så vet hon inte. Hon har inte bedrivit någon verksamhet i det bolaget. Hon vet att hon även stått i Granvolds Fastighetsförvaltning och att hon är registrerad som ägare eller dylikt.

**Övrig bevisning**

1. Anmälan från konkursförvaltare, förvaltarberättelse, konkursbouppteckning och edgångsprotokoll (s. 3-27 i bilaga A & O Tanke Sverige AB) till styrkande av att samtliga affärshändelser inte har bokförts, räkenskapsinformation inte bevarats, Jaakkolas företräderskap, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och det subjektiva rekvisitet.
2. Årsredovisningar för räkåren 130628-140831 och 140901-150831 (s. 28-41, 49-84 i bilaga A & O Tanke Sverige AB) till styrkande av att räkenskapsinformation inte bevarats och omfattningen på verksamheten under de år för vilka räkenskapsinformation inte bevarats.
3. Utdrag från bolagsregistret samt till Bolagsverket inkomna handlingar (s. 46-48, 85-98 i bilaga A & O Tanke Sverige AB) till styrkande av Jaakkolas företräderskap, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt, brottstider och bolagets säte.
4. Sammanställning avseende vem/vilka som innehaft fullmakt och dispositionsrätt till bolagets bankkonto samt underliggande material (s. 101-117 i bilaga A & O Tanke Sverige AB samt s. ? i tilläggsfup) till styrkande av brottstider, företräderskap och att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt.
5. Kontoutdrag, bearbetat kontoutdrag, motpartsuppgifter och sammanställning insättningar/uttag (s. 118- 171 bilaga A & O Tanke Sverige AB) till styrkande av bolagets omsättning aktuella år, företräderskap, att samtliga affärshändelser inte bokförts samt att all räkenskapsinformation inte bevarats.
6. Eko-PM avseende A & O Tanke Sverige AB (s. 192-198 i bilaga A & O Tanke Sverige AB) till styrkande av att samtliga affärshändelser inte har bokförts, att räkenskapsinformation för aktuella år inte bevarats, omfattningen på det som inte bevarats samt bokförts, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas företräderskap
7. Aktieöverlåtelseavtal, balansrapport, kvittens av material för A & O Tanke Sverige AB samt generalfullmakt (s. 199-203 i bilaga A & O Tanke Sverige

- AB) till styrkande av gärningspåståendet och särskilt bl.a. Jaakkolas företrädarskap samt att Jaakkola vid övertagandet tillhandahållits bolagets bokföring, bl.a. verifikationer fram till tillträdesdagen.
8. Sammanfattning av utredning vidtagen av SBE samt tidslinje (s. 204-210 i bilaga A & O Tanke Sverige AB) till styrkande av det subjektiva rekvisitet och motiv för att undanskaffa räkenskapsinformation.
  9. PM Genomgång beslag BG 888, p 1-16 (s. 130-132 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av att gärningspåståendet, bl.a. företrädarskap och att ingen löpande bokföring upprättats.
  10. PM genomgång beslag BG666, p 1-33 (s.290 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av att gärningspåståendet, bl.a. företrädarskap och att ingen löpande bokföring upprättats.
  11. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG881, p 1, Apple MacBook Pro (från Täby Veland, det vita huset/fastighet 1) (s. 144-147, 185188, 193-194, 254-255, 319-320, 332-333, 428-433, 524-529, 537-538, 540-545, 666-667, 678-679 i bilaga IT del 1) handling rörande överlåtelse av fordran från A & O till VVS daterad 170119 resp. 170109, betalningsanmaning med angivande av Jon Ersson som ekonomiansvarig för bolaget, bolagsstämmoprotokoll daterat 170211,avtal mellan A & O och VVS om köp av fordringar daterat 161227, bankkvittenser avseende överföringar på bolagets bankkonto 16111618, preliminära resultatrapporter för räkår 16/17 och 15/16, aktieöverlåtelseavtal mellan William Kurt och Jaakkola (s.538) samt excellfiler upprättad av Ersson benämnda "Abbe" och "Assisteria" till styrkande av Jon Erssons företrädarskap och att Peter Wahlqvist använts som s.k. målvakt. *S 144-147, 193-194, 524-525, 528-529 åberopas även under åp avseende VVS*
  12. BG878, p 9, Latorp 354, (s. 140 i bilaga Tvångsmedel) beslag från Jaakkolas bostad bestående av överlåtelseavtal av Assisteria AB (nu A & O) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företrädarskap.
  13. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG876, p 3, Apple iMac 27, från Latorp 354, Vintrosa/Kari Jaakkola (s. 126-127, 350-351, 393-394, 751-752, 765-766, 905-906, 949-953, 2157-2158, 2199-2200, 24922493 i bilaga IT del 3) en betalningsanmaning daterad 170102 med Jon Ersson angiven som ekonomiansvarig, transaktionsuppgift samt kontoinformation - transaktioner avseende perioden 160901-191224, kvittens för erhållande av bokföring daterad 161111, transaktionsdetalj daterad 161117, bolagsstämmoprotokoll daterat 170211, aktieöverlåtelseavtal, tillståndsbeslut från IVO, bankkvittens daterad 161116, generalfullmakt för Jaakkola daterad 161101 samt skrivelse ang. skuld 170117 till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. att löpande bokföring inte upprättats, företrädarskap, uppsåt samt att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt.
  14. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, sms 170109 som ej skickats angående A & O Tanke (tidigare Assisteria omsorg) (s. 16 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företrädarskap och att Peter Wahlqvist använts som s.k. målvakt.



15. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, foton på skuldebrev inlagda i telefonen 170201 (s. 208-209, s. 251-252, i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap och att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt
16. Beslagsprotokoll 2018-9000-BG888, p 5 och 11-16, (s. 2-5 i bilaga Tvångsmedel) utvisande handlingar tagna i beslag på Täby Velanda rörande bolaget till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. att bokföring inte upprättats, att räkenskapsinformation inte bevarats, det subjektiva rekvisitet, att Peter Wahlqvist är s.k. målvakt och Erssons och Jaakkolas företräderskap.
17. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143519390, 2017-11-01, kl. 13:25, utskrift av samtalet s. 13-14 i HTM-bilaga, samtal mellan Peter Wahlqvist och Kari Jaakkola till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas företräderskap. 1 min.
18. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143579748, 2017-11-01, kl. 13:27, sms s. 15 i HTM-bilaga, sms från Kari Jaakkola till Peter Wahlqvist till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas företräderskap.
19. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143691372, 2017-11-02, kl. 09:34, utskrift av samtalet, s 16-17 i HTM-bilaga, samtal mellan Peter Wahlqvist och Kari Jaakkola till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. att bokföring inte upprättats, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas företräderskap. 1 min.
20. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143730184, 2017-11-02, kl. 13:19, utskrift av samtalet s. 21-22 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Kari Jaakkola, till styrkande av gärningsbeskrivningarna bl.a. att bokföring inte upprättats, att räkenskapsinformation inte bevarats, det subjektiva rekvisitet, att Peter Wahlqvist är s.k. målvakt och Erssons och Jaakkolas företräderskap. 2 min.
21. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143980741, 2017-11-03, kl. 14:38, utskrift av samtalet, s 31-32 i HTM-bilaga, samtal mellan Peter Wahlqvist och Kari Jaakkola till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. det subjektiva rekvisitet, att bokföring inte upprättats, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas företräderskap. 1 min 25 s.
22. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 144622523, 2017-11-06, kl. 11:39, utskrift av samtalet, s 53 i HTM-bilaga, samtal mellan Peter Wahlqvist och Kari Jaakkola till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. det subjektiva rekvisitet, att bokföring inte upprättats och material inte bevarats, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas företräderskap. 30 s.
23. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 144623239, 2017-11-06, kl. 11:44, utskrift av samtalet, s 54-55 i HTM-bilaga, samtal mellan Peter Wahlqvist och Kari Jaakkola till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. det subjektiva rekvisitet, att bokföring inte upprättats och material inte bevarats, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas och Erssons företräderskap. 2 min.

24. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 146874746, 2017-11-14, kl. 12:01, utskrift av samtalet s. 123-128 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson av gärningsbeskrivningarna, bl.a. det subjektiva rekvisitet, att bokföring inte upprättats och material inte bevarats, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas och Erssons företrädarskap. (*åberopas även särskilt under åp gällande VVS*). 10 min.
25. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149896020, 2017-11-27, 04.5207.28, utskrift av samtal s. 272-273 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendet (*åberopas även särskilt under åp gällande VVS*) 2 min 30 s.

#### Tingsrättens bedömning

Av bolagshandlingar framgår att Kari Jaakkola registrerades som styrelseledamot i A & O Tanke den 11 november 2016. Vidare att Kari Jaakkola utträdde den 15 januari 2017. Peter Wahlqvist tog då över bolaget.

A & O Tanke försattes i konkurs den 19 april 2017. Det framgår av konkursförvaltarens anmälan enligt 7 kap. 16 § konkurslagen att vissa handlingar lämnats in med anledning av konkursutredningen, men att de inte utgör räkenskapsmaterial. Av förvaltarberättelsen framgår att något bokföringsmaterial inte kunnat omhändertas. De handlingar som lämnats in till konkursförvaltaren har tagits i beslag och analyserats av Eko-revisor Ola Svärd (s. 290 i Tvångsmedels-bilagan). Beslaget består av två kartonger med pärmar och kuvert. Enligt Ola Svärd utgör handlingarna inte bokföring. Vissa av handlingarna utgör räkenskapsmaterial. Eftersom de dock inte är åsatta några verifikationsnummer eller likvärdig identifikation är de inte att bedöma som bokförda. Tingsrätten delar den bedömningen. Ola Svärd har också analyserat andra handlingar som anträffats på adressen Täby Veland 506, dvs. hos Jon Ersson (s. 130 i Tvångsmedels-bilagan). Ola Svärd har bedömt att de beslagtagna handlingarna inte utgör bokföring då verifikationer, grund- och huvudbok saknas i det material som finns att tillgå. Det finns inga noteringar om verifikationsnummer, konteringar eller andra identifiering som visar att det utgör handlingar som är bokförda. Tingsrätten delar den bedömningen. I 7 kap. bokföringslagen finns bestämmelser om arkivering av räkenskapsinformation m.m. Enligt 1 § samma kapitel

ska räkenskapsinformation bevaras i 1) vanlig läsbar form (dokument), 2) mikroskrift som kan läsas med förstoringshjälpmedel, eller 3) annan form som kan läsas, avlyssnas eller på annat sätt uppfattas endast med tekniskt hjälpmedel (maskinläsbart medium) och som genom omedelbar utskrift kan tas fram i sådan form som avses i 1 eller 2. I 2 § i det aktuella kapitlet stadgas att dokument, mikroskrift och maskinläsbara medier som används för att bevara räkenskapsinformation ska vara varaktiga och lätt åtkomliga. De ska bevaras fram till och med det sjunde året efter utgången av det kalenderår då räkenskapsåret avslutades. De ska förvaras i Sverige, i ordnat skick och på betryggande och överskådligt sätt. Förhållandet att varken konkursförvaltaren eller Ekobrottsmyndigheten anträffat tidigare bokföring innebär att arkiveringsbestämmelserna i bokföringslagen inte iakttagits. Bolaget har därmed brutit mot arkiveringsbestämmelserna i bokföringslagen vad gäller räkenskapsåren 130628–140831, 140901–150831 och 150901–160831. Bristerna har fått till följd att rörelsens förlopp, ekonomiska resultat och ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföring.

För ett aktiebolag innebär bokföringsskyldigheten bl.a. att den löpande bokföringen ska avslutas med en årsredovisning (se 4 kap. 1 § 5 och 6 kap. 1 § bokföringslagen). Årsredovisningen måste upprättas i sådan tid att den kan läggas fram vid den årsstämma som ska hållas i bolaget inom sex månader från räkenskapsårets utgång (jfr 7 kap. 10 § aktiebolagslagen). Av utredningen i målet framgår att någon årsredovisning inte upprättats i A & O Tanke före den 28 februari 2017 avseende räkenskapsåret 150901–160831. Bristen har medfört att rörelsens resultat och ställning inte i huvudsak kunnat bedömas (se NJA 2018 s. 77).

Ekorevisor Ola Svärd har upprättat en PM angående A & O Tanke. Enligt promemorian, vars bedömning tingsrätten delar, framgår att det under perioden 11 november 2016 till 19 april 2017 gjorts inbetalningar till A & O Tanke:s bankkonto med 348 262 kr. Vidare att det under samma period gjorts utbetalningar från bolagets bankkonto med 549 108 kr. Detta visar att verksamhet bedrivits i bolaget.

Samtliga in- och utbetalningar är bokföringspliktiga affärshändelser som inte bokförts. Därutöver saknas underlag. Underlåtenheten att löpande bokföra i verksamheten uppkomna affärshändelser och bevara räkenskapsmaterial har, avseende perioden 11 november 2016 till 19 april 2017, fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Eftersom Kari Jaakkola varit formell företrädare för A & O Tanke har han haft ett ansvar för att bokföringsskyldigheten fullgjorts. Kari Jaakkola har endast varit formell företrädare under drygt två månader. I tiden därefter fram till konkursdagen har Peter Wahlqvist varit formell företrädare. Tingsrätten har, vilket redovisas nedan under åtalspunkten 15 a) – b), redogjort för varför man kommit fram till att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt, dvs. att han åtagit sig styrelseuppdrag i A & O Tanke trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådant styrelsearbete som enligt lag ankommer på en styrelseledamot i ett aktiebolag. Peter Wahlqvist har alltså inte varit bolagets verkliga företrädare. Det talar för att någon annan varit faktisk företrädare. Det krävs dock att åklagaren lägger fram konkret bevisning avseende Kari Jaakkola i detta avseende. Frågan är alltså om Kari Jaakkola även ska anses agerat som faktisk företrädare för A & O Tanke under den tid då Peter Wahlqvist varit registrerad som styrelseledamot. Det är i sig anmärkningsvärt att Kari Jaakkola förvärvat ett bolag med avsikt att driva in befintliga kundfordringar och att han därefter överlätit bolaget till Peter Wahlqvist efter endast två månader. Av telefonsamtal som åklagaren spelat upp (bevispunkt 17) framgår att Kari Jaakkola den 1 november 2017 uppmanat Peter Wahlqvist att kontakta konkursförvaltaren. Kort därefter har Kari Jaakkola skickat ett sms till Peter Wahlqvist med namn på konkursförvaltaren och att det gäller A & O Tanke (bevispunkt 18). Även av andra samtal som spelats upp framgår att Kari Jaakkola gett Peter Wahlqvist instruktioner hur han ska agera (bevispunkterna 21 och 23). Sammantaget anser tingsrätten att Kari Jaakkola utövat ett sådant bestämmande inflytande över A & O Tanke, även i tiden efter det att han utträtt som formell företrädare, att han ska bedömas som faktisk företrädare för bolaget. Kari Jaakkola har därmed, även under tiden 16 januari 2017 till 19 april

2017, varit ansvarig för att bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen åsidosattes. Av utredningen har det framkommit att Kari Jaakkola agerat med uppsåt.

När det gäller bristen att inte bevara räkenskapsinformation för tiden 28 juni 2013 till 19 april 2017, vilket tingsrätten redogjort för i det föregående, kan följande tilläggas avseende Kari Jaakkolas ansvar. Av protokoll från edgångssammanträde den 18 augusti 2017 (s. 23 i A & O Tanke-bilagan) framgår att den tidigare ägaren William Kurt berättat att Kari Jaakkola tog emot allt bokföringsmaterial och att mottagandet kvitterades. Kari Jaakkola har också berättat att han undertecknat kvittensen avseende mottagande av det tidigare bokföringsmaterialet. Kvittensen finns också i utredningen (s. 202 i A & O Tanke-bilagan). Såsom tingsrätten tolkar Özcan Gencs uppgifter har hans redovisningsbyrå skickat allt bokföringsmaterial till företrädarna för A & O Tanke. Utifrån den utredning som lagts fram kan inte någon annan slutsats dras än att Kari Jaakkola varit ansvarig för att räkenskapsinformationen inte bevarats på ett korrekt sätt. Kari Jaakkolas uppgifter att han och Jon Ersson placerat bokföringen i Jon Erssons lada kan inte frita Kari Jaakkola från ansvar eftersom arkiveringsbestämmelserna i 7 kap. bokföringslagen föreskriver en skyldighet att arkivera bokföringsmaterialet ”lätt åtkomligt”. I detta sammanhang ska också framhållas att Ekobrottsmyndigheten genomfört husrannsakan på den aktuella fastigheten och att någon bokföring inte anträffats. De övriga uppgifter som Kari Jaakkola lämnat medför inte att det finns anledning att göra någon annan bedömning av den bevisning som åklagaren lagt fram. Kari Jaakkola är alltså ansvarig för att bokföringsskyldigheten åsidosattes under perioden 11 november 2016 till 19 april 2017 på det sätt som redogjorts för i det föregående.

Tingsrätten behandlar därefter frågan om Jon Ersson ska bedömas som faktisk företrädare för A & O Tanke. Av Jon Erssons egna uppgifter framgår att han lämnat Kari Jaakkola uppdrag att utföra betalningar. Betalning har sedan ägt rum från A & O Tanke:s konto. Detta kan ensamt inte medföra att Jon Ersson ska anses som

faktisk företrädare för A & O Tanke (se NJA 2017 s. 690). Av uppspelade telefonsamtal (bevispunkterna 24 och 25) framgår att Jon Ersson och Kari Jaakkola diskuterat A & O Tanke och att Kari Jaakkola frågat efter namnet på ”revisorn”. Innehållet i samtalen är dock inte sådant att slutsatsen kan dras att Jon Ersson utövat ett bestämmande inflytande över A & O Tanke. Av den skriftliga utredningen har det framkommit att det i Jon Erssons dator (s. 185 i IT-bilaga 1) anträffats handling som tycks vara ett kravbrev. Längst ned anges att frågor kan ställas till ”Jon Ersson” ”Ekonomiansvarig”. Tingsrätten anser inte att denna handling medför att det ensamt eller sammantaget med den övriga utredningen är ställt utom rimligt att Jon Ersson utövat ett bestämmande inflytande över A & O Tanke på ett sådant sätt att han ska bedömas som faktisk företrädare (se NJA 2017 s. 690). Åtalet mot Jon Ersson under nu aktuell åtalspunkt ska därför ogillas.

Sammanfattningsvis ska Kari Jaakkola dömas för att bokföringsskyldigheten inte fullgjorts medan Jon Ersson ska frikännas. Allt åsidosättande av bokföringsskyldigheten under ett räkenskapsår bestraffas som ett – inte flera – bokföringsbrott (se Bäcklund, m.fl., *Brottsbalken m.m.*, Zeteo lagkommentarer, se kommentaren till 11 kap. 5 § brottsbalken). Kari Jaakkola har därmed gjort sig skyldig till ett bokföringsbrott.

Därefter prövar tingsrätten hur brottet ska rubriceras. Det har inte framgått att Kari Jaakkola använt A & O Tanke som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt. Inte heller har det varit fråga om brottslighet av särskilt farlig art. I motiven anges att bedömningen av om ett brott är grovt ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter och att det faktum att bokföringsskyldigheten åsidosatts helt eller till stora delar är en sådan omständighet som kan vara av betydelse (se prop. 1981/82:85 s. 31. Se även NJA 2015 s. 811). När det gäller underlåtenheten att upprätta årsredovisning kan allmänt nämnas att graden av allvar är beroende av det informationsunderskott som underlåtenheten ger upphov till för aktieägare och

tredje män. Ju högre omsättning och ju flera intressenter bolaget har, desto mera allvarligt är det att årsredovisningen blir försenad/uteblir. Behovet av att årsredovisningen upprättas i tid kan också vara särskilt stort därför att bolaget har påtagliga ekonomiska problem; också i det fallet framstår en försening som mera allvarlig än den annars skulle ha varit (se NJA 2018 s. 77). Kari Jaakkola har endast företrätt A & O Tanke som formell och faktisk företrädare under en kort tidsperiod. Åsidosättandet av den löpande bokföringen under denna tidsperiod har inte avsett stora belopp. Av bolagets tidigare årsredovisningar har det framkommit att bolaget haft en omsättning under de tidigare räkenskapsåren som uppgått till mycket betydande belopp. Mot den bakgrunden har det varit av stor vikt att räkenskapsinformationen bevarades. När det gäller räkenskapsåret 150901 – 160831, där årsredovisning inte upprättats före den 28 februari 2017, har inbetalningarna på bankkontot uppgått till 112 731 473 kr. Med hänsyn till den höga omsättningen är det försvårande att någon årsredovisning inte upprättats inom föreskriven tid. Vid en sammantagen bedömning av nu anförda omständigheter anser tingsrätten ändå inte att bokföringsbrottet ska bedömas som grovt. Kari Jaakkola ska alltså dömas för bokföringsbrott av den s.k. normalgraden.

**Åtalspunkt 10 – Åtal mot Peter Wahlqvist för brott mot aktiebolagslagen (A & O Tanke AB)**

Beträffande gärningspåstående, inställning, utredningen och tingsrättens bedömning, se nedan under åtalspunkten 15 a) – b).

**Åtalspunkt 11 – Åtal mot Jon Ersson och Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott (S&N Konsult AB)**Gärningar

S&N Konsult AB (556975-2693) med säte i Skövde har varit bokföringsskyldiga enligt bokföringslagen. Bolagets räkenskapsår löpte 1 januari – 31 december. Bolaget försattes i konkurs den 18 juni 2018 med en brist i boet på ca 824 000 kr.

Jaakkola har som bolagets formella företrädare under tiden 13 mars 2017 – 29 augusti 2017 och därefter som bolagets faktiska företrädare under tiden den 30 augusti 2017 – 31 december 2017 varit ansvarig för att bolagets bokföring fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Ersson har såsom bolagets faktiska företrädare under tiden 13 mars 2017 – 31 december 2017 varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Jaakkola och Ersson har därvid tillsammans och i samförstånd alternativt var för sig i Skövde, Örebro eller på annan plats i riket uppsåtligen åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att underlåta att löpande bokföra vissa affärshändelser och bevara all räkenskapsinformation.

Under tiden 13 mars 2017 – 31 december 2017 har bland annat följande inte bokförts:

- inbetalningar på bolagets bankkonto om 170 688 kr,
- utbetalningar på bolagets bankkonto om 445 150 kr,
- leverantörsfakturor om i vart fall sammanlagt 1 254 050 kr exkl. moms,
- 11 stycken kundfakturor om sammanlagt 335 290 kr samt



-utgående mervärdesskatt om 73 066 kr

Till följd härav har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat och ställning i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföring.

Brottet är grovt då åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och varit av särskilt farlig art.

#### *Lagrums*

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

#### Inställningar

##### ***Kari Jaakkola***

Han har förnekat gärningen. Han har varit formell företrädare under den tid som anges i gärningsbeskrivningen. Då har han även varit faktisk företrädare. I tiden därefter har han inte varit faktisk företrädare.

##### ***Jon Ersson***

Han har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har inte agerat som faktisk företrädare. Såvitt framgått är den sista leverantörsfaktura daterad den 26 juni 2017. Om det är riktigt påverkar det frågan om rubricering. Brottet kan inte bedömas som grovt. Det är bara de två första strecksatserna i gärningsbeskrivningens femte stycke som kan ha betydelse för frågan om brottet ska bedömas som grovt i meningen ”betydande belopp”. Om de angivna beloppen är korrekta kan det inte vara fråga om betydande belopp.

Utredningen***Vad Kari Jaakkola har gjort gällande***

Kari var formell och faktisk företrädare under den första tid som anges i gärningsbeskrivningen. Han lämnade styrelsen den 29 augusti 2017. Lars Carlsson och Kari Jaakkola kom överens om att Lars skulle bli styrelseledamot i både VVS Bygg och S&N Konsult. Lars Carlsson var en seriös byggare som Kari kände sedan tidigare. Under den tid som Kari satt i styrelsen sköttes bokföringen korrekt och den överlämnades till Lars Carlsson i samband med att bolaget överläts.

***Muntlig bevisning***

Förhör har hållits med Kari Jaakkola och Jon Ersson. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Johan Svanström, Özcan Genc och Lars Andersson samt förhör enligt 36 kap. 1 § andra och tredje stycket rättegångsbalken med Jimmy Wahlqvist, Lars Carlsson och Magnus Persson.

Kari Jaakkola och Jon Ersson har berättat i huvudsak följande.

***Kari Jaakkola***

Bolaget aktualiserades någon gång under mars 2017. Kari diskuterade med Jon Ersson. Det fanns ett företag och Jon pratade om att han ville ha en traktor som han kunde köpa på avbetalning. Kari skulle få en firmabil. Det behövdes ett bolag och någon behövde sitta i styrelsen. Kari fick en ”fräsch bil” och tyckte att det var okej att sitta i styrelsen. Det är Kari som skrivit under ändringsanmälan där Kari tog över bolaget och gick in i styrelsen. Jon kände den som tidigare hade haft S&N Konsult. Jon hade ett byggprojekt med ”Johan”. Det skulle vara möjligt att dra av moms för inköp av varor genom S&N Konsult. Jon kom till Kari och de diskuterade. Kari träffade säljaren snabbt vid ett tillfälle. Kari skrev under papper. Det är hans underskrift på handlingen där det framgår att han förvärvat aktierna.

Under sommaren 2017 arbetade han i Strängnäs genom S&N Konsult men kände sedan att han var klar i bolaget. Kari överlät S&N Konsult till Lars Carlsson samma dag som han överlät VVS Bygg. Det framgår på s. 38 i S&N-bilagan och s. 54 i VVS Bygg-bilagan.

Bokföringen i bolaget fanns i Fortnox. Kari gick in personligen på banken och gjorde betalningar. Kari utförde också privata betalningar via S&N Konsult. Det var pengar som han fick av Jon. Kari lade in dessa affärshändelser i bokföringen. Kari skötte bokföringen, det lilla som var. Det var 13 affärshändelser och ett tjugotal privata betalningar som ägde rum. Vid varje betalningstillfälle var Kari tvungen att gå in personligen på banken och göra överföringarna. Bolaget hade inget bankkonto via internetbank. Han gick in på banken för att försöka få en bankdosa och konto, men det gick inte. Det fanns inte anställda i bolaget. Det var inte några andra personer inblandade. Den gamla bokföringen från S&N Konsult hämtade Kari i Stockholm, någonstans i Norsborg. Kontaktuppgifter fick han av Jon. Han hämtade bokföringen i augusti/september 2017. Det var alltså inte i anslutning till att han själv tog över bolaget. Bokföringen lämnade han sedan till Lars Carlsson. Det var Kari eller Jon som ordnade abonnemang hos Fortnox för att kunna bokföra i S&N Konsult. Kari tyckte att det var för svårt att bokföra i Fortnox. Därför övergick han till pappersform istället. På hösten/vintern lämnade han den gamla bokföringen i form av pärmar till Lars Carlsson. Därutöver lämnade han över den bokföring i pappersform som Kari hade gjort. Jon hade också lämnat en pärm med fakturor till Kari. Kari lämnade över allt detta till Lars Carlsson. Kari hade då skrivit ut det som fanns i Fortnox.

Jon Ersson och ”Johan” använde S&N Konsult för att få rabatter vid beställningar. Kari fick betalorder från Jon. Kari gjorde som han blev tillsagd och betalade. Kari hade inte kontroll på vad som hände i bolaget. Kari fick också uppdrag att hämta gräsklippare. Kari litade på Jon. Jon skulle bara ha ett projekt där bolaget skulle vara involverat. Kari visste att Jon hade mycket pengar. Det fanns inte något annat

syfte med S&N Konsult än att Kari skulle få en bil, Jon en traktor och att Jon skulle kunna ordna inköp till projektet i Brandstorp tillsammans med ”Johan”. Jon beställde också vissa saker till fastigheten i Kopparberg, exempelvis gräsklippare, som Kari sedan hämtade.

Angelica Karlsson, som var suppleant, är någon som Jon känner. Kari har möjligen träffat henne en gång. Protokoll från den extra bolagsstämma som åklagaren visat var ett papper som Kari skrev under.

Kari tittade på Creditsafe och skickade ofta bilden till Jon. När Kari överlät företag till Lars Carlsson berättade Kari för Lars att det fanns skulder i bolagen. Det är tre bolag som Kari engagerat sig väldigt mycket i även efter utträdet eftersom han kände de som han hade sålt bolagen till. Det är de bolag som han överlät till Lars Carlsson och Peter Wahlqvist. Vid överlåtelsen till Lars Carlsson blev det ett ”paketpris” för bolagen VVS Bygg och S&N Konsult. VVS Bygg var ett bra bolag och S&N Konsult var ett dåligt bolag. Det fanns ingen F-skattsedel i S&N Konsult. Lars kunde bara jobba genom VVS Bygg. Kari berättade detta för Lars och det var deras ”deal”. Kari sa till Lars att Kari skulle fortsätta betala för bilen och att Jon skulle betala för traktorn. Lars betalade en krona för bolagen.

Posten i S&N Konsult gick till Kristineplan. Den hade Jon hand om eftersom Jon var där och jobbade. Kari deklarerade. Kari tjatade på Jon om att Skatteverket ville ha in handlingar. Det blev en ”följetong”. Det uppstod också en fördröjning av posthanteringen i Kopparberg. Det var Postens fel. ”De” skickade in de fakturor som fanns till Skatteverket.

Konfronterad med uppgift att det gjorts avdrag för ingående moms med 107 000 kr för mars månad har Kari Jaakkola berättat följande. Det var för Jons traktor. Det kom in pengar till skattekontot och Kari skickade in lappar för att pengarna skulle

föras över till bolagets konto. Kari kommer inte ihåg varför moms inte redovisades för övriga månader.

*Jon Ersson*

Jons minnesbild är att Kari Jaakkola, Jimmy Wahlqvist och Jimmy Wahlqvists dotter tittade på möjligheten att starta ett assistansbolag i lokaler vid Gustavsvik. ”Simsek” hade ett assistansbolag och Kari köpte bolaget av denne. Jon har aldrig pratat med ”Simsek”. Jons minnesbild är att de tittade på kontor vid Gustavsvik där det skulle bedrivas assistansverksamhet. Bolaget skulle även bedriva utslusningsboende och skyddat boende.

Det är korrekt att ”vi” skulle köpa en traktor. Det skulle vara en traktor som skulle användas för olika transporter. ”Vi” är projektet i Kopparberg. Det var Jon och Kari. Traktorn köptes i bolaget. Den köptes i bolaget för att kunna dra av momsen. Det har skickats in till skattemyndigheten. Det gjorde ”Lars”. Det var Jon som drev på inköpet av traktorn. Förra vintern hade de problem med snöröjningen. Det fanns nästan inte några plogbilar överhuvudtaget i Kopparberg. De som fanns var dyra och hade ont om tid. S&N Konsult köptes inte bara för att de skulle kunna köpa traktorn. Jon var inte inblandad i förvärvet. Kari berättade om bolaget, men Jon kommer inte ihåg de närmare omständigheterna. Det var meningen att det skulle bedrivas assistansverksamhet. Det ”blev bara så” att bolaget användes till bygg. Det användes för att de skulle kunna göra avdrag för momsen i samband med att de ”rustade mittenhuset”. Det var tänkt att det skulle bedrivas utslusningsboende eller skyddat boende i mittenhuset. Jon såg en möjlighet att hyra ut huset.

Det var Kari som skrev på kontraktet och ägde bolaget. Kari sa också att han ägde bolaget. Posten till bolaget gick till Kristineplan. Det var Kari som ingick avtalet om traktorn. Traktorn skulle användas i Kopparberg, men Jon använde traktorn hemma också.

Jon kände inte till att Kari gick ur bolaget. Jon skötte bara det praktiska kring Kristineplan. Jon utgick från att Kari skötte sitt. Jon kommer inte ihåg om han kände till att Lars Carlsson kom in i bolaget. Jon tror att han kände till att bolaget hade abonnemang i Fortnox. Han kommer inte ihåg om han själv loggat in där. Jon har inte upprättat fakturor i S&N Konsult:s namn. Jon har ett kontrollbehov och måste veta vad som ska betalas och vad som har betalats. Allt som rör ”Johans” projekt i Brandstorp, Kristineplan eller projektet Migrationsverket måste han ha underlag för. Därför hade han fakturor och offerter i sin dator.

När Jon beställde varor i S&N Konsult stämde han av med Kari. Jon höll i projektet i Kopparberg och Kari hade sina projekt. Underförstått var det godkända inköp som Jon gjorde i S&N Konsult. Det var inget som beslutades på detaljnivå inför varje inköp. Jon ser det inte som att han använt S&N Konsult. Jon ser det som att han gjort ett projekt.

### *Övrig bevisning*

1. Anmälan från konkursförvaltare, konkursbouppteckning, förvaltarberättelse, och edgångsprotokoll (s. 3-20, 23-24 i bilaga S & N Konsult AB (nedan S & N)) till styrkande av att löpande bokföring inte upprättats, att räkenskapsinformation ej bevarats, företräderskap, att Lars Carlsson och Simon Moberg har agerat som s.k. målvakter, brottstider och bolagets säte.
2. Utdrag från bolagsregistret samt till Bolagsverket inkomna handlingar, årsredovisning räkår 2016 (s. 25-41 i bilaga S & N) till styrkande av gärningspåståendena och då särskilt företräderskap, brottstider och bolagets säte.
3. Ekonomisk sammanställning, kontoutdrag och bankgiroavier (s. 42-64 i bilaga S & N) till styrkande av bolagets omsättning aktuella år, att samtliga affärshändelser inte bokförts, att all räkenskapsinformation inte bevarats samt företräderskap (se särskilt s. 72).
4. Skattedeklarationer, behörighetsdokumentation, skriftväxling och beslut (s. 91-135 i bilaga S & N) utvisande bl.a. att kommunikering har skett mot adressen Kristineplan 4, att skattedeklarationer ej lämnats eller redovisats med 0 under i åtalet aktuell tid samt att bolaget inte svarat på förelägganden till styrkande av gärningspåståendena.
5. Betalningsförelägganden S & N Konsult AB från KFM (s. 139-181 i bilaga S & N) till styrkande av att samtliga affärshändelser inte har bokförts, att räkenskapsinformation inte bevarats och företräderskap.

6. Filer kopierade i samband med husrannsakan Fortnox, bl.a. behandlingshistorik och fakturor (bl.a. från OK Omsorg i Örebro AB) (s. 182- 206 i bilaga S & N) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att samtliga affärshändelser inte har bokförts, att räkenskapsinformation inte bevarats, företräderskap och att Carlsson och Moberg agerat som s.k. målvakter.
7. Bokföringshandlingar, huvudbok, verifikationslista och ej bokförda leverantörsfakturor som ej återfinns i protokollet för bedrägerimisstankarna (s. 207-220 i bilaga S & N)
8. Eko-PM avseende S & N Konsult AB samt bilagor (s. 221-230 i bilaga S & N) till styrkande av att samtliga affärshändelser inte har bokförts, att räkenskapsinformation för aktuella år inte bevarats, omfattningen på det som inte bevarats samt bokförts och företräderskap.
9. Tjänsteanteckning avseende kontakt med konkursförvaltaren Peter Bengtsson (s. 230 i bilaga S & N) till styrkande av företräderskap samt att Lars Carlsson och Simon Moberg agerat som s.k. målvakter.
10. Bildbilaga avseende traktor Zoomilon tillhörande bolaget S & N (se konkursbouppteckning s. 6) återfunnen på Täby Velande där Jon Erssons bor (s. 235-239 i bilaga S & N) till styrkande av företräderskap och brottsupplägg.
11. PM eftersökande av Simon Moberg (s 240-241 i bilaga S & N) till styrkande av att han agerat som s.k. målvakt.
12. Sammanställning av Simon Mobergs funktionärsuppdrag, uppgift om belastningsregister samt utdrag PIL (s. 1572-1578 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och gärningspåståendena.
13. Begäran och svar från Telge energi, Eon och Fortum om elavtal och i förhållande till vilken anläggning utvisande att Ersson använt bolaget för att betala privata kostnader (s. 1698-1699, 1700-1703 i huvfup) till styrkande av Jon Erssons företräderskap.
14. Fotografier från husrannsakan på Täby Velande fastighet 1/vita huset (s. 109, bilden i mitten i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.
15. Beslag 2018-9000-BG882, p 11, En plastmapp innehållandes bolagshandlingar och kontoutdrag för OK Omsorg AB anträffad i fastighet nr 1/vita huset på Täby Velande samt kopia på däri utvalda handlingar från S & N till OK för att motivera transaktioner på bankkontot i årsredovisningen för 16/17 (s. 15, 17 och 26 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap. *Åberopas även under åp avseende OK.*
16. Beslag 2018-9000-BG882 (fastighet 1/vita huset Täby Velande), del av p 3, del av p 4 leverantörsfaktura daterad 180104 och fakturapåminnelse daterad 170717 (s. 64, 84 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.
17. Beslag 2018-9000-BG1076, p 2, Kuvert märkt S & N innehållande handlingar anträffade på Köpmangatan 57C samt PM gällande beslaget och bilder från aktuell husrannsakan (s. 245, 257, 259, 261 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendet.

18. Protokoll IT forensisk undersökning av BG881, p 1 dator från köksbord i vita huset/fastighet 1 på Täby Veland (s. 148-149, 153-154, 159-167, 175-178, 191-192, 211-220, 224, 228-230, 237-239, 273-274, 277-290, 309-314, 323-331, 368-369, 388-390, 397-398, 435-443, 467-480, 494-497, 534-532, 545-546, 549-552 i bilaga IT del 1) bl.a. innehållandes offerter till bolaget med Jon som ref., ett flertal leverantörsfakturer utställd till S & N, flera med kontaktperson/ref. Jon Ersson, underskrivna beställningar, skrivelse till SKV, kundfakturer utställda till bl.a. OK Omsorg och Delius, leverantörsfaktura daterad 170328 med Jon angiven som ref. avseende traktorn Zoomlion (s 310), utdrag avseende bolagets skuldsaldo hos KFM daterat 171213, ordererkännande med Jon Ersson som ref., utdrag från UC direkt, fakturabelåningsavtal med Nox Finans, föreläggande i nov 17 från domstol, underskrift av Jaakkola för S & N:s räkning daterad 170920 samt mejlkorrespondens under september 2017 författad av Ersson till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. att löpande bokföring inte upprättats, Jon Erssons företräderskap samt att Lars Carlsson agerat som s.k. målvakt.
19. Analysresultat BG 881, p 5, Ipad, från vita huset/fastighet 1 Täby Veland (s. 753, 760-761 i bilaga IT del 1) bl.a. innehållandes en faktura avseende CYM971 Mercedes Benz samt en faktura från Engelsons till styrkande av Jon Erssons faktiska företräderskap.
20. Analysresultat BG 881, p 6, mobiltelefon, från vita huset/fastighet 1 Täby Veland (s. 781-789, 792-793 i bilaga IT del 1) innehållandes en offert gällande vitvaror daterad 170323, en faktura från Cervera daterad 170426, en offert avseende spis daterad 170510, en faktura avseende CYM971 samt en orderbekräftelse daterad 180608 avseende byggmaterial till styrkande av Jon Erssons faktiska företräderskap.
21. Utvalda objekt BG886, p 5, USB-minne Kingston (från Täby Veland/fastighet 1/vita huset) (s. 822 i bilaga IT del 1) innehållandes en leverantörsfaktura daterad 170421 till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. Jon Erssons faktiska företräderskap.
22. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG876, p 3, Apple iMac 27, från Latorp 354, Vintrosa/Kari Jaakkola (s. 182-183, 222-223, 293-293, 438-445, 526-527, 577-579, 591-598, 1159, 2009-2010, 2014-2016, 2023-2026, 2201-2202, 2320-2321, 2387-2388, 2409-2413, 2498-2499 i bilaga IT del 3) komplettering till tvistemål daterad 171113, påbörjat bolagsstämmoprotokoll daterat 180501 i Stockholm med Simon Mobergs namn ifyllt, företagssök med skuldsaldo etc. daterad 180206, leverantörsfakturer daterade 180109 och 180407 gällande CYM971, utdrag ur vägtrafikregistret daterat 180104 samt lev. fakturer med angivande av Jon Ersson som ref., den 3 okt. 2017 av Jaakkola som uppgiven styrelseledamot undertecknad årsredovisning för räkår 2016, lev. fakturer daterade 171006 resp. 171019 med ref. Jaakkola samt beställningsbekräftelse för Ingel Ersson i S & N:s namn daterad 170524 till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap samt att Lars Carlsson och Simon Moberg agerat som s.k. målvakter.



23. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, 18 SMS från Jon Ersson (Sirapen) till Kari Jaakkola och tvärtom den 30 april 2017, den 14 maj 2017, den 13 juni 2017, den 22 juni 2017, den 13 september 2017, den 19 september 2017, den 28 september 2017, den 17 januari 2018, den 24 januari 2018 angående bolaget S & N och då moms, deklarationer, fakturor, leverantörer, vem som har inloggning, adresser, post och bokföring för 2016 (s. 20-24, 26-28, 30, 34 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att löpande bokföring inte upprättas, vad var och en gör och företräderskap. S. 20, 26 och 34 *åberopas även under åp avseende VVS*
24. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Flera MMS och SMS "betala" från Ersson till Jaakkola och tvärtom den 23 maj 2017, den 15 september 2017 (s. 42-47, 57, 58 i bilaga IT del 2) utvisande fakturor utställd till S & N till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.
25. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Jon Ersson och tvärtom den 5 maj 2018 kl. 10:15:37, 10:16:07, den 15 maj 2018 kl. 12:39:46, 14:53:31 (s. 126-136 i bilaga IT del 2) angående bokföring i S & N och konkursen till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. att löpande bokföring inte upprättats samt företräderskap ända tills konkursen.
26. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, beställning 180416 Comviq sparad i telefonen 180515 (488-489 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.
27. Sammanställning målsäganden bedrägerier (s. 2-3 i bilaga Bedrägerier) av vilken framgår på fakturorna angiven kontaktperson till styrkande av Jon Erssons företräderskap.
28. Tidslinje E (s. 1651 i huvfup).
29. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143758216, 2017-11-02, (s. 23-36 i HTM-bilaga) samtal mellan Jon Ersson och Kari Jaakkola, till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap och att Lars Carlsson har agerat som s.k. målvakt. 4 min 34 s
30. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 1439337683, 2017-11-03, utskrift av samtalet s. 29-30 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Bolagsverket till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. det subjektiva rekvisitet, företräderskap och att Lars Carlsson har agerat som s.k. målvakt. 1 min 42 sek.
31. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 144604807, 2017-11-06, utskrift av samtalet s. 43-44 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Bolagsverket till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. det subjektiva rekvisitet, företräderskap och att Lars Carlsson har agerat som s.k. målvakt. 1 min 39 s.
32. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 144618958, 2017-11-06, (s. 48-49 i HTM-bilaga) samtal mellan Kari Jaakkola och Nordea till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap och att Lars Carlsson och Simon Moberg har agerat som s.k. målvakt. 5 min 30 s.
33. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 144619797, 2017-11-06, (s. 50-52 i HTM-bilaga) samtal mellan Kari Jaakkola och Lindorff till styrkande av

- gärningspåståendena, bl.a. företrädarskap och att Lars Carlsson och Simon Moberg har agerat som s.k. målvakt. 3 min 20 s.
34. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 145126224, 2017-11-08, utskrift av samtalet s. 61-63 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av företrädarskapet, att Lars Carlsson har agerat som en s.k. målvakt. 3 min 47 s. (*Åberopas även under åp avseende VVS*)
  35. Tidslinje F (s. 1652 i huvfup) och nedan samtal under p 35-37
  36. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 145494500, 2017-11-09, utskrift av samtalet s. 91-92 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och KeBe Motor till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företrädarskapet, att Lars Carlsson är en s.k. målvakt, det subjektiva rekvisitet, att affärshändelser inte bokförts och räkenskapsinformation inte bevarats samt vad var och en gjort i bolaget. 1 min.
  37. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 146516791, 2017-11-13, utskrift av samtalet s. 118-119 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson samma bevistema som p 18. 3 min
  38. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 154321925, 154326260, 2017-1213 s. 622-623, 625-627 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson, samma bevistema som p 18. 5 min
  39. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152034664, 2017-12-04, utskrift av samtalet s. 408-409 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Borö-Pannan samma bevistema som p18. 2 min 6 s
  40. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152082045, 2017-12-04 03:2404:40, utskrift av samtalet s. 416-417 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Kari Jaakkola samma bevistema som p 18. 1 min.
  41. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152178267, 2017-12-05, utskrift av samtalet s. 421-723 i HTM-bilagan, samtal mellan Jon Ersson och Borö-Pannan samma bevistema som p. 18. 4 min 30 s.
  42. Tidslinje A och B (s. 1647 och 1648 i huvfup) och nedan samtal under p. 42-44.
  43. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152744800, 152879736 (tilläggsprot) 152887982, 152993367 (07:27-15:31, 21:55-22:24), 153054716, 2017-12-07-08, utskrift av samtalen s. 503-504, 521-523, 536-543, 546-548 i HTM-bilagan samt s. 72 i Tilläggsprotokoll 1, samtal mellan Jon Ersson och Johan Svahnström, Fred Sannes samt Kari Jaakkola samt samtal mellan Kari Jaakkola och Närkefrakt samma bevistema som p. 18. 15 min.
  44. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 153063233, 2017-12-08, 0:19:130:28:12, utskrift av samtal s. 554-556 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Santander Bank till styrkande av gärningspåståendet (*åberopas även under åp avseende VVS*).
  45. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 153961732, 2017-12-12, 15:2917:11, utskrift av samtal s. 598-599 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Santander Bank till styrkande av gärningspåståendet, samma bevistema som p 18. 1 min 30 s.

46. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 153082914, 2017-12-08, utskrift av samtalet s. 557-558 i HTM-bilagan, samtal mellan Jon Ersson och Kari Jaakkola, samma bevisstema som p 18. 3 min.
47. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 154343398, 2017-12-13, utskrift av samtalet s. 635-637 i HTM-bilagan, samtal mellan Jon Ersson och Swe-Dendro AB, samma bevisstema som p 18. 3 min.
48. Tidslinje C (s. 1649 i huvfup) och hemlig telefonavlyssning, Event ID 155844867, 155865930, 155872345, 155873892, 155874425, 155875576, 155878310, 2017-12-19, utskrift av samtalen s. 703-704, 706-716 i HTM-bilagan, samtal mellan Kari Jaakkola och Mikael Ringdahl, Gjensidige samt IF Försäkring, utvisande hantering av bilen CYM971 som bolaget äger, samma bevisstema som p. 18.
49. Tilläggsprotokoll 4, daterat 2019-04-09, som innehåller bearbetade kontoutdrag med summering gällande bolagen VVS Bygg och Pellets, S &N Konsult, Ok Omsorg i Örebro AB, Delius i Örebro AB, JWM Stockholm AB. Kontoutdragen är sedan tidigare återopade under respektive åtalpunkt, dock utan summering.

#### Tingsrättens bedömning

Av bolagshandlingar framgår att Kari Jaakkola registrerades i styrelsen för S&N Konsult den 13 mars 2017. Vidare att han lämnade styrelsen den 29 augusti 2017 och att Lars Carlsson då istället blev styrelseledamot.

Genom beslag hos Fortnox kan det konstateras att S&N Konsult haft ett abonnemang avseende fakturering och bokföring. Det framgår att det i viss mån förts bokföring i Fortnox. Åklagaren har förtydligat att det som bokförts inte omfattas av åtalet.

Av den PM som upprättats av ekorevisor Ola Svärd, med tillhörande bilagor och kontoutdrag, vars bedömning tingsrätten delar, framgår att det under perioden 13 mars 2017 till 31 december 2017, på S&N Konsults bankkonto, gjorts inbetalningar som inte bokförts med 170 688 kr. Under samma period har ej bokförda utbetalningar från kontot ägt rum med 445 150 kr. Det kan också noteras att det inte skett någon transaktion på bankkontot efter den 30 juni 2017. Var och en av transaktionerna på bankkontot utgör en bokföringspliktig affärshändelse. När det

gäller leverantörsfakturor har under förundersökningen fakturor begärts in från ett urval av de leverantörer som levererat varor som beställts i S&N Konsults namn. Leverantörsfakturorna, som avser beställningar under mars 2017 och framåt, uppgår till 62 stycken med ett sammanlagt belopp om 1 254 050 kr exklusive mervärdesskatt. Inte någon av fakturorna har bokförts. Det kan också konstateras att det utställts 14 kundfakturor i S&N Konsults namn, under den åtalade tidsperioden. Tre stycken har bokförts. Sammanlagt belopp avseende ej bokförda kundfakturor uppgår till 335 290 kr exklusive mervärdesskatt. Utgående mervärdesskatt om 73 066 kr har inte heller bokförts. Av det som nu redogjorts för kan slutsatsen dras att verksamhet bedrivits i bolaget.

S&N Konsult försattes i konkurs den 18 juni 2018. Konkursförvaltaren har i under rättelse enligt 7 kap. 16 § konkurslagen anfört att bokföring saknas helt, med undantag för årsredovisning fram till och med räkenskapsåret 2016. Vidare framgår att något räkenskapsmaterial inte funnits tillgängligt. Det talar för att det inte funnits bokföring på annan plats än den som hittats hos Fortnox. Vidare har Lars Andersson, under dennes vittnesförhör, berättat att han endast hjälpte till att upprätta en årsredovisning för S&N Konsult. Det är sammantaget ställt utom rimligt tvivel att det inte funnits någon annan löpande bokföring i S&N Konsult än den som anträffats i Fortnox. Var och en av affärshändelserna på bankkontot samt påträffade kundfakturor och leverantörsfakturor utgör bokföringspliktiga affärshändelser. Det skulle också ha funnits verifikationer kopplade till var och en av bokföringsposterna. Genom att på det sätt som beskrivits i föregående stycke underlåta att bokföra vissa affärshändelser i verksamheten och bevara all räkenskapsinformation har bokföringsskyldigheten i S&N Konsult åsidosatts. Bristerna har fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföring.

Frågan är då om åklagaren bevisat att det är de tilltalade som ska bära ansvaret för underlåtenheten. Kari Jaakkola har varit formell företrädare för S&N Konsult under

tidsperioden 13 mars 2017 till 29 augusti 2017. Han har därmed haft ett ansvar för att bokföringsskyldigheten fullgjordes under den tidsperioden. När det gäller tiden därefter har åklagaren påstått att Kari Jaakkola varit faktisk företrädare för S&N Konsult. Tingsrätten har, vilket redovisas nedan under åtalspunkten 20 a) – d), redogjort för varför man kommit fram till att Lars Carlsson agerat som s.k. målvakt, dvs. att han åtagit sig styrelseuppdrag i S&N Konsult trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådant styrelsearbete som enligt lag ankommer på en styrelseledamot i ett aktiebolag. Lars Carlsson har alltså inte varit bolagets verkliga företrädare. Det talar för att någon annan varit faktisk företrädare. Det krävs dock att åklagaren lägger fram konkret bevisning avseende Kari Jaakkola i detta avseende. Av telefonsamtal som spelats upp av åklagaren har det framkommit att Kari Jaakkola i november 2017 ringt till Bolagsverket, Nordea och Lindorff för S&N Konsult:s räkning (bevispunkterna 29-33). Vidare framgår av chatt-meddelanden från Kari Jaakkola till Jon Ersson att Kari Jaakkola i maj 2018 har kontaktat en bokförare för S&N Konsult:s räkning. Kari Jaakkola uppmanar också Jon Ersson att skicka handlingar till honom (bevispunkt 25). Sammantaget anser tingsrätten att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att Kari Jaakkola utövat ett sådant bestämmande inflytande över S&N Konsult, även i tiden efter det att han lämnade styrelsen, att han ska bedömas som faktisk företrädare för bolaget. Han har därmed haft ett ansvar för att bolagets bokföringsskyldighet åsidosattes på det sätt som redogjorts för ovan, fram till 31 december 2017.

Kari Jaakkola har invänt att han förde löpande bokföring i Fortnox, men att det var för svårt och att han därför övergick till att bokföra i pappersform. Den bokföringen ska han sedan ha lämnat till Lars Carlsson när denne tog över bolaget. Såsom precis redogjorts för har tingsrätten kommit fram till att Kari Jaakkola ska bedömas som faktisk företrädare för S&N Konsult även i tiden efter att han lämnat styrelsen. I 7 kap. bokföringslagen föreskrivs den långtgående skyldigheten för den bokföringsskyldige att bevara och hålla bokföringen lätt åtkomlig. Kari Jaakkola

kan därför inte undgå ansvar på grund av att han lämnat bokföringen till Lars Carlsson. Eftersom den bokföring som Kari Jaakkola ska ha fört inte återfunnits varken av konkursförvaltaren eller under förundersökningen kan det inte dras annan slutsats än att bokföringsskyldigheten inte fullgjorts på annat sätt än det som framgått av bokföringen i Fortnox. Åklagaren har därmed motbevisat Kari Jaakkolas invändning.

Redan av Kari Jaakkolas egna uppgifter framgår att han agerat med uppsåt. Han har alltså gjort sig skyldig till bokföringsbrott genom underlåtenhet på det sätt som redogjorts för strax ovan.

Tingsrätten övergår därefter till Jon Ersson. Även gällande Jon Ersson är frågan som tingsrätten har att ta ställning till om han agerat som faktisk företrädare för S&N Konsult. Av den skriftliga utredningen och Jon Erssons egna uppgifter framgår att han bland annat gjort flera beställningar i S&N Konsult:s namn. Det framgår också av fakturor att Jon Ersson angetts som S&N Konsult:s referens. Detta kan dock ensamt inte medföra att Jon Ersson ska anses som faktisk företrädare för S&N Konsult (se NJA 2017 s. 690). Av Jon Erssons egna uppgifter och det faktum att handlingar angående S&N Konsult anträffats i hans besittning kan slutsatsen dras att Jon Ersson hanterat handlingar som adresserats till S&N Konsult. Inte heller det medför att åklagaren bevisat att Jon Ersson utövat ett bestämmande inflytande över S&N Konsult. Inte heller innehållet i de telefonsamtal som åklagaren spelat upp eller innehållet i den övriga utredningen medför att åklagaren bevisat att Jon Ersson haft ett sådant bestämmande inflytande över S&N Konsult att han ska bedömas som faktisk företrädare. Han ska alltså inte dömas för bokföringsbrott.

Därefter prövar tingsrätten hur Kari Jaakkolas gärningen ska rubriceras. Det har inte framgått att Kari Jaakkola använt S&N Konsult som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt. Inte heller har det varit fråga om brottslighet av särskilt farlig art. I motiven anges att bedömningen av om ett brott är grovt ska göras med hänsyn

till samtliga omständigheter och att det faktum att bokföringsskyldigheten åsidosatts helt eller till stora delar är en sådan omständighet som kan vara av betydelse (se prop. 1981/82:85 s. 31. Se även NJA 2015 s. 811). Åsidosättandet av bokföringsskyldigheten i S&N Konsult har inte avsett så stora belopp att de oberoende av verksamhetens omsättning i princip alltid måste anses vara mycket betydande. Överhuvudtaget ska det framhållas att omsättningen på S&N Konsults bankkonto varit relativt liten under den åtalade tidsperioden. Vidare har några affärshändelser bokförts. Det är dock försvårande att inte någon av bolagets leverantörsfakturor bokförts. Det har kraftigt försvårat möjligheten att bedöma rörelsens förlopp. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna inte är sådana att bokföringsbrottet ska bedömas som grovt. Kari Jaakkola ska alltså dömas för bokföringsbrott av den så kallade normalgraden.

Sammanfattningsvis ska Kari Jaakkola dömas för bokföringsbrott medan Jon Ersson ska frikännas.

#### **Åtalspunkt 12 – Åtal mot Lars Carlsson för brott mot aktiebolagslagen (S & N Konsult AB)**

Beträffande gärningspåstående, inställning, utredningen och tingsrättens bedömning, se nedan under åtalspunkten 20 a) – d).

**Åtalspunkt 13 – Åtal mot Kari Jaakkola för grovt bokföringsbrott och mot Jimmy Wahlqvist för medhjälp till grovt bokföringsbrott (JWM Stockholm AB)**

Gärningar

JWM Stockholm AB (559055-0330) med säte i Stockholm har varit bokföringsskyldiga enligt bokföringslagen. Bolagets räkenskapsår löpte 1 januari – 31 december. Bolaget försattes i konkurs den 8 november 2018 med en brist i boet om 504 636 kr.

Jaakkola har, såsom bolagets formella och faktiska företrädare, under tiden 20 mars 2018 – 17 september 2018, varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Jaakkola har därvid i Örebro eller på annan plats i riket uppsåtligen åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att underlåta att löpande bokföra affärshändelser och bevara räkenskapsinformation.

Under tiden 20 mars 2018 – 17 september 2018 har bland annat följande inte bokförts:

- inbetalningar till bolagets bankkonto om 1 036 495 kr samt
- utbetalningar från bolagets bankkonto om 1 043 526 kr.

Till följd härav har rörelsens förlopp i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföring.

Brottet är grovt då åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och varit av särskilt farlig art.



Wahlqvist har uppsåtligen främjat gärningen med råd eller dåd genom att se till att registrera sig själv i styrelsen, upprätta och ställa ut fakturor i bolaget samt på annat sätt agera i bolaget trots att han insett att seriös verksamhet inte bedrevs i bolaget och att bokföring inte fullgjordes.

### *Lagrum*

11 kap 5 § 2 st brottsbalken samt 23 kap 4 § brottsbalken

### Inställningar

#### ***Kari Jaakkola***

Han har förnekat gärningen. Han hade alla underlag och skulle bokföra, men blev frihetsberövad och kunde därför inte fullgöra bokföringsskyldigheten. Därför har han saknat uppsåt.

#### ***Jimmy Wahlqvist***

Han har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har varit suppleant i bolaget men inte inträtt i något styrelseansvar.

### Utredningen

#### ***Muntlig bevisning***

Förhör har hållits med Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist. På åklagarens begäran har det hållits vittnesförhör med Lars Andersson samt förhör enligt 36 kap. 1 § andra och tredje stycket med Magnus Persson.

Kari Jaakkola, Jimmy Wahlqvist och Magnus Persson har berättat i huvudsak följande.

*Kari Jaakkola*

Han fick en fråga från Magnus Persson om att ta över JWM. Denne ville avveckla eller i vart fall inte ha kvar bolaget. Magnus skulle ha kvar en bil i företaget. Magnus frågade om Kari kunde ordna suppleant. Jimmy Wahlqvist var skyldig Kari 2 000 kr så de kvittade skulden mot att Jimmy gick in i JWM.

Karis tanke var att det skulle utföras småjobb och förmedlingstjänster i bolaget. Det fakturerades genom bolaget. Kari hade lite arbete i Brickebacken också.

Magnus Persson berättade att det fanns 25 000 kr i skatteskulder. Magnus tog bilen och var den som hade hand om bolaget. När Kari uppmärksammade skatteskulden betalade han in 10 000 kr till Skatteverket. Senare uppdagades att det beloppet var mycket högre. Den gamla bokföringen hade Magnus och den gamla ägaren. Magnus hade en bokförare. Det står i chatten att det var "Bruno" som var bokförare, men Magnus hade också någon annan bokförare. Alla fakturor i JWM skickades till Magnus som skickade dem vidare till bokföraren. Kari skickade kontoutdrag till Magnus löpande. Kari litade på Magnus. Det var Bruno som skulle göra årsredovisningen. Det fungerade och Kari fick årsredovisningen. Den 18 augusti togs F-skatten bort. Kari hade betalat in skatten och tyckte att det var konstigt. Kari sa till Magnus att det var något som inte stämde. Posten i bolaget skickades hela tiden till en adress i Stockholm. Med tillstånd från åklagaren har Kari – i efterhand under häktningstiden – kontaktat Skatteverket och kontrollerat bilen i bolaget. Då har Kari förstått att det fanns stora skatteskulder och att bilen hade flera parkeringsböter. Kari har också pratat med konkursförvaltaren. Nu anförda omständigheter kände Kari inte till när han gick in i JWM. Kari pratade sedan med konkursförvaltaren vid ytterligare något tillfälle. Kari skulle lämna in underlagen, men det har han inte haft möjlighet att göra eftersom han blev häktad. Kari har inte haft uppsåt.

I chatten mellan honom och Magnus Persson framgår att det inte var Kari som hade ansvar för bokföringen. Det var Magnus genom sin bokförare. Kari blev chockad när företaget försattes i konkurs. På s. 24-25 i JWM-bilagan framgår att flera felparkeringsavgifter uppkommit i tiden då han varit häktad. Det fanns väldigt många skulder i företaget som Kari inte kände till. Kari känner sig lurad av den tidigare ägaren.

Jimmy hade något småjobb i bolaget, annars hade Jimmy inte något med bolaget att göra. Jimmy var inte involverad i ledningen av företaget. Det var Kari och Magnus som hade bolaget. De var ägare. Magnus skulle göra upp med den gamla ägaren. Den gamla ägaren lämnade över bokföringen till Magnus. Det är först efter att han blev häktad som han insett att bokföringen och andra papper inte skötts ordentligt. Kari kände sig lugn eftersom han visste att det fanns en bokförare.

#### *Jimmy Wahlqvist*

Han fick en fråga från Kari om att gå in som suppleant i JWM. Kari var skyldig Jimmy 10 000 kr. Jimmy drog av 2 000 kr på skulden eftersom Jimmy åtog sig uppdraget. Kari sa att all bokföring skulle skötas. När Jimmy hade gjort jobb lämnade han underlag för fakturor och sa till Kari att det skulle läggas på skatter och sociala avgifter. Kari sa att det var seriös verksamhet. Jimmy vet inte vilka som var ansvariga. Jimmy vet inte vem som skötte bokföringen. När det skulle faktureras tog det väldigt lång tid innan fakturan blev färdig. När fakturorna väl kom var det flera fel på dem. Det bestämdes därför att Jimmy skulle få ett fakturanummer istället och att Jimmy sedan gjorde utkast till en faktura. Det framgår i chatten mellan Kari och Magnus Persson att Jimmy får ”nr 24” osv. Eftersom det var flera småfel på de fakturor som bokföraren gjorde frågade Jimmy om han kunde få göra fakturorna själv. Sammanlagt gjorde Jimmy två till tre fakturor genom JWM. Kari fick sedan en kopia av fakturorna. Jimmy har inte haft någon annan inblandning i bolaget.

Jimmy har inte pratat om JWM med någon annan än Kari. Kari garanterade att bolaget skulle skötas. Jimmy uppfattade att det var Kari's bolag. I Jimmys värld var det Kari som var ägare. Kari sa att det var en "snubbe" som skötte fakturorna, men denne skötte inte sitt uppdrag. Det tog lång tid och det blev felskrivningar.

#### *Magnus Persson*

Det finns två "JWM". Han tror att det är JWM Stockholm AB som han förmedlat till Kari. En gammal kollega till Magnus hade bolaget och Magnus frågade Kari om denne vill ta över det. Det gjorde Kari, men det bedrevs aldrig någon verksamhet i bolaget. Bokföringen sköttes av bokförare som fanns på den firma där Magnus jobbade. Han som ägde bolaget tidigare hade köpt det genom Bolagshuset Stockholm AB. Bolagshuset användes även för att sköta bokföringen. Personen ifråga kom tillbaka till Bolagshuset och sa att han ville lägga ner verksamheten. Magnus fick fråga om han visste någon som ville ha ett bolag. Magnus lyssnade runt med flera personer. Kari ville köpa det och Magnus förmedlade köpet. Magnus trodde att Kari skulle sälja det vidare.

Magnus har inte varit faktisk företrädare för JWM. Det gjordes bokslut för 2016/2017. Sedan slutade "kunden" betala. Bokföraren hade därför inget intresse av att fortsätta bokföra. "Kunden" var den tidigare ägaren till JWM. När Kari tog över bolaget vet Magnus inte vad som hände med den gamla bokföringen. Magnus hade inte tillgång till bolagets bankkonto. Bolaget har inte betalat ut pengar till honom.

#### ***Övrig bevisning***

##### *Åklagaren*

Beträffande chatt-konversationen mellan Kari Jaakkola och Magnus Persson har åklagaren förtydligat att det telefonnummer som förekommer i konversationen går till Magnus Persson enligt kontroll som gjorts i efterhand.

1. Utdrag från bolagsregistret samt till Bolagsverket inkomna handlingar, bl.a. tidigare års årsredovisningar (s. 3-23 i bilaga JWM Stockholm AB) till styrkande av gärningspåståendet och då särskilt företräderskap, brottstider och bolagets säte.
2. Sammanställning avseende vem/vilka som innehaft fullmakt och dispositionsrätt till bolagets bankkonto samt underliggande material (s. 26-30, 35-38 i bilaga JWM Stockholm AB) till styrkande av brottstider och företräderskap.
3. Kontoutdrag och svar på bankgiroinsättningar (s. 43-64 bilaga JWM Stockholm AB) till styrkande av bolagets omsättning aktuella år, att samtliga affärshändelser inte bokförts, att all räkenskapsinformation inte bevarats samt företräderskap.
4. Behörigheter, redovisning och skattedeklarationer (s. 71-75 i bilaga JWM Stockholm AB) till styrkande av gärningspåståendet.
5. Eko-PM avseende JWM Stockholm AB samt bilagor (sammanställningar in- och utbetalningar, bankgiroinbetalningar och överföringar till Jaakkola) (s. 76-85 i bilaga JWM Stockholm AB) till styrkande av att samtliga affärshändelser inte har bokförts, att räkenskapsinformation för aktuella år inte bevarats, omfattningen på det som inte bevarats samt bokförts och Jaakkolas företräderskap.
6. BG882, p 9, pappersbeslag från Jimmy Wahlqvists bostad bestående av 2 fakturor utställda från JWM (s. 15 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap.
7. BG878, p 4, beslag från Kari Jaakkolas bostad, bl.a. anteckning om JWM AB (s. 143 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendet.
8. BG885, p 1 (Jimmy Wahlqvists dator), (s. 59-60 i bilaga IT del 1) kundfaktura till styrkande av att samtliga affärshändelser inte har bokförts, att räkenskapsinformation för aktuella år inte bevarats samt Jimmy Wahlqvists delaktighet och agerande.
9. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Magnus Persson den 7 juni 2018, 12:58:25, 13:00:22, 13:05:29, 13:06:00, 13:06:08, 13:13:07 (s. 95-97 i bilaga IT del 2) angående att Jaakkola ska använda JWM:s bankkonto till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap.
10. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Magnus Persson den 11 juni 2018, 15:13:03 (s. 104-105 i bilaga IT del 2) angående fakturor JWM till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap
11. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, foton på begäran om styrelseändring i JWM 180814, lev. Faktura 180912 (s. 193-194, 261-262 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendet och att Jaakkola varit företrädare i bolaget.
12. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG876, p 3, Apple iMac 27, från Latorp 354, Vintrosa/Kari Jaakkola (s. 376-377, 418-419, 13181328, 1952-

1978, 1996-1997, 2049-2050, 2055-2056 i bilaga IT del 3) leverantörsfakturer, företagsinformation daterat 180409 inkl. skuldsaldo hos KFM, bankkontoinformation daterad 180523 samt kundfakturer, en med Jimmy angiven som ref., flera kontanta (samma blå fakturamall som Delius) till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. uppsåt, företrädarskap och Jimmy Wahlqvists medhjälp.

13. Anmälan, konkursbouppteckning, förvaltarberättelse m.m. från konkursförvaltare Lars Wenne, inkommen till Ekobrottsmyndigheten 2019-04-09 gällande JWM Stockholm AB (tingsrättens aktbilaga 396), till styrkande av åtalet.
14. Tilläggsprotokoll 4, daterat 2019-04-09, som innehåller bearbetade kontoutdrag med summering gällande bolagen VVS Bygg och Pellets, S & N Konsult, Ok Omsorg i Örebro AB, Delius i Örebro AB, JWM Stockholm AB. Kontoutdragen är sedan tidigare åberopade under respektive åtalspunkt, dock utan summering.
15. Som skriftlig bevisning under åtalspunkten 13, grovt bokföringsbrott och medhjälp därtill, åberopas Viber- och WhatsApp-meddelanden mellan Kari Jaakkola och Magnus Persson uterfunna i Kari Jaakkolas telefon beslag 2018-9000-BG876-1, s 242, 244, 253, 263, 265, 267, 269, 271, 275, 279, 283, 289, 292, 294-295, 297, 299, 302-305, 309 och 313 i tilläggsprotokoll 1. Bevisningen åberopas till styrkande av Kari Jaakkolas företrädarskap.

#### *Kari Jaakkola*

Kari Jaakkola har åberopat s. 2175 och 1997 i IT-bilaga del 3 samt s. 1962 i IT-bilaga del 3:2 och s. 2181 i IT-bilaga del 3, som visar exempel på hur företaget tjänat pengar på ett lagligt sätt, till vederläggande av att gärningen ingått som ett led i brottslighet som utövats systematiskt.

#### Tingsrättens bedömning

Av bolagshandlingar framgår att Kari Jaakkola registrerades som styrelseledamot och Jimmy Wahlqvist som styrelsesuppleant i JWM den 3 april 2018. Datumet stämmer alltså inte överens med det som angetts i gärningsbeskrivningen, varför den däri angivna tiden inte är korrekt.

Eko-revisor Ola Svärd har upprättat en PM angående JWM. Av PM:en med tillhörande bilagor framgår att det gjorts inbetalningar till JWM:s bankkonto under perioden 30 maj 2018 till 12 september 2018 med 1 036 495 kr. Vidare att det under

perioden 30 maj 2018 till 17 september 2018 gjorts utbetalningar från bolagets bankkonto med 1 043 526 kr. Tingsrätten delar bedömningen som redovisas i PM:en. In- och utbetalningarna visar att verksamhet bedrivits i bolaget.

JWM försattes i konkurs den 8 november 2018. Av konkursförvaltarens underrättelse enligt 7 kap. 16 § konkurslagen och förvaltarberättelsen framgår att något räkenskapsmaterial inte kunnat omhändertas. Det talar för att det inte funnits någon bokföring. Det har inte heller anträffats någon bokföring vid undersökning hos Kari Jaakkola. Enligt Magnus Persson sköttes den tidigare bokföringen genom Bolagshuset Stockholm AB. Magnus Persson har dock berättat att den tidigare ägaren inte betalade och att bokföraren därför inte fortsatte med arbetet efter ett årsbokslut. Kari har förlitat sig på att Magnus Persson skötte bokföringen. Det är sammantaget ställt utom rimligt tvivel att det inte funnits någon löpande bokföring i JWM under den tid då Kari Jaakkola varit styrelseledamot i bolaget. Var och en av affärshändelserna på bankkontot utgör bokföringspliktiga affärshändelser. Det skulle också ha funnits verifikationer kopplade till var och en av bokföringsposterna. Genom att på nu beskrivet sätt underlåta att bokföra i verksamheten och bevara räkenskapsinformationen har bokföringsskyldigheten i JWM åsidosatts. Bristerna har fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföring.

Av Kari Jaakkolas egna uppgifter och den skriftliga utredningen kan det konstateras att Kari Jaakkola varit formell och faktisk företrädare för JWM under perioden 4 april 2018 till 17 september 2018. Han har därför haft ett ansvar för att bokföringsskyldigheten i bolaget åsidosattes på det sätt som redogjorts för i föregående stycken. Det framkommer inte i chatten mellan Magnus Persson och Kari Jaakkola att ansvaret mellan dem båda skulle ha varit delat på ett sådant sätt att Kari inte skulle ansvara för bokföringsskyldigheten. Kari Jaakkola har invänt att Magnus Persson uppgett att bokföringen i JWM sköttes och att Kari Jaakkola litade på Magnus Persson. Kari Jaakkola har inte lämnat några närmare uppgifter om vem som

skulle ha skött den löpande bokföringen. Enligt 8 kap. 4 § aktiebolagslagen ska styrelsen se till att bolagets organisation är utformad så att bokföringen, medelsförvaltningen och bolagets ekonomiska förhållanden i övrigt kontrolleras på ett betryggande sätt. Om vissa uppgifter delegeras till andra ska styrelsen handla med omsorg och fortlöpande kontrollera om delegationen kan upprätthållas (se Bäcklund, m.fl., *Brottsbalken*, Zeteo lagkommentarer, se kommentaren till 11 kap. 5 § brottsbalken). Av Kari Jaakkolas uppgifter har det framkommit att han inte gjort några närmare kontroller av Magnus Perssons uppgift att den löpande bokföringen sköttes. Även med beaktande av att Kari Jaakkola endast varit företrädare för bolaget under drygt fem månader anser tingsrätten att omständigheterna varit sådan att Kari Jaakkola insett risken för att bokföringsskyldigheten inte fullgjordes. Trots denna insikt har han inte gjort några närmare kontroller av om den löpande bokföringen sköttes. Han måste ha förstått att det fanns en hög sannolikhet att bokföringsskyldigheten inte sköttes korrekt. Sammantaget anser tingsrätten att Kari Jaakkola varit likgiltig inför att bokföringsskyldigheten åsidosattes. Han har alltså agerat med ett likgiltighetsuppsåt. Kari Jaakkola har därmed gjort sig skyldig till bokföringsbrott.

Därefter prövar tingsrätten hur Kari Jaakkolas gärningen ska rubriceras. Det har inte framgått att Kari Jaakkola använt JWM som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt. Inte heller har det varit fråga om brottslighet av särskilt farlig art. I motiven anges att bedömningen av om ett brott är grovt ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter och att det faktum att bokföringsskyldigheten åsidosatts helt eller till stora delar är en sådan omständighet som kan vara av betydelse (se prop. 1981/82:85 s. 31. Se även NJA 2015 s. 811). Åsidosättandet av bokföringen har inte avsett så stora belopp att de oberoende av verksamhetens omsättning i princip alltid måste anses vara mycket betydande. Kari Jaakkola har endast varit företrädare under en relativt begränsad tid och underlåtenheten har därför endast pågått under några månader. Samtidigt har det framkommit att det inte förts någon löpande bokföring överhuvudtaget under tidsperioden. Sammantaget anser tingsrätten



att omständigheterna inte är sådana att bokföringsbrottet ska bedömas som grovt. Kari Jaakkola ska alltså dömas för bokföringsbrott av den s.k. normalgraden.

Åklagaren har gjort gällande att Jimmy Wahlqvist främjat gärningen med råd eller dåd. Frågan som tingsrätten har att pröva är om Jimmy Wahlqvist främjat Kari Jaakkolas brott (medverkansobjektet). För att ett handlande ska utgöra medhjälp till ett visst brott krävs att handlandet har främjat medverkansobjektet med ”råd eller dåd” (23 kap. 4 § brottsbalken). Med det avses att främjandet ska ha skett med *fysiska* eller *psykiska* medel. Åklagaren har i gärningsbeskrivningen angett att främjandet ska ha bestått i att Jimmy Wahlqvist sett till att registrera sig själv i styrelsen, upprätta och ställa ut fakturor i bolaget samt på annat sätt agera i bolaget trots att han insett att seriös verksamhet inte bedrevs i bolaget och att bokföring inte fullgjordes. Åklagaren har inte närmare preciserat på vilket sätt dessa åtgärder främjat medverkansobjektet. Tingsrätten anser inte att någon av de av åklagaren uppräknade åtgärderna kan anses vara sådana att de överhuvudtaget kan utgöra ett främjande av Kari Jaakkolas underlåtenhet att fullgöra bokföringsskyldigheten (se NJA 2012 s. 826 och Göta hovrätts dom den 14 december 2018, mål nr B 2252-17 och B 556-18). Redan på grund av det nu sagda ska Jimmy Wahlqvist frikännas från ansvar.

**Åtalspunkterna 14 och 16 – Åtal mot Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist för grovt bokföringsbrott och näringspenningtvätt, grovt brott (Delius i Örebro AB)**

Gärningar – åtalpunkt 14 – grovt bokföringsbrott

Delius i Örebro AB (559053-1199) med säte i Örebro kommun har varit bokföringsskyldiga enligt bokföringslagen. Bolagets räkenskapsår löpte 1 januari – 31 december. Bolaget försattes i konkurs den 11 september 2018 med en brist i boet på 1 339 739 kr.

Jaakkola, Ersson och Wahlqvist har såsom bolagets faktiska företrädare under tiden 5 juni 2017 – 11 september 2018 varit ansvariga för att bolagets bokföringsskyldighet fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Jaakkola, Ersson och Wahlqvist har därvid tillsammans och i samförstånd alternativt var för sig i Örebro eller på annan plats i riket uppsåtligen åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att underlåta att bokföra i verksamheten uppkomna affärshändelser och bevara räkenskapsinformation.

Under tiden 5 juni 2017 – 31 december 2017 har bland annat följande inte bokförts:

- inbetalningar på bolagets bankkonto om 2 019 757 kr,
- utbetalningar på bolagets bankkonto om 2 019 574 kr,
- 95 stycken leverantörsfakturor om i vart fall sammanlagt 1 089 746 kr exklusive moms,
- 27 stycken kundfakturor om sammanlagt 1 542 510 kr exklusive moms samt
- utgående mervärdesskatt om 358 527 kr

Under tiden 1 januari 2018 – 11 september 2018 har bland annat följande inte bokförts:

- inbetalningar på bolagets bankkonto om 1 520 336 kr,
- utbetalningar på bolagets bankkonto om 1 519 526 kr,
- 11 stycken kundfakturor om sammanlagt 639 209 kr exklusive moms samt utgående mervärdesskatt om 126 801 kr.

Till följd härav har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat och ställning för räkenskapsår 2017 och rörelsens förlopp för räkenskapsår 2018 i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Varje brott är grovt då åsidosättandet avsett mycket betydande belopp och gärningarna ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och varit av särskilt farlig art.

I andra hand har Wahlqvist uppsåtligen främjat gärningarna med råd eller dåd genom att införskaffa bolaget, se till att registrera andra i styrelsen, hantera betalningar med anknytning till bolaget samt på annat sätt agera i bolaget trots att han insett att seriös verksamhet inte bedrevs i bolaget och att bokföring inte fullgjordes.

Gärningar – åtalspunkt 16 – näringspenningtvätt, grovt brott

Ersson, Jaakkola och Wahlqvist har tillsammans och i samförstånd eller var och en för sig i Örebro eller på annan plats i riket under tiden oktober till december 2017 i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning på bankkonto tillhörande Delius i Örebro AB (559053-1199) som disponerats av Jaakkola, Ersson och/eller Wahlqvist tagit emot insättningar om 950 000 kr och gjort överföringar med motsvarande belopp till en privatperson.

De har härigenom medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller för att främja möjligheterna för någon annan och/eller sig själv att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt eftersom gärningen avsett betydande värde.

*Lagrums*

11 kap 5 § 2 st brottsbalken (åtalspunkt 14) och 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (åtalspunkt 16)

Inställningar***Jon Ersson****Åtalspunkten 14*

Han har förnekat gärningarna. Han har inte varit faktisk företrädare för bolaget.

*Åtalspunkten 16*

Han har förnekat gärningen. Han har inte varit faktisk företrädare för bolaget. Han har överhuvudtaget inte disponerat bankkontot.

***Kari Jaakkola****Åtalspunkten 14*

Han har förnekat gärningarna. Han har endast varit anställd i bolaget.

*Åtalspunkten 16*

Han har förnekat gärningen. Han har varken ensam eller tillsammans med annan gjort överföringar till kontot som tillhör Delius.

***Jimmy Wahlqvist****Åtalspunkten 14*

Han har förnekat gärningarna.

*Åtalspunkten 16*

Han har förnekat gärningen. Han har inte agerat på det sätt som åklagaren påstår.

### Utredningen

#### ***Vad åklagaren har gjort gällande***

Åklagarna har förtydligat att det under åtalspunkten 14 görs gällande två fall av grovt bokföringsbrott eftersom det handlar om åsidosättanden under två räkenskapsår. Beträffande åtalspunkten 16 har åklagaren förtydligat att ”och/eller”, i gärningsbeskrivningens första stycke, ska läsas mellan varje namn. Det har inte gjorts någon justering av gärningsbeskrivningen i detta avseende. Vidare har åklagaren förtydligat att omständigheterna runt transaktionerna medför att det varit klandervärt att tillåta insättningarna. De tilltalade borde skäligen kunnat anta att transaktionerna varit ägnade att dölja att pengarna kom från brottslig verksamhet. Transaktionerna har inte haft något samband med bolagets verksamhet, dvs. byggverksamhet. Att då under en så kort tid äga och ta emot pengar för en Ferrari-bil är verksamhetsfrämmande. Beloppet har dessutom varit stort. Det påstås att beloppen som förts in och ut på bolagets konto gäller Ferrari-bilen. Samtliga utgående transaktioner har därutöver gått till en privatperson, nämligen Zakay Cicek.

#### ***Muntlig bevisning***

Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist har förhörts. Gällande åtalspunkten 14 har förhör hållits med Peter Wahlqvist. Beträffande åtalspunkten 16 har vittnesförhör hållits med Zakay Cicek.

Jimmy Wahlqvist, Kari Jaakkola och Jon Ersson har berättat i huvudsak följande.

#### ***Jimmy Wahlqvist***

Delius var ett bolag som Peter Wahlqvist tog över. Jimmy Wahlqvist tror att det var Jon Ersson som ordnade bolaget åt Peter Wahlqvist för att denne skulle jobba i det. Det var under 2017 som Peter Wahlqvist tog över. Då visste inte Jimmy Wahlqvist var Delius kom ifrån. Fredrik Karlsson, som var suppleant, är en kompis till Peter Wahlqvist. Peter Wahlqvist skulle göra lite småjobb. I Strängnäs hade bolaget ett

jobb. Det var ursprungligen Kari Jaakkola som fick frågan om jobbet. Jimmy Wahlqvist berättade att Peter Wahlqvist var en duktig svetsare. Det var ett stålskelett som skulle svetsas. De hjälpte Peter Wahlqvist så att han fick jobbet i Strängnäs. Jimmy Wahlqvist hjälpte till med att skriva offerten och allt runtomkring. På grund av en olycka har Peter Wahlqvist nedsatt hörsel och "är inte riktigt med". Peter Wahlqvist skulle klara svetsningen och "de" skulle hjälpa till med gjutningen. Efter fjorton dagar ringde beställarna och uppgav att arbetet var total katastrof. Istället för att svetsa hade "de lekt". Jimmy Wahlqvist kommer inte ihåg när svetsjobbet började, men det var kanske i mitten av augusti 2017. Jimmy Wahlqvist och Peter Wahlqvist blev osams när Jimmy Wahlqvist ställde på Peter Wahlqvist om den kritik som hade riktats. Den 22 augusti 2017 kom det in 250 000 kr på bolagets bankkonto. Då tog Jimmy Wahlqvist bankdosan från Peter Wahlqvist. Det gjorde Jimmy Wahlqvist för han visste att Peter Wahlqvist annars skulle ha tagit med sig bankdosan till Spanien.

Jimmy Wahlqvist vet inte vem som skötte bolaget egentligen. Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist försökte få kontroll på saker och ting. Det gick dock aldrig att bokföra eftersom det inte var möjligt att få allt komplett. När beställarna i Strängnäs så att det inte fungerade sparkade Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola ut Peter Wahlqvist och dennes kompisar. Jimmy Wahlqvist tog sedan ansvar för att färdigställa bygget.

Delius var "brorsans" bolag. Det var Peter Wahlqvist och Jon Ersson som hade Delius. Jon Ersson "hade sitt i bolaget". Jimmy Wahlqvist hade inget med bolaget att göra. Han ville bara se till att arbetet i Strängnäs fungerade.

Jon Ersson har skrivit fakturorna i Fortnox. Jimmy Wahlqvist hade också tillgång till Fortnox. Jimmy Wahlqvist tror inte att Fredrik Karlsson hade inloggning till Fortnox. Denne var inte inblandad i bokföring och administration. Bolaget "åkte på" revision under hösten 2017. Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola försökte styra

upp alla handlingar. Jimmy Wahlqvist försökte också ”köpa tid” så att de skulle kunna ”ro ihop” alla papper.

Efter att Jimmy Wahlqvist hade tagit bankdosan från Peter Wahlqvist i augusti skötte Jimmy Wahlqvist ”alla pengar” och förde över pengar ”till dem”. Sedan betalade ”de” ut löner. De betalade många fakturor kontant eftersom bolaget inte hade någon kredit. Peter Wahlqvist hade också tillgång till Delius bankkonto. Jimmy Wahlqvist hade bankdosan fram till strax före jul 2017. Då lämnade han bankdosan till Kari Jaakkola. Då var arbetet i Strängnäs färdigt. Jimmy Wahlqvist gav dosan till Kari Jaakkola för att denne skulle ge den till Jon Ersson. Efter det hade Jimmy inte tillgång till bankkontot. Sedan vet inte Jimmy Wahlqvist hur det gick för bolaget. Jimmy Wahlqvist såg sig inte som företrädare. Peter Wahlqvist var företrädare för Delius. Jimmy Wahlqvist ville bara ro projektet i land för att rädda Jimmy Wahlqvists och Kari Jaakkolas anseende i byggbranschen. Efter att Jimmy Wahlqvist hade lämnat bankdosan vet han inte hur det gick med posten i Delius. Jimmy Wahlqvist vet inte om Jon Ersson och Kari Jaakkola fortsatte med Delius.

”Landins väg” är ungefär som ett kontorshotell i Mosås. Jimmy Wahlqvist bodde nära Mosås. Det var ett postfack som Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist hade. Det fanns även ett förråd som hörde ihop med postfacket. Jimmy Wahlqvist skrev ut de fakturor som hade med Strängnäs-projektet att göra. Jimmy Wahlqvist gjorde också vissa beställningar som var relaterade till Strängnäs. Det som han gjorde i ”pappersväg” var knutet till Strängnäs. Jimmy Wahlqvist hämtade alltså post och sorterade ut det som gällde Strängnäs. Det andra körde han hem till Jon Ersson. Jimmy Wahlqvist lämnade även post till Kari Jaakkola vid något tillfälle.

Jon Ersson var aktiv i Delius. Jimmy Wahlqvist vet inte närmare vad Jon Ersson gjorde. Med posten kom det fakturor på saker som hade beställts i Delius namn. De kuverten öppnade inte Jimmy Wahlqvist. De fakturor som Jimmy Wahlqvist inte kände igen från Strängnäs-projektet öppnade han inte. De fakturorna körde han hem

till Jon Ersson. Jimmy Wahlqvist ansåg inte att han hade tagit över bolaget Delius. Jimmy Wahlqvist tog bara över projektet i Strängnäs.

I Delius bedrevs Strängnäs-projektet, men det drevs även ett projekt i Vivalla. Det sistnämnda var egentligen från början Johan Svahnströms projekt. Det visade sig sedan att även Jon Ersson var involverad i Vivalla-projektet. Det var Jon Ersson som hade sagt att Johan Svahnström kunde ha det projektet i Delius. Bråket på telefonsamtalet mellan Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola handlade om att fakturan från Thomas Betong avseende Vivalla-projektet inte hade betalats. Det gjorde att de inte kunde beställa mot faktura vid arbetet i Strängnäs.

När det gäller bilen av märket Ferrari med registreringsnummer SNR 295 har Jimmy Wahlqvist berättat i huvudsak följande. Jimmy Wahlqvist fick en förfrågan från Kari Jaakkola eller Jon Ersson. Jimmy Wahlqvist kommer inte ihåg vem det var han pratade med. Från början var det sagt att det skulle komma in en bil och pengar i Delius. Pengarna skulle sedan gå direkt till Zakay Cicek. Den som ägde Ferrari-bilen hade en skuld till Zakay Cicek. Skulden skulle lösas genom att Zakay Cicek fick bilen istället. När Zakay Cicek skulle sälja bilen vidare fanns en tvist mellan de två inblandade bilfirmorna. Därför skulle Delius gå in som ägare mellan. Jimmy Wahlqvist visste att Peter Wahlqvist och Jon Ersson hade en överenskommelse om bilen, men han visste inte något om det närmare innehållet i överenskommelsen. Det var Peter Wahlqvists bolag, men även delvis Jon Erssons. Det var Jimmy Wahlqvist som gjorde överföringarna från Delius konto till Zakay Cicek. Jimmy Wahlqvist har pratat med både Jon Ersson och Kari Jaakkola om överföringarna. Det var troligen Jon Ersson och Zakay Cicek som hade en överenskommelse i grunden.

#### *Kari Jaakkola*

På sommaren 2017 berättade Peter Wahlqvist att han hade ett bolag, Delius. Kari Jaakkola hade jobbat med Peter Wahlqvist tidigare. Kari Jaakkola vet inte exakt hur



Peter Wahlqvist hade fått bolaget, om Jon Ersson hade förmedlat det. Peter Wahlqvist och "Fredrik" ville starta något. Fredrik jobbade med Peter Wahlqvist. Fredrik gjorde inte något administrativt arbete i Delius. Peter Wahlqvist hade också med sig en tredje person som arbetade i Strängnäs. Det var svetsarbete som Peter Wahlqvist och dennes kompisar utförde. Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist hade hjälpt till att räkna på en offert. De som hade anlitat Peter Wahlqvist sa att arbetet var en katastrof och att allt behövde göras om. Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist blev tvungna att hjälpa Peter Wahlqvist så att det blev bra. Peter Wahlqvist hade gjort bort sig och de fick städa efter honom. Kari Jaakkola har en kompis som kunde ordna svetsare från Litauen. "Micke" och "Marko" var också med och hjälpte till, vilket framgår av de samtal som åklagaren spelat upp. "De" lånade pengar privat för att täcka löner. De pengar som kom från företaget gick till utlägg och mat. Mycket betalades kontant. Företaget från Litauen skickade en faktura. Jimmy Wahlqvists och Kari Jaakkolas syfte var att slutföra projektet i Strängnäs, dvs. rädda ett sjunkande skepp. Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola slutförde också arbetet.

Eftersom det blev revision i Delius försökte Kari Jaakkola att hjälpa Peter Wahlqvist med bokföringen. Kari Jaakkola vet inte hur det blev med redovisningen till Skatteverket. Kari Jaakkola skulle fylla i alla papper, men han kommer inte ihåg om det blev ivägskickat.

Posten till Delius gick först till Kristineplan och sedan ändrade de den till Landins väg, eftersom Jimmy Wahlqvist bodde nära den adressen. De hade också ett förråd där sedan tidigare.

Jon Ersson försökte hjälpa till med lite papper i Delius. Kari Jaakkola frågade Jon Ersson om denne hade kvitton som hörde till Delius. Jon Ersson och Peter Wahlqvist hade något samarbete i Delius.

Det fanns inte några anställda i Delius. Företaget från Litauen skickade som sagt en faktura men den betalade Kari Jaakkola och Peter Wahlqvist privat. Delius betalade många utlägg för Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist, men det var inte löner. Det fanns inte några pengar i Delius. Kari Jaakkola lånade pengar privat för att betala lön till "Micke" och "Marku". Jimmy Wahlqvist lånade också pengar privat. Egentligen lånade de ut pengar till Delius.

I december 2017 fick Kari Jaakkola en förfrågan från Magnus Persson om denne kunde få fakturera genom Delius. Det skulle "de" få en slant för. Kari Jaakkola pratade med Peter Wahlqvist om det och denne gick med på det. Peter Wahlqvist fick en slant för det av Delius. Magnus Persson skulle också sköta bokföringen i Delius. Kari Jaakkola fick bankdosan till Delius bankkonto av Jimmy Wahlqvist. Kari Jaakkola lämnade sedan den vidare till Magnus Persson. Under samma period försökte Kari Jaakkola att samla ihop och hjälpa till i "VVS" också. Därför hade han fullt upp och tyckte att det var bra att Delius lämnades över till Magnus Persson för att denne skulle kunna hjälpa Peter Wahlqvist.

Zakay Cicek var Jon Erssons vän och Kari Jaakkola hjälpte till mellan dem. Kari Jaakkola hjälpte Jon Ersson. Det framgår av de samtal som spelats upp. Det var inte något som låg på Kari Jaakkolas ansvar. Det var ett vanligt betalningsuppdrag. Det var inte penningtvätt. De skrev registreringsnummer och det var tydligt att det gällde en bil. Kari Jaakkola fick inte någon ersättning för det. Han gjorde bara som han blev tillsagd. Kari Jaakkola pratade med Jon Ersson och Kari Jaakkola gjorde som Jon Ersson sa. Troligen var det Jon Ersson som sa att det handlade om en bil. Jon Ersson bad Zakay Cicek att ringa till Kari Jaakkola. Zakay Cicek ringde sedan till Kari Jaakkola. Kari Jaakkola visste inte så mycket, mer än att det handlade om en bil. Kari Jaakkola vet inte varför pengarna skulle gå via Delius konto. Jimmy Wahlqvist hade bankdosan och Kari Jaakkola sa till Jimmy Wahlqvist vart pengarna skulle skickas. Bakgrunden till varför bilen skulle skrivas på Delius var ett förhållande mellan Jon Ersson och Zakay Cicek.

*Jon Ersson*

Han var inte inblandad i överlåtelsen av Delius. Under 2017 har han aldrig pratat med Peter Wahlqvist, varken i telefon eller personligen. Under 2016 hjälpte Peter Wahlqvist till med ett tak som läckte på Kristineplan.

Jon Ersson såg aldrig någon bokföring i Delius. Han har inte upprättat några fakturor i bolaget. Han har fått fakturor i Delius namn avseende projektet i Kopparberg som ska betalas. Han har pratat med Kari Jaakkola angående beställningar som gjorts till Kristineplan. Jon Ersson har gjort beställningar i Delius namn. Det har han gjort av samma anledning som han gjort i alla andra företag, nämligen att det ska vara möjligt att dra av moms som sedan ska faktureras vidare i ett annat bolag. Det är Jon Ersson och Kari Jaakkola som är kompanjoner i det avseendet.

Jon Ersson vet inte varför han har handlingar från Bolagsverket avseende Delius i sin dator. Kanske har Kari Jaakkola mailat dem till honom. Det kan också ha varit en leverantör som ville ha handlingarna. Jon Ersson vet inte varför en icke underskriven årsredovisning fanns i hans dator.

***Övrig bevisning - åtalspunkterna 14 och 16****Åklagarna*

Beträffande chatt-konversationen mellan Kari Jaakkola och Magnus Persson har åklagaren förtydligat att det telefonnummer som förekommer i konversationen går till Magnus Persson enligt kontroll som gjorts i efterhand. Vidare att samma chatt-konversation även finns intagen i tilläggsprotokoll 1.

1. Bolagsuppgifter, ändringsanmälan, årsredovisning 2016 och betalningsanmärkningar (s 3-34 i bilaga Delius i Örebro AB) bl.a. utvisande att Delius startades upp av personer med anknytning till William Kurt till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap, brottstider och bolagets säte.
2. Sammanställning och PM ang. användande av Delius bankdosa med underlag i form av loggar, uppgifter från bank bl.a. om vem/vilka som innehaft

- dosa till bolagets konto samt med vilken dosa inloggningar och signering skett (s. 35-37, 148-156, 333-349 i bilaga Delius i Örebro AB) utvisande bl.a. att Peter Wahlqvist haft dispositionsrätt genom en bankdosa under den tid som aktuella transaktioner ägt rum samt att Jimmy Wahlqvist under vissa tider disponerat bolagets bankkonto och genomfört överföringar till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. hanteringen av in- och utbetalningar från bolagets konto, vad som inte bokförts och företräderskap.
3. Bearbetat kontoutdrag med motpartsuppgifter, bankkontoutdrag och bankgi-rouppgifter (s. 39-147 i bilaga Delius i Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. insättare, var utbetalningar gått, bolagets omsättning, att affärshändelser inte bokförts, att räkenskapsinformation inte bevarats samt företräderskap.
  4. Konkursbouppteckning och edgångsprotokoll x 3 (s. 157-175 i bilaga Delius i Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena, att löpande bokföring inte upprättats, att räkenskapsinformation ej bevarats, företräderskap (se bl.a. uppgift om spiraltrappa), att Peter Wahlqvist har agerat som s.k. målvakter, brottstider och bolagets säte.
  5. Skatte- och avgiftsanmälan, behörigheter, skriftväxling, beslut om skatterevison (s. 176 – 177, 184, 214-241 i bilaga Delius i Örebro AB) utvisande bl.a. att Delius startades upp av personer med anknytning till William Kurt till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap, det subjektiva rekvisitet, brottstider och bolagets säte.
  6. Filer kopierade i samband med husrannsakan Fortnox utvisande bland annat det namn som varit inloggad som användare, personallista samt upprättade kundfakturer (s. 242-293 i bilaga Delius i Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena, företräderskap, att Peter Wahlqvist och Fredrik Karlsson agerat som s.k. målvakt samt vad var och en gjort.
  7. BG882, del av p 3, 7 och 8 beslag från Jimmy Wahlqvists bostad (s. 14, 60-63, 71-76 i bilaga Tvångsmedel) innehållandes ett öppnat kuvert adresserat till Delius samt flera fakturer till Delius till styrkande av gärningspåståendena.
  8. BG878, p 3, p 8 beslag från Kari Jaakkolas bostad (s. 138, 140, 160 i bilaga Tvångsmedel) bl.a. faktura med anteckning för hand till styrkande av gärningsbeskrivningen, bl.a. företräderskap och att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt.
  9. Fotobilaga från husrannsakan på Köpmangatan 57C (s. 254-255 i bilaga Tvångsmedel) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap. *Åberopas även under generell bevisning till styrkande av att adressen använts.*
  10. BG885, p 1, Jimmy Wahlqvists dator, (s. 42-58, 61-62, 87-101, 104, 105 i bilaga IT del 1) anbud, fakturer och utdrag från bankkonto, allt för Delius, till styrkande av att samtliga affärshändelser inte har bokförts, att räkenskapsinformation för aktuella år inte bevarats, företräderskap och att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt.

11. BG885, p 2, Jimmy Wahlqvists telefon Android Generic, (s. 113-116, 117, 119-122, 125-130 i bilaga IT del 1) foton skickade genom Viber på utdrag från Delius bankkonto och fakturor. Datering i datorn november 2017 - januari 2018 till styrkande av att samtliga affärshändelser inte har bokförts, att räkenskapsinformation för aktuella år inte bevarats, företräderskap och att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt.
12. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG881, p 1, Apple Mac Book Pro (från Täby Velande – vita huset/fastighet 1) (s. 155-156, 179-180, 201-202, 207-208, 233-236, 248-251, 262-263, 281-282, 372-379, 391-394, 412-415, 508-516, 532-533 i bilaga IT del 1) innehållandes flertal leverantörsfakturor ställda till Delius under 2017 och 2018 med bl.a. angivande av Jon Ersson som referens, kundfakturor, ordererkännande avseende lås, handlingar inkl. registreringsbevis från bolagsverket, årsredovisning 2016 till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. Jon Erssons företräderskap och agerande samt att Peter Wahlqvist/Fredrik Karlsson agerat som s.k. målvakter.
13. Analysresultat BG 881, p 6, mobiltelefon, från vita huset/fastighet 1, Täby Velande (s. 795-796 i bilaga IT del 1) innehållandes en leverantörsfaktura till Delius avseende porslin till styrkande av Jon Erssons faktiska företräderskap.
14. Protokoll IT-forensisk undersökning av BG876, p 3, Apple iMac 27, från Latorp 354, Vintrosa/Kari Jaakkola (s. 22-23, 37-43, 68-69, 74-75, 116-117, 136-137, 148-149, 299-300, 305-308, 316-317, 385-387, 397-398, 401-409, 416-417, 453-455, 528-529, 534-536, 562-563, 568-573, 584-585, 603-606, 645-653, 708-709, 716-717, 777-791, 833-836, 839- 840, 842-845, 847-848, 853-867, 868-894, 899-904, 907-912, 915-916, 919-922, 961-971, 1014-1017, 1055-1060, 1067-1071, 1081-1096, 1099-1117, 1164-1167, 1171-1172, 1177-1178, 1210-1213, 1221-1222, 1226-1301, 1341-1351, 1374-1380, 1875-1876, 1895-1940, 1998-2001, 2011-2013, 2018, 2021-2022, 2027-2028, 2073-2075, 2151-2152, 2161-2162, 2188-2189, 2197-2198, 2209-2210, 2259-2260, 2334-2348, 2450-2451, 2473-2474 i bilaga IT del 3) innehållandes tre anbud gällande dels Strängnäs, dels Örebro Däcket olika dateringar med tänkt underskrift Jimmy Wahlqvist, ett stort antal leverantörsfakturor där bl.a. Jaakkola, Jon Ersson och Jimmy anges som ombud/ref., ett stort antal kundfakturor (ofta kontantfaktura), bl.a. gällande försäljning av mat, två utdrag från Delius bankkonto avseende tiden 170901-170930 och 171201-180131, avtal daterat 171004, registerutdrag från SKV daterat 170815, ett kontrakt, utdrag Creditsafe 180331, föreläggande ställt till en leverantör från SKV daterat 171109, tecknande av bankkonto, föreläggande från Örebro TR, anbud från Thomas Betong 170616. ref. Jaakkola samt anställningsavtal daterade 170626 och 170502, föreläggande från bolagsverket daterat 180215, registreringsbevis AB från bolagsverket utskrivet 170608, 180123, 180509, föreläggande från bolagsverket daterat 180123, hotellbokningsbekräftelse i Delius namn för Theres Melin daterat 170723 samt lista på kundfakturor till styr-

- kande av gärningspåståendet, bl.a. att löpande bokföring inte upprättats, uppsåt, ekonomiskt intresse, företräderskap samt att Peter Wahlqvist/Fredrik Karlsson agerat som s.k. målvakter.
15. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, SMS från Jon Ersson (Sirapen) till Kari Jaakkola den 26 september 2017 (s. 27 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att löpande bokföring inte upprättas, vad var och en gör och företräderskap.
  16. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, 3 SMS från Jon Ersson till Kari Jaakkola och tvärtom den 4 oktober 2017 och den 8 februari 2018 (s. 28-29 och 35 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap och att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt.
  17. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, 2 SMS från Jon Ersson till Kari Jaakkola och tvärtom den 5 december 2017 (s. 32 i bilaga IT del 2) till styrkande av näringspenningtvätten och allas delaktighet.
  18. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden från Jaakkola till Danne den 19 augusti 2017 (s. 70-71 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap.
  19. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Magnus Persson angående användandet av målvakter, bl.a. de som sitter i Delius den 20 augusti 2017 kl. 13:29:39, 14:00:45, 14:08:45, 14:11:52 (s. 71- i bilaga IT del 2) till styrkande av brottsupplägg, företräderskap i Delius och användandet av Peter Wahlqvist och Fredrik Karlsson som målvakter.
  20. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Jimmy Wahlqvist den 9 februari 2018, 13:03:26, (s. 76 i bilaga IT del 2) angående att Jaakkola fört över pengar från Delius bankkonto till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap och användandet av PW som målvakt.
  21. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Jimmy Wahlqvist den 11 mars 2018 kl. 21:02:06, och den 14 augusti 2018 kl. 15:33:05, 15:33:44, 15:35:20, 15:54:35 (s. 76 och 79-80 i bilaga IT del 2) angående att Jaakkola önskar få alla fakturor på Delius samt gällande skulder till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap, det subjektiva rekvisitet och användandet av Peter Wahlqvist som målvakt.
  22. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Magnus Persson den 11 juni 2018, 13:09:45, 13:14:43, 13:19:48, 14:24:35, 14:39:51, 14:41:19, 14:43:17, 15:05:35, 2018-08-22 kl. 07:46:53, 07:50:59, 07:56:03, den 10 september 2018 kl. 08:52:42 (s. 101-104, 120-121, 125-126 i bilaga IT del 2) angående att Magnus Persson disponerar Delius konto men hanterar det på uppdrag av Jaakkola samt att Jaakkola planerar att använda Peters BankID till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företräderskap och användandet av Peter Wahlqvist som målvakt.

23. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Jon Ersson den 12 juni 2018, 21:09:59 (s. 136-137 i bilaga IT del 2) angående att Delius konto används för pengatransaktioner och att Jon Ersson känner till det och agerar till styrkande av gärningspåståendet, bl.a. företrädarskap och användandet av Peter Wahlqvist som målvakt.
24. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, foton sparade i telefonen på skärmbild avseende Delius 170610, på leverantörsfaktura 170902, på kundfaktura 171203, på lev. faktura 171226, skärmbild 170526, lev. faktura – ombud Jaakkola 170617, anbud undertecknat Jimmy Wahlqvist 170806, noteringar ang. Strängnäs 170810, registreringsbevis bolagsverket 170815 utvisande att det är Jaakkola som skött registreringen av Peter Wahlqvist, fullmakt till Kari Jaakkola 171011, skärmbild bankkontot 171116, skärmbild 171127, faktura ref. Kari 180110 faktura 180129, skärmbild bankkonto 180201, kundfaktura 180212, skärmbild bankkonto 180404 (s. 169-170, 232-233, 259-260, 316-317, 328-329, 360-361, 368-371, 418-419, 427-428, 431, 433, 450-451, 454-462, 474, 476-477 i bilaga IT, del 2) till styrkande av företrädarskap, att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt och det subjektiva rekvisitet.
25. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Magnus Persson 2017-09-04 kl. 20:31:37, 21:26:16 angående Delius (s. 567 i bilaga IT del 2) till styrkande av företärdarskap, bl.a. att Jaakkola disponerar Delius telefon aktuell tid.
26. Sammanställning målsäganden bedrägerier (s. 2-3 i bilaga Bedrägerier) av vilken framgår på fakturorna angiven kontaktperson till styrkande av Jon Erssons och Kari Jaakkolas företrädarskap
27. Hemlig telefonavlyssning, Event ID14415700, 2017-11-04, 144446237, 2017-11-05, 145191700, 2017-11-08 och 145708189, 2017-11-10, 145777482, 2017-11-10, 146339269, 2017-11-12, 146399132, 2017-11-12, 147182041, 2017-11-15, 148632890, 2017-11-21, 149027682, 2017-11-23, 149028213, 2017-11-23, 149331712, 2017-11-24, 149332423, 149334906, 149339225, 149344376, 2017-11-24, 149941317, 2017-11-27, 151251961, 2017-11-30, utskrift av samtalen s. 33-37, 40-42, 64-72, 101-102, 106-108, 137-139, 172-173, 219-223, 257-269, 291-293, 352-353 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och dels Markku Hajantausta, dels Mikael Ringdahl, dels Rosemarie Beckman, dels Ulf Larsson och dels Jonas Andersson utvisande att bl.a. Kari Jaakkola ansvar för arbetet i Strängnäs samt sköter löner, planering, beställningar etc. till styrkande av Kari Jaakkolas företrädarskap (bl.a. uppger han att han är delägare se s. 64).

28. Hemlig telefonavlyssning, Event ID144431913, 2017-11-05, utskrift av samtalet s. 38-39 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av gärningspåståendena och då särskilt allas företräderskap och delaktighet. 2 min 35 s.
29. Hemlig telefonavlyssning, Event ID144618243, 2017-11-06, utskrift av samtalet s. 45-47 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendena och faktiskt företräderskap och agerande. 4 min 20 s.
30. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 144644299, 2017-11-06, utskrift av samtalet s. 56 samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist tillstyrkande av gärningspåståendena och då särskilt allas företräderskap och delaktighet. (åberopas även under åp för VVS) 42 s.
31. **Tidslinje O** (s. 1661 i huvfup) **se även bevispunkt 100** och hemlig telefonavlyssning, Event ID 144780863, 144781206, 145408846, 201711-07 och 2017-11-09, utskrift av samtalen s. 57-58, 79-80 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av deras företräderskap och delaktighet.
32. Hemlig telefonavlyssning, Event ID145199735, 2017-11-08, 150850142 utskrift av samtalen s. 73-77, 312-313 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och person på Thomas Betong AB angående strängnäsjobbet till styrkande av gärningspåståendena och faktiskt företräderskap och agerande. 6 min 30 s.
33. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 145455441, 2017-11-09, utskrift av samtalet s. 85-87 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och person på Mälarlift utvisande att Jaakkola uppger att han ringer från Delius Bygg ute i Strängnäs samt anger adress m.m. till styrkande av gärningspåståendena och faktiskt företräderskap och agerande. 2 min.
34. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 145486910, 14587521, 2017-11-09, utskrift av samtalen s. 88-90 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och blomaffärer där Jaakkola presenterar sig som Delius Bygg AB till styrkande av gärningspåståendena och Kari Jaakkolas företräderskap.
35. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 145709956, 2017-11-10, utskrift av samtalet s. 95-97 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Scandab till styrkande av gärningspåståendena och Jaakkolas företräderskap. 2 min 20.
36. Hemlig telefonavlyssning, Event ID145715144, 2017-11-10, utskrift av samtalet s. 98-100 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och en blomaffär i vilket Jaakkola uppger sig heta Peter till styrkande av gärningspåståendena och Kari Jaakkolas företräderskap. 2 min.
37. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 146259121, 2017-11-12, utskrift av samtalet s. 103-105 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon



- Ersson till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företrädarskap och deras agerande. 3 min 42 s.
38. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 146506390, 2017-11-13, utskrift av samtalet s. 111-112 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företrädarskap och deras agerande. 1 min 29 s.
39. **Tidslinje I** (s. 1655 i huvfup) samt hemlig telefonavlyssning, Event ID 146840124, 2017-11-14, utskrift av samtalet s. 120-122 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och SKV till styrkande av företrädarskap och att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt (*åberopas även särskilt under VVS*). Ca 4 min.
40. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 146901042, 2017-11-14, kl. 12:57, utskrift av samtalet s. 129-133 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendena och faktiskt företrädarskap samt att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt (*åberopas även särskilt under på gällande VVS*). 7 min.
41. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 147139361, 2017-11-15, utskrift av samtalet s. 134 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendena och faktiskt företrädarskap och agerande. 1 min.
42. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 147141519, 2017-11-15, utskrift av samtalet s. 135-136 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Ragnsells angående tömning av container där Jaakkola uppger att han heter Peter till styrkande av gärningspåståendena och faktiskt företrädarskap, att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt samt det subjektiva rekvisitet. 2 min 55 s.
43. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 147480737, 2017-11-16, kl. 15:42, utskrift av samtalet s. 140-152 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist angående bl.a. strängnäsjobbet, användandet av Peter som målvakt, betalningar och löner till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. faktiskt företrädarskap, vad var och en gjort, det subjektiva rekvisitet samt att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt 15 min 45 s.
44. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 147506787, 2017-11-16, kl. 17:20, 0:01:47–0:03:37, utskrift av samtalet s. 153-154 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendena (*åberopas även särskilt under på gällande VVS*). 2 min.
45. **Tidslinje K** (s. 1657 i huvfup) samt hemlig telefonavlyssning, Event ID 148438432, 148443958, 148450614, 148775189, 148780864, 148781319, 148783504, 148857930, 2017-11-20 – 2017-11-22, utskrift av samtalen s. 163-166, 198-209 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon

- Ersson till styrkande av gärningspåståendena och särskilt Jon Erssons företrädarskap i Delius och VVS (*åberopas även särskilt under åp gällande VVS*).
46. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 148520577, 148530401, 2017-1120, utskrift av samtalen s. 167-171 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Lennart Otterhem till styrkande av gärningspåståendena och faktiskt företrädarskap.
  47. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 148638724, 2017-11-21, 149072939, 2017-11-23, 150135491, 2017-11-28, utskrift av samtalet s. 174-175, 226-227 och 294-296 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Ramirent till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. faktiskt företrädarskap samt att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt.
  48. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 148654303, 148675780, 148685162, 2017-11-21, utskrift av samtalen s. 177-186 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och dels Markku Hajantausta, dels Mikael Ringdahl angående Strängnäsjobben till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. faktiskt företrädarskap samt att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt.
  49. Hemlig telefonavlyssning, del av Event ID 148736459, 2017-11-21, 13:00-16:40 i samtalet, utskrift av samtalet s. 187-197 (åberopar endast s. 195-197) i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendena och bl.a. att Zakay är Jon Erssons kontakt. 3 min 40 s
  50. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 148901718 och 148925150, 2017-11-22, utskrift av samtalen s. 210-216 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist angående Strängnäsjobbet till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. faktiskt företrädarskap samt att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt. Ca 9 min
  51. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 148992767, 2017-11-22, utskrift av samtalet s. 217-218 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Stefan angående SKV:s granskning av Delius och Strängnäsjobbet till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. faktiskt företrädarskap samt att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt. 1 min 31 s.
  52. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149050904, 2017-11-23, utskrift av samtalet s. 224-225 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Pierre Karlsson, där Jaakkola presenterar sig från Delius angående Strängnäsjobbet till styrkande av gärningspåståendena och faktiskt företrädarskap samt att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt.
  53. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149079471, 2017-11-23, utskrift av samtalet s. 228-229 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Stefan angående SKV:s granskning av Delius och Strängnäsjobbet till styrkande

- av gärningspåståendena, bl.a. faktiskt företrädarskap samt att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt. 1 min 48 s.
54. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149156733, 149317222, 149320685, 149326474, 2017-11-23-24 utskrift av samtalen s. 236-246 och 250-251 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist angående av SKV beslutad revision i Delius till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att ingen bokföring upprättats, ingen räkenskapsinformation bevarats, det subjektiva rekvisitet och Erssons, Jaakkolas och Jimmy Wahlqvists delaktighet. Ca 16 min.
55. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149321752, 2017-11-24, utskrift av samtalet s. 247-249 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att ingen bokföring upprättats, ingen räkenskapsinformation bevarats, det subjektiva rekvisitet och Erssons, Jaakkolas och Jimmy Wahlqvists delaktighet. 2 min 34 s.
56. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149330099, 2017-11-24, utskrift av samtalet s. 252-256 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. det subjektiva rekvisitet och Jaakkolas och Jimmy Wahlqvists delaktighet. 2 min.
57. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149578297, 2017-11-25, utskrift av samtalet s. 270-271, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av företrädarskapet. 2 min 13 s.
58. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149896020, 2017-11-27, 04.5207.28, utskrift av samtal s. 272-273 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendet (*åberopas även särskilt under åp gällande VVS och A & O Tanke*) 2 min 30 s.
59. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149909832, 2017-11-27, utskrift av samtal s. 274-277 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist bl.a. angående posthanteringen till styrkande av gärningspåståendet. 6 min.
60. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149924252, 2017-11-27, utskrift av samtal s. 285-288 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson angående Delius och användandet av målvakter till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. det subjektiva rekvisitet. 5 min 4 s.
61. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 149926067, 2017-11-27, utskrift av samtalet s. 289-290, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson angående fakturor till Delius till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företrädarskapet, att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt och det subjektiva rekvisitet. 2 min 30 s.
62. **Tidslinje X** (s. 1671 i huvfup) och hemlig telefonavlyssning, Event ID 150136792, 2017-11-28, utskrift av samtal s. 297-300 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist bl.a. angående Delius och

- leverantörsfakturor till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att löpande bokföring inte upprättats, bedrägerierna, företräderskap och det subjektiva rekvisitet. 4 min.
63. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 150768391, 2017-11-29, utskrift av samtal s. 301 i HTM-bilaga, samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Ulf Larsson till styrkande av att Jimmy Wahlqvist är faktisk företrädare i Delius. 1 min 7 s.
64. **Tidslinje Q** (s. 1663 i huvfup) och hemlig telefonavlyssning, Event ID 150774047, 150774049, 2017-11-29, 151966183, 2017-12-04, utskrift av samtal s. 302-306, 396-397 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson samt mellan Jaakkola och Transportstyrelsen till styrkande av gärningspåståendena. 9 min 20 s.
65. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 150778090, 2017-11-29, utskrift av samtal s. 307-309 i HTM-bilaga, samtal mellan Theres Melin och Jon Ersson bl.a. angående att beställa från Delius till styrkande av Jon Erssons företräderskap och det subjektiva rekvisitet.
66. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151140072, 2017-11-30, utskrift av samtal s. 336 i HTM-bilaga, samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Jon Ersson angående vad Ersson gjort i bolaget till styrkande av gärningspåståendena. 1 min.
67. **Tidslinje Å** (s. 1674 i huvfup) samt hemlig telefonavlyssning, Event ID 151196255, 2017-11-30, 151313919, 2017-12-01, utskrift av samtal s. 337-339 och 354-355 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Theofil AB till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. Jon Erssons företräderskap och det subjektiva rekvisitet. 6 min.
68. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151204748, 2017-11-30, utskrift av samtal s. 340-341 i HTM-bilaga, samtal mellan Jimmy Wahlqvist och SKV till styrkande av gärningspåståendena. 2 min 6 s.
69. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151205189, 2017-11-30, utskrift av samtal s. 342-345 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist bl.a. angående SKV revision av Delius och vad Ersson beställt i bolagets namn till styrkande av gärningspåståendena. 5 min 70.
70. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151557839, 151581318, 2017-12-02, utskrift av samtalen s. 369-370 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist bl.a. angående löner och Strängnäsjobbet till styrkande av gärningspåståendena. 12 min.
71. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 151564502, 2017-12-02, utskrift av samtal s. 371-375 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendena (*åberopas även särskilt under åp gällande S & N och VVS*). 7 min.

72. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152198425, 2017-12-05, utskrift av samtal s. 429 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist angående Delius bankgiro till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företrädarskap, att Jimmy Wahlqvist hanterat Delius konto under aktuell tid och det subjektiva rekvisitet. 54 s.
73. **Tidslinje W** (s. 1670 i huvfup) samt hemlig telefonavlyssning, Event ID 152208517, 152209682, 2017-12-05, utskrift av samtalen s. 430-434 i HTM-bilagan, samtal mellan Kari Jaakkola och dels Jimmy Wahlqvist, dels Jon Ersson utvisande bl.a. att bl.a. Jon Ersson hanterat Delius konto i Fortnox och ställer ut kundfakturor till styrkande av gärningspåståendena, brottsupplägg, företrädarskapet, att Peter Wahlqvist och Fredrik Karlsson använts som s.k. målvakt, och det subjektiva rekvisitet. 3 min.
74. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152219939, 2017-12-05, utskrift av samtalen s. 435-436 i HTM-bilagan, samtal mellan Jon Ersson och SH-Produkter i Mora till styrkande av gärningspåståendena, brottsupplägg, företrädarskapet, att Peter Wahlqvist använts som s.k. målvakt, och det subjektiva rekvisitet. 1 min 27 s.
75. **Tidslinje R** (s. 1664 i huvfup) och hemlig telefonavlyssning Event ID 152242028, 152261091, 152273892, 152287419, 152463525, 152466046, 152468930, 152754027, 152754934 (SMS), 152755938 (SMS), 152755987 (SMS), 154022525 (SMS), 154023283 (SMS), 154515351, 154559401, 2017-12-05-12-14, utskrift av samtalen och SMS s. 437-438, 447-448, 454-457, 478-490, 507-511, 601-602, 647655, 657-658 i HTM-bilagan, samtal mellan Kari Jaakkola och dels Zakay Cicek, dels Jimmy Wahlqvist, dels Jon Ersson samt samtal mellan Jon Ersson och dels Zakay Cicek, dels Jimmy Wahlqvist, dels Christer Pellijeff samt SMS utvisande hantering av Delius konto i december 2017 till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. Erssons, Jaakkolas och Jimmy Wahlqvists faktiska företärskap, att Peter Wahlqvist använts som s.k. målvakt, det subjektiva rekvisitet samt näringspenningtvätt.
76. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152257395, 2017-12-05, utskrift av samtalen s. 441-446 i HTM-bilagan, samtal mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist angående bl.a. strängnäsjobbet, att Delius är Jon Erssons bolag och vad Peter Wahlqvist kommer att säga om sin roll till styrkande av gärningspåståendena, brottsupplägg, företrädarskapet, att Peter Wahlqvist använts som s.k. målvakt och det subjektiva rekvisitet. 9 min 46 s.
77. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152348964, 2017-12-05, utskrift av samtalet s. 468-471 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist till styrkande av åtalet i dess helhet, brottsupplägg samt Erssons, Jaakkolas och Wahlqvists delaktighet. Ca 6 min. (*Åberopas även under åp avseende ByggNu*)

78. **Tidslinje Y** (s. 1672 i huvfup) och hemlig telefonavlyssning, Event ID 152748674, 152748712, 2017-12-06-07, 155862400, 2017-12-19, utskrift av SMS s. 505-506, 705 i HTM-bilaga, sms mellan Jon Ersson och Gamla Mejeriet, Henrik Ulin angående att en trappa som beställts i Delius namn av Jon Ersson är obetald till styrkande av åtalet i dess helhet, brottsupplägg samt Erssons företrädarskap och delaktighet.
79. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152771010, 2017-12-07, utskrift av samtalet s. 512-514 i HTM-bilaga, samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola utvisande bl.a. att Jimmy Wahlqvist hanterar Delius bankkonto aktuell tid till styrkande av gärningspåståendena, brottsupplägg samt Jaakkolas och Wahlqvists delaktighet. 3 min 51 s.
80. Hemlig telefonavlyssning, Event ID, 152790994, 2017-12-07, SMS s. 518 i HTM-bilaga till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. Kari Jaakkolas företrädarskap.
81. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 152968748, 2017-12-08, utskrift av samtalet s. 524-525 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Larsson, Bengtsfors till styrkande av gärningspåståendena, brottsupplägg samt Erssons faktiska företrädarskap och delaktighet. 2 min 55 s.
82. **Tidslinje D** (s. 1650 i huvfup) och hemlig telefonavlyssning, Event ID 152982443, 152987111, 2017-12-08, utskrift av samtalen s. 526-532 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och HE Färggross till styrkande av gärningspåståendena, brottsupplägg samt Erssons faktiska företrädarskap och delaktighet. 9 min (*åberopas även under åp avseende S & N*)
83. **Tidslinje S** (s. 1665 i huvfup) och hemlig telefonavlyssning Event ID 152991308, 2017-12-08, utskrift av samtalet s. 533-535 i HTM-bilaga, samtal mellan Jaakkola och Mikael Ringdahl angående löneutbetalning i Delius till styrkande av företrädarskap. 3 min 30 s.
84. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 153390558, 2017-12-09, 04:0014:24, utskrift av samtalet s. 565-570 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist angående bl.a. Delius och SKV:s revision, att Jimmy skött allt i bolaget inklusive betalningar och att det är Jons bolag och att ingen bokföring är upprätt till styrkande av gärningspåståendena. 9 min 30 s.
85. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 153533773, 2017-12-10, utskrift av samtalet s. 571 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av gärningspåståendet (*åberopas även särskilt under åp gällande VVS*).20 s.
86. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 153711439, 2017-12-11, utskrift av samtalet s. 583-584 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att Peter Wahlqvist

- är målvakt, löpande bokföring inte upprättats och det subjektiva rekvisitet (*Åberopas även särskilt under åp gällande VVS*). 2 min 34 s.
87. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 154007768, 2017-12-12, utskrift av samtalet s. 600 i HTM-bilaga, samtal mellan Christian Gardelin och Jon Ersson till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. Jon Erssons företräderskap. 50 s.
88. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 154306016, 2017-12-13, utskrift av samtalet s. 610-612, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist angående posten och Strängnäsjobben till styrkande av vad var och en gjort och företräderskap. 2 min 45 s.
89. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 154515351, 2017-12-14, utskrift av samtalet s. 647-655 i HTM-bilaga, 03:27-14:38, 18:15-20:30, samtal mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist bl.a. angående att Ersson använder andras konton för att ta emot pengar och göra överföringar, samt att Jon Ersson plockat ut varor på ByggNu samt Wahlqvist och Jaakkola på Delius till styrkande av gärningspåståendet. (*Åberopas även under åp avseende ByggNu*) 13 min.
90. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 155533188, 2017-12-18, utskrift av samtalet s. 684-685 i HTM-bilaga, samtal mellan Thomas Betong och Jimmy Wahlqvist till styrkande av gärningspåståendena.
91. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 155539947, 2017-12-18, 08:02 – 12:45, utskrift av samtalet s. 686-691, samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Jon Ersson till styrkande av brottsupplägg, företräderskap och hur de agerat i Delius. (*Åberopas även under åp avseende ByggNu*) 7 min
92. **Tidslinje O** (s. 1661 i huvfup) se även bevispunkt 38 och hemlig telefonavlyssning, Event ID 156067133, 2017-12-20, 156285241, 2017-12-21, utskrift av samtalen, s 736-737 och 750-752, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap, att Wahlqvist hanterar Delius bankkonto aktuell tid, att Kari Jaakkola har Peter Wahlqvist BankID och Peter Wahlqvist således agerat som s.k. målvakt.
93. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 156109347, 2017-12-20, utskrift av samtalet s. 738-741 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av gärningspåståendena. 7 min
94. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 156282395, 2017-12-21, utskrift av samtalet s. 745-749 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företräderskap, att Jimmy Wahlqvist hanterat Delius bankkonto vid aktuell tid samt dessförinnan, att Peter Wahlqvist använts som s.k. målvakt, att det inte upprättats löpande bokföring och det subjektiva rekvisitet. 7 min 32 s.

95. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 156286235 och 156287280, 2017-12-21, utskrift av samtalen s. 756-760 i HTM-bilaga, samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Thomas Betong angående faktura för gjutning på Strängnäsjobbet till styrkande av gärningspåståendet.
96. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 156294447, 2017-12-21, utskrift av samtalet s. 761-763 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och Petter Strömberg till styrkande av gärningspåståendena. 3 min 31 s
97. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 197435039, 2018-08-24, 197658232, 2018-08-26, utskrift av samtalen s. 767 och 770 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Peter Wahlqvist till styrkande av brottsupplägg och att Peter Wahlqvist används som målvakt. 2 min 30 s.
98. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 197814286, 2018-08-28, utskrift av samtalet s. 776-777 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Cramo till styrkande av brottsupplägg och att Peter Wahlqvist använts som målvakt. 2 min 30 s.
99. Eko-PM med bilagor avseende Delius i Örebro AB (s. 350-356, och 357-367 i bilaga Delius), till styrkande av åtalet.
100. Utdrag ur bilregistret, s. 368 i bilaga Delius, till styrkande av att Delius är antecknade som ägare och brukare till SNR 295 under angiven tid.
101. Tidslinje angående fordonet SNR 295 (aktbilaga 393), till styrkande av åtalet.

#### *Jon Ersson*

Samtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson den 24 november 2017, s. 248 i bevispunkt 55, till styrkande av att Jon Ersson inte disponerat Delius bankkonto eftersom han inte kände till att det fanns bankkonto.

#### Tingsrättens bedömning

#### ***Åtalspunkten 14 – påstående om grovt bokföringsbrott***

Av ändringsanmälan till Bolagsverket framgår att Peter Wahlqvist registrerades i styrelsen för Delius i Örebro AB den 5 juni 2017. Det framgår även av handlingar som åklagaren lagt fram att Peter Wahlqvist haft dispositionsrätt till företagets bankdosa från den 18 augusti 2017 och framåt. Företaget försattes i konkurs den 11



september 2018. Genom handlingar som upprättats av konkursförvaltaren framgår att något räkenskapsmaterial inte funnits tillgängligt.

Av handlingar från Skatteverket framkommer att Delius inte lämnat in mervärdesskattedeclarationer för redovisningsperioderna juni till oktober 2017, vilket man varit skyldiga att göra. Mot bakgrund av detta beslutade Skatteverket att återkalla Delius F-skatt under december 2017. Skatteverket har också genomfört revision i Delius. Det framgår att inte heller Skatteverket haft tillgång till något bokföringsmaterial.

Av den PM som upprättats av eko-revisor Ola Svärd, med tillhörande bilagor och kontoutdrag, vars bedömning tingsrätten delar, framgår att det på Delius bankkonto gjorts inbetalningar under perioden 5 juni 2017 till 31 december 2017 med 2 019 757 kr. Under samma period har utbetalningar från kontot ägt rum med 2 019 574 kr. Beträffande räkenskapsåret 2018 har, under perioden 1 januari till 11 september 2018, inbetalningar ägt rum på bolagets bankkonto med 1 520 336 kr och utbetalningar med 1 519 526 kr. Totalt rör det sig om 123 transaktioner under perioden 5 juni 2017 till 31 december 2017 och 157 transaktioner under perioden 1 januari till 11 september 2018. Detta visar att verksamhet bedrivits i bolaget under aktuella tidsperioder. Var och en av transaktionerna på bankkontot utgör en bokföringspliktig affärshändelse.

Av de handlingar som åklagaren lagt fram efter husrannsakan hos Fortnox framgår att Delius haft ett abonnemang avseende fakturatjänst. 38 fakturor har upprättats i Fortnox där den första är daterad 7 juli 2017 och den sista 12 april 2018. Fakturor daterade under perioden 7 juli 2017 till 28 december 2017 uppgår till 1 542 510 kr exklusive mervärdesskatt om 358 527 kr. Under perioden 4 januari 2018 till 12 april 2018 har 11 fakturor upprättats. Totalt belopp på fakturorna är 639 209 kr exklusive mervärdesskatt om 126 801 kr.

Beträffande räkenskapsåret 2017 har åklagaren påstått att 95 stycken leverantörsfakturor inte bokförts. I eko-PM med bilagor framgår en sammanställning över leverantörsfakturor som utställts till Delius. Antalet fakturor uppgår till 95 stycken om sammanlagt 1 089 746 kr exklusive mervärdesskatt. Tingsrätten delar bedömningen som redovisas i PM:en. Merparten avser fakturor under hösten 2017. Några som utställts av Ramirent har dock avsett räkenskapsåret 2018, vilket alltså inte omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning. Det av åklagaren påstådda antalet och beloppet avseende leverantörsfakturor ska alltså reduceras med de fakturor från Ramirent som utställts efter årsskiftet 2017/2018.

Samtliga transaktioner på bankkontot, leverantörs- och kundfakturor samt mervärdesskatt enligt vad som beskrivits i föregående stycken utgör affärshändelser som skulle ha funnits med i den löpande bokföringen. I 7 kap. bokföringslagen föreskrivs den långtgående skyldigheten för den bokföringsskyldige att bevara och hålla bokföringen lätt åtkomlig. Varken Skatteverket, konkursförvaltaren eller Ekobrottsmyndigheten har anträffat någon löpande bokföring. Slutsatsen kan därmed dras att någon löpande bokföring inte funnits. Bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen har därmed åsidosatts. Vidare skulle verifikationer och underlag ha funnits kopplade till affärshändelserna. Därmed har inte all räkenskapsinformation bevarats. Även detta utgör ett åsidosättande av bokföringsskyldigheten. Bristerna har fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföring.

Frågan är då vem som ska bära ansvaret för underlåtenheten. Tingsrätten har, vilket redovisas nedan under åtalspunkten 15 a) – b), redogjort för varför man kommit fram till att Peter Wahlqvist agerat som s.k. målvakt, dvs. att han åtagit sig styrelseuppdrag i Delius trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådant styrelsearbete som enligt lag ankommer på en styrelseledamot i ett aktiebolag. Detta talar för att någon annan utövat den faktiska ledningen av Delius. Frågan är om åklagaren lagt fram konkret bevisning avseende var och en av de tilltalade i nu aktuellt avseende.

Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola har båda berättat att de utförde arbete genom Delius i Strängnäs. Åklagaren har spelat upp ett flertal telefonsamtal. Av telefonsamtal den 23 och 24 november 2017 (bevispunkt 54) framgår att Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola diskuterar när i tiden olika fakturor utställdes och att samtliga fakturor måste bokföras. Vidare framkommer i samtal den 30 november 2017 (bevispunkterna 68-69) att de tillsammans planerar för att försöka ordna mer tid i syfte att kunna lämna in nödvändiga handlingar till Skatteverket med anledning av revisionen i Delius. Förhållandet att det varit Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola som tillsammans försökt ordna fram handlingar till Skatteverket och skaffa sig ytterligare tid talar för att de tillsammans utövat ett bestämmande inflytande över Delius. I samtal med varandra den 16; 22; 24 och 27 november 2017 (bevispunkterna 43; 50; 56 och 59) diskuterar Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola löner som ska utgå till de personer som utfört arbete i Delius. Vidare uppger Jimmy Wahlqvist att han ska hämta posten på Landins väg. Jimmy Wahlqvist har därutöver själv berättat att han disponerat Delius bankkonto under hösten 2017. Av flera samtal den 15 och 24 november 2017 (bevispunkt 27) framgår att Kari Jaakkola fått flera frågor angående löner från personer som utfört arbete i Strängnäs. Tingsrätten anser sammantaget att även nu anförda omständigheter talar för att Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist utövat ett bestämmande inflytande över Delius. Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist, tillsammans och i samförstånd, utövat ett sådant bestämmande inflytande över Delius att de ska bedömas som faktiska företrädare. Det avser räkenskapsåret 2017.

Jimmy Wahlqvist har berättat att han överlämnade bankdosan till Kari Jaakkola när arbetet i Strängnäs hade avslutats, någon gång strax för jul 2017. I tiden därefter har åklagaren inte lagt fram någon utredning som innebär att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att Jimmy Wahlqvist utövat ett sådant bestämmande inflytande att han ska betraktas som faktisk företrädare även under räkenskapsåret 2018. Denna del av åklagarens gärningsbeskrivning ska alltså ogillas.

När det gäller Kari Jaakkola framgår av chatt-konversation mellan honom och Magnus Persson att Kari Jaakkola utövat ett bestämmande inflytande över Delius ända fram till september 2018. Av den omfattande korrespondensen mellan Kari Jaakkola och Magnus Persson kan bland annat följande noteras.

Den 20 januari 2018 skriver Kari Jaakkola, på fråga från Magnus Persson, att Delius är ett "levande" bolag.

Den 4 april 2018 följer följande konversation.

- s. 242 tilläggsprotokoll 1, Magnus Persson: "Ska vi sätta Delius och VVS i KK och tjäna en bra slant. Jag har en förvaltare som godkänner statligt lönebidrag och att vi hissar antal anställda till 30st. Kan påbörjas omgående"

Kari Jaakkola: "Låter bra."

- s. 248 tilläggsprotokoll 1, Kari Jaakkola: "Kolla på vvs o Delius så dom blir godkända för kk. Om något måste göras."

Magnus Persson: "Yes"

...

Magnus Persson: "Någon lön redovisad i Delius?"

Kari Jaakkola: "Nej. Papper mm ska in"

Den 11 juni 2018 följer följande konversation.

- s. 271 tilläggsprotokoll 1, Kari Jaakkola: "Kolla du Delius?"

Magnus Persson: "Nu har det landat 100k. Skriv kontonummer som de ska till"

Den 12 juni 2018 följer följande konversation.

-s. 271-272 tilläggsprotokoll 1, Magnus Persson: ”Så det gick 14 250kr från Delius”

Kari Jaakkola: ”Ok

Då har vi 3400kr kvar från 67 uttag

O 7400kr på 62 ..

10800kr plus 14250kr

25000kr”

Konversationen mellan Magnus Persson och Kari Jaakkola visar att Kari Jaakkola utövat ett bestämmande inflytande över Delius även under år 2018. Han ska därför bedömas som faktisk företrädare även under den del av räkenskapsår 2018 som åtalet avser.

När det gäller frågan om Jon Ersson ska bedömas som faktisk företrädare för Delius gör tingsrätten följande överväganden. Av den skriftliga utredningen och Jon Erssons egna uppgifter framgår att han gjort flera beställningar och upprättat offerter i Delius namn. Det framgår också av fakturor att Jon Ersson angetts som Delius referens. Detta kan dock ensamt inte medföra att Jon Ersson ska anses som faktisk företrädare för Delius (se NJA 2017 s. 690). Vidare framgår av telefonsamtal mellan Kari Jaakkola och Jon Ersson den 24 november 2017 (bevispunkt 55) att Jon Ersson fram till det datumet inte tycks ha varit medveten om att Delius hade ett bankkonto. Det talar närmast för att han inte haft ett bestämmande inflytande över Delius. I telefonsamtal mellan Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist den 5 december 2017 (bevispunkt 77) uttalar Jon Ersson att det framgår att han anser att Delius är ”hans” bolag. I linje med Högsta domstolens uttalanden kan det inte anses tillräckligt att Jon Ersson, på grund av aktieägarskap eller liknande, haft möjlighet att utöva bestämmande inflytande över bolaget (se NJA 2017 s. 690). Inte heller förhållandet att Jon Ersson

döms för näringspenningtvättsbrott, grovt brott i Delius, (se strax nedan under åtalspunkten 16) medför att Jon Ersson utövat ett bestämmande inflytande över Delius. Sammantaget har åklagaren inte lagt fram sådan bevisning att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att Jon Ersson varit faktisk företrädare för Delius, varken under räkenskapsår 2017 eller 2018. Åtalet mot Jon Ersson ska därför ogillas i nu aktuell del.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Jimmy Wahlqvist främjat gärningen med råd eller dåd. Såsom tingsrättens prövning fallit ut kan det andrahandspåståendet endast träffa medhjälp till Kari Jaakkolas brott under räkenskapsåret 2018 (medverkansobjektet). För att ett handlande ska utgöra medhjälp till ett visst brott krävs att handlandet har främjat medverkansobjektet med ”råd eller dåd” (23 kap. 4 § brottsbalken). Med det avses att främjandet ska ha skett med *fysiska* eller *psykiska* medel. Åklagaren har i gärningsbeskrivningen angett att främjandet ska ha bestått i att Jimmy Wahlqvist införskaffat bolaget, sett till att registrera andra i styrelsen, hanterat betalningar med anknytning till bolaget samt på annat sätt agerat i bolaget trots att han insett att seriös verksamhet inte bedrevs i bolaget och att bokföring inte fullgjordes. Åklagaren har inte närmare preciserat på vilket sätt dessa åtgärder främjat medverkansobjektet. Tingsrätten anser inte att någon av de av åklagaren uppräknade åtgärderna kan anses vara sådana att de överhuvudtaget kan utgöra ett främjande av Kari Jaakkolas underlåtenhet att fullgöra bokföringsskyldigheten (se NJA 2012 s. 826 och Göta hovrätts dom den 14 december 2018, mål nr B 2252-17 och B 556-18). Redan på grund av det nu sagda ska Jimmy Wahlqvist frikännas från ansvar. Jimmy Wahlqvist ska alltså inte dömas för medhjälp till bokföringsbrott.

Sammanfattningsvis har alltså tingsrätten kommit fram till att Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola, såsom faktiska företrädare, varit ansvariga för att bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen inte fullgjorts under den tid av räkenskapsåret 2017 som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen, och att Jimmy Wahlqvist och Kari

Jaakkola då agerat tillsammans och i samförstånd. Beträffande den del av räkenskapsåret 2018 som omfattas av åtalet har Kari Jaakkola såsom ensam faktiskt företrädare haft motsvarande ansvar. Strax ovan har det redogjorts för hur bokföringskyldigheten i Delius åsidosatts och omfattningen av åsidosättandet. Utredningen visar att Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola handlat med uppsåt. De uppgifter som Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola lämnat förändrar inte bedömningen av den bevisning som åklagaren lagt fram. Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola har alltså gjort sig skyldiga till bokföringsbrott.

Därefter övergår tingsrätten till frågan om rubricering. Det har inte framgått att Kari Jaakkola eller Jimmy Wahlqvist använt Delius som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt. Inte heller har det varit fråga om brottslighet av särskilt farlig art. I motiven anges att bedömningen av om ett brott är grovt ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter och att det faktum att bokföringskyldigheten åsidosatts helt eller till stora delar är en sådan omständighet som kan vara av betydelse (se prop. 1981/82:85 s. 31. Se även NJA 2015 s. 811). Delius har utfört byggarbeten och haft flera personer som arbetat åt företaget. Under räkenskapsåret 2017 har – under de tider som aktualiseras i åtalet – inbetalningar till bolagets konto gjorts med över två miljoner kronor och under motsvarande period under räkenskapsåret 2018 med över en och en halv miljon kronor. Eftersom någon bokföring inte upprättats överhuvudtaget har åsidosättandet, sett i relation till bolagets omsättning, avsett mycket betydande belopp. Till det kommer att bolaget haft personer som arbetat för bolaget. Eftersom någon bokföring inte upprättats överhuvudtaget har det varit mycket svårt för tredje man att få en bild av rörelsens förlopp. Sammantaget ska brotten bedömas som grova. Kari Jaakkola ska alltså dömas för två grova bokföringsbrott under del av 2017 och del av 2018. Jimmy Wahlqvist ska dömas för ett grovt bokföringsbrott under del av 2017.

***Åtalspunkten 16 – påstående om näringspenningtvätt, grovt brott***

Det är genom eko-PM med tillhörande kontoutdrag, vars bedömning tingsrätten delar, klarlagt att det under perioden 19 oktober 2017 till 12 december 2017 ägt rum fyra inbetalningar till Delius bankkonto från NCS AB om totalt 950 000 kr (200 000 kr + 200 000 kr + 300 000 kr + 250 000 kr). Av kontoutdrag framgår att insättningarna har märkts med meddelandetexten ”SNR295”. Vidare framgår att pengarna förts vidare genom utbetalningar till Zakay Cicek redan samma dag eller någon av dagarna efter att de kom in på bankkontot. Av utdrag från vägtrafikregistret (s. 368 i Delius-bilagan) framgår att Delius var registrerade som brukare och ägare till SNR 295 – en röd Ferrari-bil – under perioden 30 september 2017 till 11 oktober 2017.

I denna del har åklagaren spelat upp flera telefonsamtal (bevispunkt 76). Det är samtal under perioden 5 december 2017 till 12 december 2017. Av samtal mellan Kari Jaakkola och Zakay Cicek den 5 december 2017 framgår att de talar om pengaöverföring som ska äga rum senast dagen därpå. Kari Jaakkola uppger att ”Jimmy” ska kontrollera kontot och att pengarna sedan ska skickas till Zakay Ciceks konto med angivande av ett registreringsnummer. I efterföljande sms-meddelande framgår att det aktuella registreringsnumret är SNR 295. Av Delius bankkonto kan det konstateras att det sedan genomförs en inbetalning med 200 000 kr den 6 december 2017. Pengarna utbetalas redan den 7 december 2017 till Zakay Cicek. Transaktionerna är märkta med texten SNR 295. Därefter följer fler betalningar i närtid. I samtalet mellan Kari Jaakkola och Zakay Cicek framgår även att det tidigare genomförts en liknande överföring, vilket stämmer överens med att det på Delius bankkonto framgår att 200 000 kr inbetalades redan den 19 oktober 2017 med angivande av texten SNR 295. I samma bevispunkt förekommer även samtal mellan Jimmy Wahlqvist och Kari Jaakkola samt Jimmy Wahlqvist och Jon Ersson. Av samtalen framgår att det är Jimmy Wahlqvist som överför pengarna som kommit in på Delius bankkonto till Zakay Cicek. Det stämmer överens med de uppgifter som Jimmy Wahlqvist lämnat vid huvudförhandlingen. Vidare framgår av samtal mellan Jimmy



Wahlqvist och Kari Jaakkola att de båda anser att det är Jon Ersson som är ansvarig för pengaöverföringarna gentemot Zakay Cicek. Det tydliggör Kari Jaakkola också i samtal med Jon Ersson den 5 december 2017. Därefter ringer Jon Ersson till Zakay Cicek, den 5 december 2017, och frågar om Zakay Cicek kan överföra pengarna någon annanstans. Vid huvudförhandlingen har Zakay Cicek berättat att det var Jon Ersson som han hade den första kontakten med angående överföringarna med anledning av bilen SNR 295.

Mot bakgrund av den bevisning som åklagaren lagt fram och som redogjorts för är det ställt utom rimligt tvivel att såväl Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist känt till de nu aktuella in- och utbetalningarna på Delius bankkonto samt att det gällde en Ferrari-bil med registreringsnummer SNR 295. Utredningen visar också att de agerat tillsammans och i samförstånd.

Omständigheterna har typiskt sett varit sådana att Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist borde ha anat oråd. Det har dessutom förflutit relativt lång tid mellan den första inbetalningen den 19 oktober 2017 fram till den andra inbetalningen den 6 december 2017. Det är också anmärkningsvärt att Delius endast var ägare till bilen under några få dagar under september/oktober 2017. Trots nu aktuella omständigheter har Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist tillåtit inbetalningarna på kontot och även fört pengarna vidare till Zakay Cicek. Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist har därför uppsåtligen medverkat vid transaktioner som objektivt sett framstått som misstänkta och som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte. De har därigenom gjort sig skyldiga till ett klandervärt risktagande. Det spelar i detta avseende ingen roll om de själva bedömde att det inte var något misstänksamt med överföringarna. Eftersom medverkan ägt rum genom ett aktiebolags bankkonto har det varit fråga om ”i näringsverksamhet” i den mening som avses i det aktuella straffstadgandet. Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist har alltså gjort sig skyldiga till näringspenningtvätt.

Därefter behandlas frågan hur brottet ska rubriceras. Enligt förarbetena ska ledning beträffande rubriceringen hämtas från vad som gäller för penningtvättsbrott (se generell redogörelse för näringspenningtvätt). När det gäller näringspenningtvätt är grunden för brottet det klandervärda risktagandet och inte om pengarna härrör från brott eller inte, vilket är fallet vid penningtvättsbrott. Det ska dock framhållas att näringspenningtvätt enligt lagstiftaren ändå ska anses som en lika allvarlig gärning som penningtvättsbrott (se prop. 2013/14:121 s. 61 f.). Mot bakgrund av uttalandena i förarbetena utgår tingsrätten från de principer som gäller vid penningtvättsbrott vid bedömningen av rubriceringsfrågan. Högsta domstolen har i två rättsfall behandlat straffvärdebestämning vid penningtvättsbrott samt gradindelning och gradindelningens relation till straffvärdet (se NJA 2018 s. 1010 I-III och Högsta domstolens dom den 18 april 2019 i målet B 3289-18). Det kan konstateras att den gärning som Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist gjort sig skyldiga till har avsett ett belopp som motsvarar cirka 21 basbelopp. Det är att bedöma som betydande värde. Brotten ska därför rubriceras som grova. Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist ska alltså dömas för näringspenningtvätt, grovt brott.

**Åtalspunkt 15 a) - b) – Åtal mot Peter Wahlqvist för brott mot aktiebolagslagen (A & O Tanke AB och Delius i Örebro AB)**

Gärning – åtalspunkten 15 a) (tidigare åtalspunkten 10)

Peter Wahlqvist har den 15 januari 2017 i Örebro eller på annan plats i riket uppsåtligt och utan godtagbara skäl åtagit sig uppdrag som styrelseledamot i A & O Tanke Sverige AB (556935-6016) trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådan verksamhet som enligt lag ankommer på styrelseledamot i ett aktiebolag. Åtgärden

har varit ägnad att dölja vem eller vilka som utövar eller har utövat den faktiske ledningen av bolaget.

*Lagrum*

8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551)

Gärning – åtalspunkten 15 b) (tidigare åtalspunkten 15)

Peter Wahlqvist har i Örebro kommun eller på annan plats i riket den 5 juni 2017 uppsåtligen och utan godtagbara skäl åtagit sig uppdrag som styrelseledamot i Delius i Örebro AB, 559053-1199, trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådan verksamhet som enligt lag ankommer på styrelseledamot i ett aktiebolag. Åtgärden har varit ägnad att dölja vem eller vilka som utövar eller har utövat den faktiske ledningen av bolaget.

*Lagrum*

8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551)

Inställning

Han har vidgått att han åtagit sig uppdragen som styrelseledamot i bolagen, men invänt att han inte gjort det uppsåtligen. Syftet har inte varit sådant som anges i gärningsbeskrivningens sista mening.

Utredningen

***Muntlig bevisning***

Förhör har hållits med Peter Wahlqvist. På åklagarens begäran har förhör enligt 36 kap. 1 § andra och tredje stycket rättegångsbalken hållits med Jimmy Wahlqvist, Jon Ersson och Kari Jaakkola.

*Peter Wahlqvist*

Han har ingen tidigare erfarenhet av bokföring. Under år 1999 drev han ett bolag, men det gick inte så bra.

Han satt som styrelseledamot i A&O Tanke. Det var Kari Jaakkola, Peter Wahlqvist och Jimmy Wahlqvist som skulle starta något tillsammans. Det var en verksamhet som skulle ägna sig åt allt möjligt, svetsning m.m. Peter Wahlqvist träffade några ”snubbar” i Örebro. De skrev över bolaget på Peter Wahlqvist. Han träffade dem ensam. Han fick kontaktuppgifterna till ”snubbarna” från Kari Jaakkola. Peter Wahlqvist betalade inget för bolaget och fick inte någon bokföring. Han skrev under något papper. Peter Wahlqvist arbetade i Strängnäs. Han tror att det var för A&O Tanke. Han kände inte till att det var edgångssammanträde angående bolaget. Han var utomlands mycket och bodde inte där han var folkbokförd.

När det gäller Delius gick själva överlåtelsen till på samma sätt. Han åkte till Örebro. Han träffade några ”snubbar” och skrev på papper. Han fick kontaktuppgifterna till ”snubbarna” via sms. Han fick inte någon bokföring. Han fick inte med sig de papper som han skrev under. Han vet ingenting om Delius. Han har inte varit hemma eftersom han varit utomlands. Han vet inte hur han försökte driva verksamheten. Det blev aldrig någon verksamhet i Delius. Han kände inte till att det var edgångssammanträde angående bolaget.

Vid något tillfälle åkte han till konkursförvaltaren och lämnade över en hög med papper. Han är osäker på om det var i Delius eller A&O Tanke. Han har fått en hel hög med post till A&O Tanke och Delius. Han har kastat alla handlingar.

Konfronterad med lista angående styrelseuppdrag (s. 1550 i huvudprotokoll) har Peter Wahlqvist berättat att han inte kan svara på varför han tagit så många styrelseuppdrag. Han har inte tjänat andra pengar än 6 000 kr. Det var lön för arbete i Strängnäs.

### *Övrig bevisning*

Åklagaren förtydligat att när det i bevisuppgiften gällande Delius, åtalspunkterna 14-16, anges att det åberopas gällande Peter Wahlqvist åberopas det inte mot honom utan endast mot Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist.

Följande bevisning har åberopats mot Peter Wahlqvist gällande åtalspunkten 15 a)-b).

1. Utdrag från bolagsregistret samt till Bolagsverket inkomna handlingar (s. 46-48 i bilaga A & O Tanke Sverige AB) till styrkande av att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt, brottstider och bolagets säte.
2. Sammanställning avseende vem/vilka som innehåft fullmakt och dispositionsrätt till bolagets bankkonto samt underliggande material (s. 101-117 i bilaga A & O Tanke Sverige AB) till styrkande av brottstider, företräderskap och att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt.
3. Anmälan från konkursförvaltare, förvaltarberättelse, konkursbouppteckning och edgångsprotokoll (s. 3-27 i bilaga A & O Tanke Sverige AB) till styrkande av att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och det subjektiva rekvisitet.
4. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143519390, 2017-11-01, kl. 13:25, utskrift av samtalet s. 13-14 i HTM-bilaga, samtal mellan Peter Wahlqvist och Kari Jaakkola till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas företräderskap. 1 min
5. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143579748, 2017-11-01, kl. 13:27, sms s. 15 i HTM-bilaga, sms från Kari Jaakkola till Peter Wahlqvist till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas företräderskap.
6. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143691372, 2017-11-02, kl. 09:34, utskrift av samtalet, s. 16-17 i HTM-bilaga, samtal mellan Peter Wahlqvist och Kari Jaakkola till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. att bokföring inte upprättats, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas företräderskap. 1 min
7. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143730184, 2017-11-02, kl. 13:19, utskrift av samtalet s. 21-22 i HTM-bilaga, samtal mellan Jon Ersson och

- Kari Jaakkola, till styrkande av gärningsbeskrivningarna bl.a. att bokföring inte upprättats, att räkenskapsinformation inte bevarats, det subjektiva rekvisitet, att Peter Wahlqvist är s.k. målvakt och Erssons och Jaakkolas företrädarskap. 2 min
8. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 143980741, 2017-11-03, kl. 14:38, utskrift av samtalet, s 31-32 i HTM-bilaga, samtal mellan Peter Wahlqvist och Kari Jaakkola till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. det subjektiva rekvisitet, att bokföring inte upprättats, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas företrädarskap. 1 min 25 s
  9. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 144622523, 2017-11-06, kl. 11:39, utskrift av samtalet, s 53 i HTM-bilaga, samtal mellan Peter Wahlqvist och Kari Jaakkola till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. det subjektiva rekvisitet, att bokföring inte upprättats och material inte bevarats, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas företrädarskap. 30 s
  10. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 144623239, 2017-11-06, kl. 11:44, utskrift av samtalet, s 54-55 i HTM-bilaga, samtal mellan Peter Wahlqvist och Kari Jaakkola till styrkande av gärningsbeskrivningarna, bl.a. det subjektiva rekvisitet, att bokföring inte upprättats och material inte bevarats, att Peter Wahlqvist har varit s.k. målvakt och Jaakkolas och Erssons företrädarskap. 2 min
  11. Bolagsuppgifter, ändringsanmälan, årsredovisning 2016 och betalningsanmärkningar (s 3-34 i bilaga Delius i Örebro AB) bl.a. utvisande att Delius startades upp av personer med anknytning till William Kurt till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företrädarskap, brottstider och bolagets säte.
  12. Sammanställning och PM ang. användande av Delius bankdosa med underlag i form av loggar, uppgifter från bank bl.a. om vem/vilka som innehaft dosa till bolagets konto samt med vilken dosa inloggningar och signering skett (s. 35-37, 148-156, 333-349 i bilaga Delius i Örebro AB) utvisande bl.a. att Peter Wahlqvist haft dispositionsrätt genom en bankdosa under den tid som aktuella transaktioner ägt rum samt att Jimmy Wahlqvist under vissa tider disponerat bolagets bankkonto och genomfört överföringar till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. hanteringen av in- och utbetalningar från bolagets konto, vad som inte bokförts och företrädarskap.
  13. Konkursbouppteckning och edgångsprotokoll x 3 (s. 157-175 i bilaga Delius i Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena, att löpande bokföring inte upprättats, att räkenskapsinformation ej bevarats, företrädarskap (se bl.a. uppgift om spiraltrappa), att Peter Wahlqvist har agerat som s.k. målvakter, brottstider och bolagets säte.
  14. Skatte- och avgiftsanmälan, behörigheter, skriftväxling, beslut om skatterevision (s. 176 – 177, 184, 214-241 i bilaga Delius i Örebro AB) utvisande bl.a. att Delius startades upp av personer med anknytning till William Kurt till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. företrädarskap, de subjektiva rekvisitet, brottstider och bolagets säte.

15. Filer kopierade i samband med husrannsakan Fortnox utvisande bland annat det namn som varit inloggad som användare, personallista samt upprättade kundfakturor (s. 242-293 i bilaga Delius i Örebro AB) till styrkande av gärningspåståendena, företräderskap, att Peter Wahlqvist och Fredrik Karlsson agerat som s.k. målvakt samt vad var och en gjort.
16. Eko-PM med bilagor avseende Delius i Örebro AB (s. 350-356, och 357-367 i bilaga Delius), till styrkande av åtalet.
17. Hemlig telefonavlyssning, Event ID 197435039, 2018-08-24, 197658232, 2018-08-26, utskrift av samtalen s. 767 och 770 i HTM-bilaga, samtal mellan Kari Jaakkola och Peter Wahlqvist till styrkande av brottsupplägg och att Peter Wahlqvist används som målvakt. 2 min 30 s
18. Sammanställning av Peter Wahlqvists funktionärsuppdrag samt belastningsregister och underlag i form av utdrag ur PIL (s. 1550-1555 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och gärningspåståendena.
19. Uppgifter rörande inkomstdeklarationer och lämnade kontrolluppgifter för åren 2016-2017 Peter Wahlqvist (s. 1618-1621 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och åtalet i dess helhet.

#### Tingsrättens bedömning

Av 30 kap. 1 § aktiebolagslagen framgår att till böter eller fängelse i högst ett år döms bland annat den som uppsåtligen åtar sig ett uppdrag som styrelseledamot eller styrelsesuppleant i strid med 8 kap. 12 § aktiebolagslagen. I den senare paragrafen föreskrivs att till styrelseledamot får inte utan godtagbara skäl utses någon som inte avser att ta del i sådan verksamhet som enligt denna lag ankommer på styrelsen. För straffbarhet krävs också att åtgärden är ägnad att dölja vem som har utövat den faktiska ledningen över bolaget.

Av den skriftliga bevisningen och Peter Wahlqvists egna uppgifter har det framkommit att han åtagit sig uppdrag att inträda som styrelseledamot i bolagen A&O Tanke och Delius. Genom de telefonsamtal som spelats upp, och även i viss mån Peter Wahlqvists egna uppgifter, har det framkommit att det varit andra som utövat ledningen av bolagen. Peter Wahlqvist har i princip inte utfört något sedvanligt arbete som styrelseledamot och det är även klarlagt att hans avsikt, när han gick med på att bli styrelseledamot, var att inte utföra något sådant arbete. Trots det har han varit registrerad som styrelseledamot. Det har inte framkommit något

godtagbart skäl för att utse Peter Wahlqvist som styrelseledamot i de nu aktuella bolagen. Att Peter Wahlqvist åtagit sig uppdrag som styrelseledamot har varit ägnat att dölja vilka som utövat den faktiska ledningen av bolagen. Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Peter Wahlqvist agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningarna under åtalspunkten 15 a)-b). Gärningarna ska rubriceras på det sätt som åklagaren angett. Peter Wahlqvist ska därmed dömas för två fall av brott mot aktiebolagslagen.

### **Åtalspunkt 17 – Åtal mot Kari Jaakkola för näringspenningtvätt, grovt brott**

#### Gärning

Kari Jaakkola har i Örebro eller på annan plats i riket under tiden 1 januari 2015 till och med den 17 september 2018 i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller annars i större omfattning på sina bankkonton omsatt belopp enligt nedan.

- mottagit banksättningar med 9 402 539 kr
- gjort överföringar och uttag med motsvarande belopp, varav 4 245 676 kr avser kontantuttag.

Kari Jaakkola har härigenom uppsåtligen medverkat till åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller för att främja möjligheterna för någon annan och/eller sig själv att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt eftersom förfarandet är satt i system och gärningen avsett betydande värde.

#### *Lagrum*

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott



### Inställning

*Kari Jaakkola* har förnekat gärningen. Han har inte gjort insättningar eller uttag som skäligen kan antas vara utförda i det syfte som åklagaren påstår. Det är korrekt att in- och utbetalningar gjorts på hans bankkonton med ett belopp om 9 402 539 kr. Det har inte gjorts kontantuttag med ett belopp om 4 245 676 kr. Det ska rätteligen vara cirka 3 700 000 kr. Det är alltså riktigt att Kari Jaakkola genomfört transaktioner enligt gärningsbeskrivningen, men syftet har inte varit sådant som åklagaren påstår.

### Utredningen

#### ***Vad åklagaren har gjort gällande***

Åklagaren har anfört att Kari Jaakkola haft fyra konton i fyra olika banker. Enligt åklagaren är utgångspunkten för de belopp som anges i gärningsbeskrivningen Kari Jaakkolas olika kontoutdrag. I beloppen som anges i gärningsbeskrivningen har överföringar mellan Kari Jaakkolas egna konton inte räknats med. När det gäller inbetalningar från privatpersoner och oidentifierade avsändare har det i gärningsbeskrivningen inte räknats med belopp som understigit 10 000 kr per transaktion. Vidare har utelämnats sådana inbetalningar som gjorts från de bolag där Kari Jaakkola är åtalad för bokföringsbrott, med undantag för bolaget B och B.

#### ***Muntlig bevisning***

Förhör har hållits med Kari Jaakkola. Vidare har förhör enligt 36 kap. 1 § andra och tredje stycket rättegångsbalken hållit med Magnus Persson.

#### ***Kari Jaakkola***

Han har gjort en egen uppställning över pengar som betalats in och ut på hans konton. Det stämmer att det rörde sig om 9,4 miljoner kr på fyra år.

*Beträffande de olika posterna i Kari Jaakkolas egen uppställning (aktbilaga 395) har han berättat i huvudsak följande.*

Han har spelat för cirka 540 000 kr. Det är trav. Det har kommit in 540 000 kr och det har gått ut lika mycket pengar. Det är flera personer som spelar på trav genom honom.

Pengarna på kontona har även varit privata lån. Han har fått in pengar och det har gått ut pengar. Den angivna siffran om 800 000 kr är ungefärlig.

Han har agerat förmedlare vid köp av maskiner. Han har då varit en mellanhand och förmedlat köpet. Då har han tjänat ca 40 000 kr.

Pengar från företag; Den posten avser uttag för utländsk arbetskraft. De vill ofta ha pengar i kontanter. Kontantuttagen har lagts in i det aktuella bolagets bokföring.

Han har betalat för Jon Erssons utlägg eftersom denne inte har något bankkonto.

Kari Jaakkola har också hjälpt vänner som är pensionärer. De är gamla och kan inte ta ut pengar själva. Han har då hjälpt dem med det.

75 000 kr är betalning för OK Omsorg. Det framgår av kontoutdrag.

Han har också köpt bilar, maskiner m.m. Han har sedan sålt dem med vinst. Då har han tjänat cirka 20 000 kr.

Cirka 7,5 miljoner kr av insättningarna på hans konton är ”blompengar”. Han har tagit ut 1,9 miljoner kr i kontanter. Totalt har han tjänat cirka 80 000 – 100 000 kr. Enligt Magnus Persson var det blomföretag som behövde kontanter. Kari Jaakkola litade på Magnus Persson.

Totalt har Kari Jaakkola tagit ut cirka 3,7 miljoner kr i kontanter. Åklagaren har i gärningsbeskrivningen angett att drygt 4,2 miljoner kronor avsett kontantuttag. Det är inte korrekt eftersom en del av den summan avsett spel i butik på ATG. Kari Jaakkola har tagit ut kontanter i spelbutiken i Varberga och de pengarna har gått till spel. Därför är det i stämningsansökan angivna beloppet för kontantuttag inte korrekt. Det ska dras bort cirka 500 000 kr.

*Angående s. 1528 i huvudprotokollet*

Inbetalningar från Allservice Express AB: Det är Magnus Persson som skickat pengarna. Kari Jaakkola har aldrig sett vilka företag Magnus Persson skickade från. Det var kontantuttag för ”blombud”. När det kom in pengar på Kari Jaakkolas konto gjorde han kontantuttag och lämnade kontanterna till Magnus Persson. Magnus Persson sa att blombud behöver kontanter. Kari Jaakkola har aldrig ifrågasatt Magnus Perssons uppgifter. Det har rullat på och det har inte varit några jättepengar i vinst för Kari Jaakkola. När pengarna kom in på Kari Jaakkolas konto såg han en summa på kontot, men inte varifrån insättningen kom. Magnus Persson och Kari Jaakkola hade sedan kontakt och Kari Jaakkola tog ut summan i kontanter. Ibland gav Magnus Persson honom uppdraget att överföra en viss summa med banköverföring. Vid några tillfällen har det också funnits personer som velat låna pengar. Kari Jaakkola gav Magnus Persson kontanter. Antingen fysiskt vid sammanträffande eller i en box på centralen i Stockholm. När de pratar om dagar i chatt-konversationen är det på grund av att det finns en maxgräns om 15 000 kr för kontantuttag.

Pengar från Brita Svahnström: Det är Jon Erssons pengar. Det är pengar som kommit in för att Kari Jaakkola ska betala räkningar för Jon Ersson.

Byggshore Trading Estland: Den summan avsåg maskiner. Kari Jaakkola förmedlade köp.

CF Citybygg I Sverige AB: Det kan vara blompengar.

J&M Restaurang AB: Det är ”lån och åter lån”.

JAS Gruppen AB: Kari Jaakkola känner Jonas Lindgren på det bolaget. Av de pengar som kommit in har Kari Jaakkola skickat tillbaka 500 000 kr. Den största delen av inbetalningarna är felskickade pengar. Hela beloppet om 500 000 kr skickades inte fel. Det har varit lån och utlägg också.

MD Tandläkarpraktiken: Det är Jon Erssons pengar. När det betalats in pengar för Jon Erssons räkning har Kari Jaakkola också fått en betalorder från Jon Ersson. Kari Jaakkola har sedan betalat på det sätt som Jon Ersson sagt att han ska göra.

OK Omsorg AB: Det är Jon Erssons pengar. Det är räkningar som Kari Jaakkola betalat.

PL Bud och Trygg AB: Det är ”blompengar” från Magnus Persson.

Q6 Gruppen AB: Det är ”blompengar” från Magnus Persson.

Wellnes Trading Ou: Kari Jaakkola har förmedlat maskiner och fått provision.

*När det gäller inbetalningar från privatpersoner på s. 1529 i huvudprotokoll har Kari Jaakkola förklarat att en stor andel avser återbetalning av lån.*

*Gällande chatten (bevispunkt 8-9)*

I chatten finns det flera meddelanden som är raderade. Det framgår om man läser numren längst ut till vänster. Det är alltså inte en komplett konversation. Kari Jaakkola har alltid sagt till Magnus Persson att det är inte okej med penningtvätt. Eftersom meddelanden tagits bort är det möjligt att Kari Jaakkola svarat på något annat än vad som framgår av chatten som tagits med i förundersökningen.

***Övrig bevisning****Åklagarna*

Beträffande chatt-konversationen mellan Kari Jaakkola och Magnus Persson har åklagaren förtydligt att det telefonnummer som förekommer i konversationen går till Magnus Persson enligt kontroll som gjorts i efterhand. Vidare att samma chatt-konversation även finns intagen i tilläggsprotokoll 1.

1. PM Betalningsströmmar Jaakkolas bankkonton, bilagor samt chart (s. 1523-1539 i huvfup).
2. Kari Jaakkolas bearbetade kontoutdrag, obearbetade kontoutdrag för Swedbank, Handelsbanken, Medmera och Marginalen bank samt motpartsuppgifter (s. 3-120, 123-370, 373-487 i huvprot).
3. Svar från Swedbank angående bankkonto, dosa och kort etc. (s. 121 i huvprot).
4. Svar från Handelsbanken gällande bankkonto, bankID, kort och swish (s. 371 och 437 i huvprot).
5. Sammanställning tidigare domar betalningsinbetalare/mottagare (s. 1579-1584 i huvfup).
6. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, 5 SMS från Kari Jaakkola till Jon Ersson och tvärtom den 6 december 2017 (s. 32-33 i bilaga IT del 2)
7. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Gg den 13 juli 2018 kl. 16:21:51, (s. 80 i bilaga IT del 2).
8. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelanden mellan Jaakkola och Magnus Persson, hela utdraget ur chatten åberopas.
9. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, Viber-meddelande mellan Kari Jaakkola och Magnus Persson angående bästa sättet att kommunicera utan upptäckt 2017-08-31.
10. Tidslinje V (s. 1669 i huvfup) och hemligt telefonavlyssning Event ID 145220902, 2017-11-08, s. 78 i HTM-bilaga, samtal mellan Jaakkola och Mikael Ringdahl.

*Kari Jaakkola*

Egen sammanställning över transaktioner på bankkonton (aktbilaga 395).

Tingsrättens bedömning

Av den skriftliga bevisningen har det framkommit att det gjorts inbetalningar på Kari Jaakkolas privata bankkonton med 9 402 539 kr under den åtalade tidsperioden, dvs. drygt tre år och nio månader. Vidare att överföringar och kontantuttag genomförts från Kari Jaakkolas privata bankkonton med motsvarande belopp under samma tidsperiod.

Kari Jaakkola har i sin egen uppställning (aktbilaga 395) uppskattat att cirka 7 500 000 kr av inbetalningarna är pengar som kom från blomverksamhet. I målet finns en omfattande chattkonversation mellan Magnus Persson och Kari Jaakkola. I konversationen talas vid flera tillfällen om pengaöverföringar och kontantuttag. Vidare att de inblandade ska få viss procent som ersättning. I chatt nr 11600 (s. 317 i tilläggsprotokoll 1) skriver Magnus Persson, som svar när Kari Jaakkola skriver ”inga smutsiga pengar?”, följande.

”Ja, det är pengatvätt som alltid”.

Av chatten och Kari Jaakkolas egna uppgifter framgår att han har varit medveten om att hans konton använts för transaktioner som uppgått till sammanlagt 9 402 539 kr under den åtalade tidsperioden. Beträffande de pengar som enligt Kari Jaakkola kommer från blomverksamhet och som omsatts på Kari Jaakkolas konton har omständigheterna kring överföringarna varit sådana att Kari Jaakkolas typiskt sett borde ha anat oråd. Trots det har Kari Jaakkola tillåtit inbetalningarna på kontot. Han har därutöver fört vidare pengarna på olika sätt. När det gäller övriga inbetalningar har det rört sig om både företag och privatpersoner som i flera fall inbetalat höga summor till Kari Jaakkolas konton. Beträffande inbetalningar som gjorts av privatpersoner och oidentifierade betalningar ska det också framhållas att transaktioner understigande 10 000 kr inte räknats med i det åtalade beloppet. Sammanlagt har det varit en mycket hög omsättning på Kari Jaakkolas bankkonton under den tid som åtalet avser. Enligt PM upprättat av eko-revisor Ola Svärd har Kari Jaakkola

inte varit registrerad för näringsverksamhet. Vidare framgår att Kari Jaakkola inte har deklarerat någon inkomst för de aktuella inkomståren. Det finns inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Enligt tingsrättens mening framstår det som att Kari Jaakkola låtit sig utnyttjats genom att låta andras pengar flöda över sina bankkonton. Med beaktande av den stora mängden transaktioner och den höga omsättningen på kontona – som Kari Jaakkola disponerat – har han uppsåtligt medverkat vid transaktioner som objektivt sett framstår som misstänkta och som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte. Han har därigenom gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Det spelar i detta avseende ingen roll om han själv bedömde att det inte var något misstänksamt med överföringarna. Kari Jaakkolas medverkan har skett under en lång tid och avsett ett stort antal transaktioner. Åtgärderna måste därför anses ha ägt rum vanemässigt.

De uppgifter som Kari Jaakkola lämnat om de olika in- och utbetalningarna medför inte någon förändrad bedömning avseende den bevisning som åklagaren lagt fram. Kari Jaakkola ska därför dömas för näringspenningtvätt.

Därefter behandlas frågan hur brottet ska rubriceras. Enligt förarbetena ska ledning beträffande rubriceringen hämtas från vad som gäller för penningtvättsbrott (se generell redogörelse för näringspenningtvätt i det föregående). När det gäller näringspenningtvätt är grunden för brottet det klandervärda risktagandet och inte om pengarna härrör från brott eller inte, vilket är fallet vid penningtvättsbrott. Det ska dock framhållas att näringspenningtvätt enligt lagstiftaren ändå ska anses som en lika allvarlig gärning som penningtvättsbrott (se prop. 2013/14:121 s. 61 f.). Mot bakgrund av uttalandena i förarbetena utgår tingsrätten från de principer som gäller vid penningtvättsbrott vid bedömningen av rubriceringsfrågan. Högsta domstolen har i två rättsfall behandlat straffvärdebestämning vid penningtvättsbrott samt gradindelning och gradindelningens relation till straffvärdet (se NJA 2018 s. 1010 I-III och Högsta domstolens dom den 18 april 2019 i målet B 3289-18). Det har rört sig om mycket betydande belopp som omsatts på Kari Jaakkolas konton. Vidare har det

varit fråga om en lång tidsperiod, vilket visar att Kari Jaakkola satt förfarandet i system. Mot bakgrund av nu anförda omständigheter ska brottet bedömas som grovt. Kari Jaakkola ska alltså dömas för näringspenningtvätt, grovt brott.

**Åtalspunkt 18 – Åtal mot Mika Hietasaari för brott mot aktiebolagslagen (Elbyrån i Kopparberg AB)**

Gärning

Hietasaari har den 30 mars 2016 i Ljusnarsbergs kommun eller på annan plats i riket uppsåtligen och utan godtagbara skäl åtagit sig uppdrag som styrelseledamot i Elbyrån i Kopparberg AB, 556870-5916, trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådan verksamhet som enligt lag ankommer på styrelseledamot i ett aktiebolag. Åtgärden har varit ägnad att dölja vem eller vilka som utövar eller har utövat den faktiske ledningen av bolaget.

*Lagrum*

8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551)

Inställning åtalspunkterna 3 och 18

*Mika Hietasaari* har vitsordat de faktiska omständigheterna men har varken kunnat erkänna eller förneka gärningarna.

Utredningen

***Muntlig bevisning***

Förhör har hållits med den tilltalade.



*Mika Hietasaari*

Han blev tillfrågad om han kunde gå in i bolaget ByggNu. Det skulle vara en kort period. När den rätta styrelsen var ordnad skulle han gå ur bolaget. Syftet var att han skulle gå in i styrelsen i ByggNu för att ”köpa tid” att hitta den rätta styrelsen. Han fick cirka 2 500 kr för besväret. Utifrån vad han kände till trodde han att han endast satt i styrelsen någon vecka. Han tror att han skrev på ett eller två papper i ByggNu:s namn. Han såg inte någon bokföring. Det pratades aldrig om någon bokföring. Det kan stämma att han gick in i styrelsen i ByggNu den 19 maj 2016.

När det gäller Elbyrån kan det stämma att det var samma år som ByggNu. Det var han och en annan person som tackade ja till att gå in i det bolaget. När han fick frågan krävdes det två personer. I all hast frågade han en ”fyllegubbe”. Mika Hietasaari och den andra personen delade på pengarna som de fick. Uppdraget var över när Mika Hietasaari hade skrivit på ett papper. Han vet inte om han skrev på som styrelseledamot eller styrelsesuppleant.

Konfronterad med sammanställning över bolag (s. 1561 i huvudprotokollet) där Mika Hietasaari agerat som styrelseledamot har Mika Hietasaari berättat att han inte känner till att han skrivit under för andra bolag än ByggNu och Elbyrån.

När han skulle skriva under ställde han vissa frågor eftersom han tidigare avtjänat fängelsestraff för liknande brottslighet. Han trodde också att han hade näringsförbud. Han blev dock försäkrad om att uppdraget bara gällde ”ett par-tre” dagar. Det kändes riskfritt. Senare gjorde han inte några kontroller om han fortfarande fanns kvar i styrelsen för bolagen.

***Övrig bevisning (avseende åtalpunkten 18)***

1. Anmälan Polisoperativa enheten Ekobrottsmyndigheten (s. 122, 253255 i bilaga brott mot ABL) till styrkande av gärningspåståendet.
2. Anonym anmälan (s 258 i bilaga brott mot ABL) till styrkande av gärningspåståendet.

3. Anmälan från konkursförvaltare (s. 123-124 i bilaga brott mot ABL) till styrkande av gärningspåståendet.
4. Bolagsuppgifter, registerutdrag, ändringsanmälan, skatteregistrering och betalningsanmärkningar (s. 125-134, 140-143, 148-152, 157-161 i bilaga brott mot ABL) utvisande bl.a. en postadress till Box 22126, Örebro, till styrkande av gärningspåståendet.
5. Sammanställning, s. 1561 i huvudprotokoll.

Beträffande ”övrig bevisning” avseende åtalspunkten 3, se under ”åtalspunkten 3”.

#### Tingsrättens bedömning (åtalspunkterna 3 och 18)

Av 30 kap. 1 § aktiebolagslagen framgår att till böter eller fängelse i högst ett år döms bland annat den som uppsåtligen åtar sig ett uppdrag som styrelseledamot eller styrelsesuppleant i strid med 8 kap. 12 § aktiebolagslagen. I den senare paragrafen föreskrivs att till styrelseledamot får inte utan godtagbara skäl utses någon som inte avser att ta del i sådan verksamhet som enligt denna lag ankommer på styrelsen. För straffbarhet krävs också att åtgärden är ägnad att dölja vem som har utövat den faktiska ledningen över bolaget.

Av den skriftliga bevisningen och Mika Hietasaaris egna uppgifter har det framkommit att han åtagit sig uppdrag att inträda som styrelseledamot i bolagen ByggNu och Elbyrån. Det har han gjort trots att han inte haft för avsikt att utföra något sedvanligt arbete som styrelseledamot i bolagen. Det har inte framkommit något godtagbart skäl för att utse Mika Hietasaari som styrelseledamot i de nu aktuella bolagen. Att Mika Hietasaari åtagit sig uppdrag som styrelseledamot har varit ägnat att dölja vilka som utövat den faktiska ledningen av bolagen. Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Mika Hietasaari agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningarna under åtalspunkterna 3 och 18. Gärningarna ska rubriceras på det sätt som åklagaren angett. Mika Hietasaari ska därmed dömas för två fall av brott mot aktiebolagslagen.

**Åtalspunkt 20 a) - d) – Åtal mot Lars Carlsson för brott mot aktiebolagslagen**Gärning – Åtalspunkt 20 a) (VVS Bygg och Pellets i Kopparberg AB; tidigare åtalspunkten 5)

Carlsson har den 29 augusti 2017 i Ljusnarsberg eller på annan plats i riket uppsåtligt och utan godtagbara skäl åtagit sig uppdrag som styrelseledamot i VVS Bygg och Pellets i Kopparberg AB, 556772-4983, trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådan verksamhet som enligt lag ankommer på styrelseledamot i ett aktiebolag. Åtgärden har varit ägnad att dölja vem eller vilka som utövar eller har utövat den faktiske ledningen av bolaget.

*Lagrum*

8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551)

Gärning – Åtalspunkt 20 b) (S&N Konsult AB; tidigare åtalspunkten 12)

Lars Carlsson har den 29 augusti 2017 i Skövde, Örebro eller på annan plats i riket uppsåtligt och utan godtagbara skäl åtagit sig uppdrag som styrelseledamot i S&N Konsult AB (556975-2693) trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådan verksamhet som enligt lag ankommer på styrelseledamot i ett aktiebolag. Åtgärden har varit ägnad att dölja vem eller vilka som utövar eller har utövat den faktiske ledningen av bolaget.

*Lagrum*

8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen (2005:551)

Gärning – Åtalspunkt 20 c) (Miljöisolering i Skaraborg AB; tidigare åtalspunkten 19)

Lars Carlsson har den 28 april 2015 i Stockholms kommun eller på annan plats i riket uppsåtligen och utan godtagbara skäl åtagit sig uppdrag som styrelseledamot i Miljöisolering i Skaraborg AB, 556074-9458, trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådan verksamhet som enligt lag ankommer på styrelseledamot i ett aktiebolag. Åtgärden har varit ägnad att dölja vem eller vilka som utövar eller har utövat den faktiske ledningen av bolaget.

*Lagrum*

8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 1 men aktiebolagslagen (2005:551)

Gärning – Åtalspunkt 20 d) (Grude Golv AB; tidigare åtalspunkten 20)

Lars Carlsson har den 21 februari 2018 i Örebro kommun eller på annan plats i riket uppsåtligen och utan godtagbara skäl åtagit sig uppdrag som styrelseledamot i Grude Golv AB, tidigare Wolfbrandts Golv AB, 556879-4944, trots att han inte haft för avsikt att ta del av sådan verksamhet som enligt lag ankommer på styrelseledamot i ett aktiebolag. Åtgärden har varit ägnad att dölja vem eller vilka som utövar eller har utövat den faktiske ledningen av bolaget.

*Lagrum*

8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 1 men aktiebolagslagen (2005:551)

Inställning

***Åtalspunkten 20 a)***

Lars Carlsson har förnekat gärningen. Han har vidgått att han åtagit sig styrelseuppdrag i bolaget, men invänt att han haft för avsikt att sköta sitt uppdrag som det bör.

Hans avsikt har varit att bedriva verksamhet i bolaget. Hans styrelseuppdrag har inte varit ägnat att dölja vem som utövat ledningen av bolaget.

***Åtalspunkten 20 b)***

Lars Carlsson har förnekat gärningen. Han har vidgått att han åtagit sig styrelseuppdrag i bolaget, men invänt att han haft för avsikt att sköta sitt uppdrag som det bör. Hans avsikt har varit att bedriva verksamhet i bolaget. Hans styrelseuppdrag har inte varit ägnat att dölja vem som utövat ledningen av bolaget.

***Åtalspunkten 20 c)***

Lars Carlsson har förnekat gärningen. Han har vidgått att han åtagit sig styrelseuppdrag i bolaget, men invänt att han haft för avsikt att sköta sitt uppdrag som det bör. Hans avsikt har varit att bedriva verksamhet i bolaget. Hans styrelseuppdrag har inte varit ägnat att dölja vem som utövat ledningen av bolaget.

***Åtalspunkten 20 d)***

Lars Carlsson har förnekat gärningen. Han har vidgått att han åtagit sig styrelseuppdrag i bolaget, men invänt att han haft för avsikt att sköta sitt uppdrag som det bör. Hans avsikt har varit att bedriva verksamhet i bolaget. Hans styrelseuppdrag har inte varit ägnat att dölja vem som utövat ledningen av bolaget.

**Utredningen**

***Vad Lars Carlsson har gjort gällande***

Lars Carlson har inte haft för avsikt att bete sig på sätt som varit straffbart som s.k. målvakt. Han har gått in som styrelseledamot med avsikt att arbeta i bolagen. På grund av personliga problem började han dricka större mängder alkohol. Han föll in i missbruk. Det medförde att hans planerade verksamhet i bolagen gick om intet.

Hans avsikt var att ta över bolagen och, efter en viss inskolningsperiod, bedriva byggverksamhet.

De anmälningar från konkursförvaltare som åklagaren lagt fram har i samtliga fall endast avsett bokföringsbrott och inte brott enligt den s.k. målvaktslagen.

### ***Muntlig bevisning***

Förhör har hållits med tilltalde

#### *Lars Carlsson*

Mellan åren 2006 och 2009 drev han ett eget företag och utförde betongarbeten. Han har inte någon utbildning avseende bokföring. Under den tiden anlidade han en bokföringsfirma.

Lars Carlsson känner Kari Jaakkola. De träffades för några år sedan genom vänner. De gjorde jobb tillsammans för några år sedan. Kari och Lars ”hade något på gång”, men det blev inget eftersom Lars ”ballat ur” under de senaste åren.

Lars Carlsson känner inte till Jon Ersson eller Jimmy Wahlqvist.

På fråga om de enskilda bolagen har Lars Carlsson berättat att hans dröm är att komma igång med ett byggbolag. När ”man” trillar dit och missbrukar så faller allt. Då är fokus bara på missbruket. Miljöisolering i Skaraborg Aktiebolag gjorde något jobb i Örebro och hade något på gång i Växjö. I VVS Bygg var tanken att flera olika jobb skulle samlas i ett bolag. I S&N Konsult ville Lars och Kari starta något tillsammans. Kari sa att han skulle hjälpa Lars att komma igång, men sedan hamnade Lars i missbruk. Eftersom Lars missbrukade kommer han inte ihåg närmare. Grude Golv AB var Lars eget projekt.

Konfronterad med frågor om Lars Carlsson undertecknat vissa handlingar har han berättat följande. Han kommer inte ihåg om han skrivit under dokumentet på s. 492 i Förhörsbilagan. Det kan vara hans namnteckning men han är osäker. På s. 493 i samma bilaga ”vågar” han inte ”svära” på att det är hans namnteckning. Även på s. 495 är han osäker på om det är hans namnteckning.

Konfronterad med sammanställningen över styrelseuppdrag på s. 1555 i huvudprotokoll, har Lars Carlsson uppgett att han försökt driva bolag men att han hamnat i missbruk hela tiden.

På fråga om han har gjort något arbete i bolagen har Lars Carlsson berättat att han kommer ihåg att han varit i Örebro och satt tak på en restaurang i Örebro. Det är det han kommer ihåg att han gjort i bolagen. Han kommer inte ihåg att han utfört några administrativa uppdrag i bolagen.

### ***Övrig bevisning***

#### *Samtliga åtalspunkter riktade mot Lars Carlsson*

Sammanställning av Lars Carlssons funktionärsuppdrag och belastningsregister samt utdrag PIL (s. 1555-1560 i huvfup) till styrkande av brottsupplägg och gärningspåståendena

#### *Åtalspunkten 20 a)*

1. Utdrag från Bolagsregistret samt till Bolagsverket inkomna handlingar, bl.a. mejl från Kari Jaakkola den 10 oktober 2017 (s. 21-27, 42-72 i bilaga VVS Bygg & Pellets i Kopparberg AB, till styrkande av företräderskap, brottstider, bolagets säte och postadress, vad som inte bokförts, att årsredovisning för räkår 2016 inkom först den 16 februari 2018 samt att Carlsson har agerat som s.k. målvakt.
2. Edgångsprotokoll, konkursbouppteckning och andra handlingar, bl.a. anställningsavtal, deklarationshandlingar och lönebesked från konkursförvaltaren (s. 180-189, 192-221 i bilaga VVS) till styrkande av gärningspåståendena, bl.a. att samtliga affärshändelser inte har bokförts, att all räkenskapsinformation inte bevarats, företräderskap, att Carlsson har agerat som s.k. målvakt och det subjektiva rekvisitet.

*Åtalspunkten 20 b)*

1. Anmälan från konkursförvaltare, konkursbouppteckning, förvaltarberättelse, och edgångsprotokoll (s. 3-15, 23-24 i bilaga S & N Konsult AB, till styrkande av att löpande bokföring inte upprättats, att räkenskapsinformation ej bevarats, företräderskap, att Lars Carlsson och Simon Moberg har agerat som s.k. målvakter, brottstider och bolagets säte.
2. Utdrag från bolagsregistret samt till Bolagsverket inkomna handlingar, årsredovisning räkår 2016 (s. 25-41 i bilaga S & N) till styrkande av gärningspåståendena och då särskilt företräderskap, brottstider och bolagets säte.

*Åtalspunkten 20 c)*

1. Anmälan från konkursförvaltaren (s. 350-351 i bilaga brott mot ABL) till styrkande av gärningspåståendet.
2. Bolagsuppgifter (s. 352-358 i bilaga brott mot ABL) till styrkande av gärningspåståendet.
3. Edgångsprotokoll, konkursbouppteckning, förvaltarberättelse (s. 359383 i bilaga brott mot ABL) till styrkande av gärningspåståendet.

*Åtalspunkten 20 d)*

1. Anmälan från konkursförvaltaren samt edgångsprotokoll, konkursbouppteckning och förvaltarberättelse (s. 43-62 i bilaga brott mot ABL) till styrkande av gärningspåståendet.
2. Bolagsuppgifter (s. 63-68 i bilaga brott mot ABL) till styrkande av gärningspåståendet.
3. Beslag 2018-9000-BG876-1, Jaakkolas Apple Iphone7, foton sparade i telefonen på bolagsstämmaprotokoll (Bygg) 180218, på skrivelse till Örebro tingsrätt (Golv) 180222, på skrivelse 180223, alla tre undertecknat av "Lars Carlsson" samt på mejl 180321 (s. 463-468, 474475 i bilaga IT del 2) till styrkande av gärningspåståendet.

Tingsrättens bedömning

Av 30 kap. 1 § aktiebolagslagen framgår att till böter eller fängelse i högst ett år döms bland annat den som uppsåtligen åtar sig ett uppdrag som styrelseledamot eller styrelsesuppleant i strid med 8 kap. 12 § aktiebolagslagen. I den senare paragrafen föreskrivs att till styrelseledamot får inte utan godtagbara skäl utses någon som inte avser att ta del i sådan verksamhet som enligt denna lag ankommer på styrelsen. För straffbarhet krävs också att åtgärden är ägnad att dölja vem som har utövat den faktiska ledningen över bolaget.



Av den skriftliga bevisningen och Lars Carlssons egna uppgifter har det framkommit att han åtagit sig uppdrag att inträda som styrelseledamot i bolagen Miljöisolering i Skaraborg, VVS Bygg, S&N Konsult och Grude Golv. Lars Carlsson har själv berättat att han endast kan komma ihåg att han arbetat i något av bolagen vid ett tillfälle. Vidare har han inte kommit ihåg att han utfört något administrativt arbete i något av bolagen. Lars Carlsson har också berättat att han missbrukat alkohol under de tidsperioder som aktualiseras kring bolagen. När Lars Carlsson fått frågor kring sin namnteckning har han inte kunnat ge något klart svar beträffande om han skrivit den aktuella texten på handlingen. Detta trots att det varit fråga om en handskriven text och inte endast en underskrift och ett namnförtydligande. Rimligtvis borde Lars Carlsson kunna svara på om han skrivit texten eller inte, i vart fall utifrån identifiering av sin egen handstil. Nu anförda omständigheter talar starkt för att Lars Carlssons åtagit sig uppdrag som styrelseledamot trots att han inte haft avsikt att delta i bolagens verksamhet. I den sammanställning av Lars Carlssons funktionärsuppdrag som åklagaren lagt fram framgår att Lars Carlsson, under perioden 2015 till 2018, varit styrelseledamot i åtta bolag och styrelsesuppleant i ett bolag. Av dessa bolag har sex stycken försatts i konkurs. Genom de handlingar som lagts fram angående konkurserna i de fyra bolag som nu är föremål för tingsrättens prövning har det framkommit att såväl tingsrätten som konkursförvaltaren, förutom i konkursen i bolaget Miljöisolering i Skaraborg, haft svårt att komma i kontakt med Lars Carlsson.

Vid en sammantagen bedömning av nu anförda omständigheter är det ställt utom rimligt tvivel att Lars Carlsson åtagit sig uppdrag som styrelseledamot i Miljöisolering i Skaraborg, VVS Bygg, S & N Konsult och Grude Golv trots att han inte haft för avsikt att utföra något sådant arbete som enligt lag ankommer på en styrelseledamot. Det har inte framkommit något godtagbart skäl för att utse Lars Carlsson som styrelseledamot i de nu aktuella bolagen. Att Lars Carlsson åtagit sig uppdrag som styrelseledamot trots att han inte haft avsikt att utföra styrelsearbete

ÖREBRO TINGSRÄTT

**DOM**  
2019-05-28

B 4723-18

Rotel 7

har varit ägnat att dölja vilka som utövat den faktiska ledningen av bolagen. Sammantaget är det alltså klarlagt att Lars Carlsson agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningarna under åtalspunkterna 20 a) – d). Gärningarna ska rubriceras på det sätt som åklagaren angett. Lars Carlsson ska därmed dömas för fyra fall av brott mot aktiebolagslagen.

**E. DOMSKÄL - FRÅGOR OM NÄRINGSFÖRBUD OCH SÄRSKILDA YRKANDEN****Talan om näringsförbud**Yrkanden

Det yrkas att Jon Ersson, Kari Jaakkola, Jimmy Wahlqvist, Mika Hietasaari, Lars Carlsson samt Peter Wahlqvist meddelas näringsförbud. Detta då de dels grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa, dels agerat grovt otillbörligt mot borgenär och grovt åsidosatt sina skyldigheter i samband med att näringsverksamheterna har försatts i konkurs. Näringsförbudet är påkallat ur allmän synpunkt. Yrkandena framställs jämväl för tiden till dess frågan om slutligt näringsförbud avgjorts.

*Lagrums*

4, 5, 8 och 21 §§ lagen (2014:836) om näringsförbud

Inställningar

Jon Ersson, Kari Jaakkola, Jimmy Wahlqvist, Mika Hietasaari, Lars Carlsson och Peter Wahlqvist har samtliga, för egen del, bestritt åklagarens yrkande om näringsförbud.

*Mika Hietasaari* har, för det fall han döms för brott, gjort gällande att brottsligheten inte är att bedöma som ett grovt åsidosättande och att han därför inte ska åläggas näringsförbud.

*Kari Jaakkola* har invänt att den brottslighet som han gjort sig skyldig till ska bedömas som ringa.

*Lars Carlsson* har invänt att om tingsrätten anser att han ska dömas för brott mot aktiebolagslagen har det inte varit så grovt åsidosättande, inte så allvarlig brottslighet och inte så grovt otillbörligt mot borgenärer, att det föreligger förutsättningar för näringsförbud. Näringsförbud är inte heller påkallat ur allmän synpunkt.

#### Tingsrättens bedömning

##### *Allmänt*

Lagen (2014:836) om näringsförbud (näringsförbudslagen) syftar till att förhindra oseriös näringsverksamhet. Det sker genom att en näringsidkare meddelas förbud att bedriva näringsverksamhet under viss tid. Näringsförbud kan meddelas bl.a. om näringsidkaren har begått brott, om han eller hon har agerat grovt otillbörligt mot borgenärer i samband med konkurs eller om han eller hon på annat sätt har grovt åsidosatt sina skyldigheter i samband med att en näringsverksamhet har försatts i konkurs. En gemensam förutsättning för att ageranden av dessa slag ska kunna föranleda näringsförbud är att agerandet har inneburit ett grovt åsidosättande av näringsidkarens skyldigheter. En ytterligare förutsättning är att ett näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt (se 4–7 §§ näringsförbudslagen).

Enligt 8 § första stycket näringsförbudslagen ska rätten vid bedömningen av om ett näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt särskilt ta hänsyn till bl.a. om åsidosättandet varit systematiskt, syftat till betydande vinning eller orsakat eller varit ägnat att orsaka betydande skada. Det är här fråga om en exemplifiering som inte utesluter att även omständigheter av annat slag beaktas. I paragrafens andra stycke finns en presumptionsregel som tar sikte på det fallet då näringsidkaren har gjort sig skyldig till brott och det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader. I så fall ska näringsförbud anses påkallat från allmän synpunkt, om inte särskilda skäl talar mot det. Vid bedömningen av om näringsförbud ska medde-

las ska det göras en samlad avvägning av skälen för och emot förbud. Vid den avvägningen får både näringsidkarens lämplighet att bedriva näringsverksamhet och de aktuella åsidosättandena betydelse. Det kan bl.a. behöva göras en bedömning av om näringsidkaren i fortsättningen kan antas följa de regler som gäller för drivande av näringsverksamhet. I förarbetena anges att även om prognosen är god kan det finnas allmänpreventiva skäl för ett förbud. Ett förbud kan också motiveras av att det skulle framstå som stötande att låta en person, som har gjort sig skyldig till allvarliga oegentligheter i näringsverksamhet, fortsätta att ägna sig åt sådan (se NJA 2018 s. 634 med hänvisningar).

*Jon Ersson*

Jon Ersson döms nu för bokföringsbrott (åtalspunkten 7; OK Omsorg), näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 8; OK Omsorg) och näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 16; Delius). Jon Ersson döms för att ha utövat den faktiska ledningen i OK Omsorg. I enlighet med 3 § näringsförbudslagen är därmed bestämmelserna om näringsförbud tillämpliga på Jon Ersson. Även om han inte döms för att faktiskt ha utövat ledningen i Delius har han haft en ledande ställning vid den gärning som avser näringspenningtvättsbrottet i Delius. Genom den brottslighet som Jon Ersson nu döms för har han grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet. Han ska därför meddelas näringsförbud, under förutsättning att det är påkallat från allmän synpunkt.

Eftersom det för näringspenningtvätt, grovt brott, inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader ska ett näringsförbud anses påkallat om inte särskilda skäl talar mot det (se 8 § andra stycket näringsförbudslagen). Det har inte framkommit några särskilda skäl som innebär att ett näringsförbud inte är påkallat ur allmän synpunkt.

Förutsättningarna för näringsförbud är därmed uppfyllda. Tiden för Jon Erssons näringsförbud ska begränsas till tre år. Det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud varför det ska gälla genast.

*Kari Jaakkola*

Kari Jaakkola döms nu för bokföringsbrott i fem fall, grovt bokföringsbrott i tre fall och näringspenningtvätt, grovt brott, i två fall. Kari Jaakkola döms för att ha utövat den formella och faktiska ledningen i flera olika bolag. I enlighet med 3 § näringsförbudslagen är därmed bestämmelserna om näringsförbud tillämpliga på Kari Jaakkola. Genom den brottslighet som Kari Jaakkola nu döms för har han grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet. Han ska därför meddelas näringsförbud, under förutsättning att det är påkallat från allmän synpunkt.

Eftersom det för grovt bokföringsbrott och näringspenningtvätt, grovt brott, inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader ska ett näringsförbud anses påkallat om inte särskilda skäl talar mot det (se 8 § andra stycket näringsförbudslagen). Det har inte framkommit några särskilda skäl som innebär att ett näringsförbud inte är påkallat ur allmän synpunkt.

Förutsättningarna för näringsförbud är därmed uppfyllda. Med utgångspunkt i det fängelsestraff som Kari Jaakkola ådöms (se strax nedan under avsnitt F) ska tiden för näringsförbudet bestämmas till fem år. I samband med att huvudförhandlingen avslutades den 17 april 2019 meddelades beslut om s.k. tillfälligt näringsförbud avseende Kari Jaakkola. Från näringsförbudets längd ska sådant tillfälligt näringsförbud som redan har gällt avräknas när tiden under vilken näringsförbudet ska gälla anges i domslutet. Bestämmelserna om näringsförbud måste tolkas och tillämpas med ledning av det överordnade intresset att den sammanlagda tiden – inklusive tillfälligt förbud – inte kommer att överstiga näringsförbudets längd (se Högsta domstolens dom den 22 mars 2019, mål nr B 5025-18). Eftersom Kari Jaakkola redan

haft tillfälligt näringsförbud under drygt en månad ska tiden för näringsförbudet begränsas till fyra år och tio månader. Det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud varför det ska gälla genast.

*Jimmy Wahlqvist*

Jimmy Wahlqvist döms nu för grovt bokföringsbrott (åtalspunkten 14) och näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 16). Jimmy Wahlqvist döms för att ha utövat den faktiska ledningen av Delius under del av räkenskapsåret 2017. I enlighet med 3 § näringsförbudslagen är därmed bestämmelserna om näringsförbud tillämpliga på Jimmy Wahlqvist. Genom den brottslighet som Jimmy Wahlqvist nu döms för har han grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten. Han ska därför meddelas näringsförbud, under förutsättning att det är påkallat från allmän synpunkt.

Eftersom det för grovt bokföringsbrott och näringspenningtvätt, grovt brott, inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader ska ett näringsförbud anses påkallat om inte särskilda skäl talar mot det (se 8 § andra stycket näringsförbudslagen). Det har inte framkommit några särskilda skäl som innebär att ett näringsförbud inte är påkallat ur allmän synpunkt.

Förutsättningarna för näringsförbud är därmed uppfyllda. Tiden för Jimmy Wahlqvists näringsförbud ska begränsas till tre år. Det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud varför det ska gälla genast.

*Mika Hietasaari*

En första fråga blir om Mika Hietasaari grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet. Mika Hietasaari döms nu för två brott mot aktiebolagslagen genom att han gått med på att bli styrelseledamot i två olika bolag, trots att han inte haft någon avsikt att fullgöra ett styrelseuppdrag i något av bolagen. Vid en bedömning av brottslighetens straffvärde kan det inte anses varit fråga om allvarlig brottslighet. Av bolagsinformationen för ByggNu och Elbyrån framgår dock att Mika Hietasaari

varit styrelseledamot under flera månader. Det har han varit trots att han inte haft för avsikt att ta del i sådan verksamhet som enligt denna lag ankommer på styrelsen. Det framgår vidare av handlingar från konkursförvaltaren gällande ByggNu att det inte varit möjligt för varken tingsrätten eller konkursförvaltaren att komma i kontakt med Mika Hietasaari i samband med konkursen. Sammantaget anser tingsrätten att Mika Hietasaari har gjort sig skyldig till grovt åsidosättande i näringsverksamhet.

Mika Hietasaari har vid två tillfällen tagit emot viss ersättning för att registreras som styrelseledamot i två olika bolag, trots avsaknad av vilja att driva näringsverksamhet. Mika Hietasaari har tidigare dömts för brott i näringsverksamhet och haft näringsförbud. Av den sammanställning som åklagaren lagt fram över Mika Hietasaaris styrelseuppdrag i olika bolag framkommer att han även varit registrerad i andra bolag. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att ett näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt.

Förutsättningarna för näringsförbud är därmed uppfyllda. Tiden för Mika Hietasaaris näringsförbud ska begränsas till tre år. Det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud varför det ska gälla genast.

#### *Peter Wahlqvist*

En första fråga blir om Peter Wahlqvist grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet. Peter Wahlqvist döms nu för två brott mot aktiebolagslagen genom att han gått med på att bli styrelseledamot i två olika bolag, trots att han inte haft någon avsikt att fullgöra ett styrelseuppdrag i något av bolagen. Vid en bedömning av brottslighetens straffvärde kan det inte anses varit fråga om allvarlig brottslighet. Det framgår av handlingar från konkursförvaltaren och tingsrätten att det varit mycket svårt att komma i kontakt med Peter Wahlqvist i samband med konkurserna i A & O Tanke och Delius. Det finns noteringar om att såväl konkursförvaltaren som tingsrätten haft kontakt med Peter Wahlqvist med anledning av



konkurserna. Därmed måste han ha känt till konkurserna och att han hade en skyldighet att inställa sig vid edgångssammanträde. Trots det underlät han, vid flera tillfällen, att inställa sig. Sammantaget anser tingsrätten att Peter Wahlqvist har gjort sig skyldig till grovt åsidosättande i näringsverksamhet.

Peter Wahlqvist har vid två tillfällen godtagit att registrera sig som styrelseledamot i två olika bolag, trots avsaknad av vilja att driva näringsverksamhet. Av den sammanställning som åklagaren lagt fram över Peter Wahlqvists styrelseuppdrag i olika bolag framkommer att han mellan åren 2014 och 2018 varit registrerad i elva bolag. Enligt Peter Wahlqvists egna uppgifter har han, även om han inledningsvis haft en sådan avsikt, inte bedrivit verksamhet i något av bolagen. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att ett näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt.

Förutsättningarna för näringsförbud är därmed uppfyllda. Tiden för Peter Wahlqvists näringsförbud ska begränsas till tre år. Det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud varför det ska gälla genast.

#### *Lars Carlsson*

Först prövas om Lars Carlsson grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet. Lars Carlsson döms nu för fyra brott mot aktiebolagslagen genom att han gått med på att bli styrelseledamot i fyra olika bolag, trots att han inte haft någon avsikt att fullgöra ett sedvanligt styrelseuppdrag i något av bolagen. Vid en bedömning av brottslighetens straffvärde kan det inte anses varit fråga om allvarlig brottslighet. Åklagaren har även gjort gällande att Lars Carlsson grovt åsidosatt sina åligganden i samband med att bolagen försatts i konkurs. Miljöisolering i Skaraborg, VVS Bygg, S & N Konsult och Grude Golv har alla försatts i konkurs. I samtliga fall har Lars Carlsson varit styrelseledamot i bolagen vid konkursbeslutet eller någon gång under den tolv månadersperiod som föregick beslutet. Förutom beträffande Miljöisolering i Skaraborg framgår av handlingar från konkursförvaltaren och tingsrätterna att det under konkursutredningen i de tre andra bolagen varit

mycket svårt att komma i kontakt med Lars Carlsson. Hans agerande har alltså upprepat sig i tre olika bolag. Sammantaget anser tingsrätten att Lars Carlsson har gjort sig skyldig till grovt åsidosättande i näringsverksamhet.

Lars Carlsson har vid fyra tillfällen godtagit att registrera sig som styrelseledamot i fyra olika bolag, trots avsaknad av vilja att driva näringsverksamhet. Av den sammanställning som åklagaren lagt fram över Lars Carlssons funktionärsuppdrag i olika bolag framkommer att han under perioden 2015 till 2018 varit styrelseledamot i åtta bolag och styrelsesuppleant i ett bolag. Av dessa bolag har sex försatts i konkurs. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att ett näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt. Förutsättningarna för näringsförbud är därmed uppfyllda. Tiden för Lars Carlssons näringsförbud ska begränsas till tre år. Det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud varför det ska gälla genast.

### **Särskilda yrkanden**

#### *Särskilda yrkanden riktade mot Jon Ersson*

Det yrkas att följande bevisbeslag ska bestå tills laga kraft ägande dom föreligger i målet.

- 2018-9000-BG888, p 1-16, handlingar rörande Assisteria Omsorg
- 2018-9000-BG882, p 2-4, 11, handlingar rörande bl.a. S & N Konsult, VVS och OK Omsorg
- 2018-9000-BG889, p 1 och 9, handlingar, bl.a. fakturor rörande i målet aktuellt bolag

#### *Särskilda yrkanden riktade mot Kari Jaakkola*

Det yrkas att följande bevisbeslag ska bestå tills laga kraft ägande dom föreligger i målet.

- 2018-9000-BG878, p 3-5, 8-10, 12, 15, 17 och 19, handlingar rörande aktuella bolag
- 2018-9000-BG884, p 4, kuvert adresserade till Peter Wahlqvist
- 2018-9000-BG1076, p 1 och 2, handlingar rörande S & N och VVS
- 2018-9000-BG103, p 1-17 bokföringshandlingar avseende RMI Projekt AB
- 2018-9000-BG666, p 1-33 handlingar rörande A & O Tanke AB

### Inställningar

Såväl Jon Ersson som Kari Jaakkola har medgett åklagarens särskilda yrkanden.

### Tingsrättens bedömning

De särskilda yrkandena, som avser bevisbeslag, är lagligen grundade och därutöver medgivna. De ska därför bifallas.

**F. DOMSKÄL – PÅFÖLJDSFRÅGOR OCH ÖVRIGA FRÅGOR****Frågan om påföljd**Jon Ersson

Han förekommer under tio avsnitt i belastningsregistret. Den senaste domen är från 2008, varför den saknar betydelse för frågan om påföljd.

Kriminalvården, Frivården Örebro, har i yttrande anfört att det föreligger ett övervakningsbehov eftersom Jon Ersson tidigare dömts för likartad brottslighet som han nu är misstänkt för. Vidare framgår att frivården bedömt att Jon Ersson är lämplig för samhällstjänst.

Vid huvudförhandlingen har Jon Ersson förklarat att han vet vad samhällstjänst innebär. Han har också samtyckt till att utföra sådan.

Jon Ersson döms nu för bokföringsbrott (åtalspunkten 7), näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 8) och näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 16). Två av brotten (åtalspunkterna 7-8) har begåtts inom ramen för bolaget OK Omsorg. Av de senare brotten är det näringspenningtvättsbrottet som är mest framträdande. En stor procentuell andel av de belopp som inte bokförts i OK Omsorg avser transaktioner som tingsrätten bedömt utgör näringspenningtvätt, grovt brott. När det gäller näringspenningtvättsbrottet i Delius (åtalspunkten 16) motsvarar straffvärdet avseende det brottet, med utgångspunkt i det belopp som varit föremål för näringspenningtvätt, fängelse ett år. Det samlade straffvärdet – efter sammanläggning enligt den s.k. asperationsprincipen – motsvarar fängelse ett år och sex månader.

Såsom framgått av den tidigare framställningen meddelas Jon Ersson näringsförbud att gälla under tre år. Det ska beaktas i reducerande riktning vid straffmätningen (se

29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken och Bäcklund m.fl., *Brottsbalken*, Zeteo lagkommentarer, 2019, se kommentaren till 29 kap. 5 § brottsbalken). Därutöver kan det konstateras att Jon Ersson varit frihetsberövad såsom anhållen och häktad med restriktioner från den 18 september 2018 till den 17 april 2019, dvs. under nästan sju månader. I enlighet med Högsta domstolens praxis ska även detta beaktas i mildrande riktning (se NJA 2015 s. 769, NJA 2017 s. 814 och NJA 2018 s. 150). Det samlade straffmättningsvärdet för den brottslighet som Jon Ersson befunnits skyldig till uppgår därmed till fängelse ett år och fyra månader.

När det gäller val av påföljd kan det konstateras att straffmättningsvärdet ensamt är så högt att det i sig talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Därutöver är bokföringsbrott ett brott av sådan art att påföljden inte sällan bestäms till fängelse (se NJA 2012 s. 247 med hänvisningar). På grund av det höga straffvärdet och brottslighetens art finns det inte förutsättningar att välja en icke frihetsberövande påföljd, även om en sådan förenas med samhällstjänst. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet, dvs. ett år och fyra månader.

#### Kari Jaakkola

Han förekommer under 17 avsnitt i belastningsregistret. Den senaste domen är från 2011, varför den saknar betydelse för frågan om påföljd.

Kriminalvården, Frivården Örebro, har i yttrande anfört att det föreligger en förhöjd återfallsrisk eftersom Kari Jaakkola tidigare dömts för likartad brottslighet. Frivården har dock anfört att det inte bedöms föreligga ett tydligt övervakningsbehov. Vidare framgår att frivården bedömt att Kari Jaakkola är lämplig för samhällstjänst.

Vid huvudförhandlingen har Kari Jaakkola förklarat att han vet vad samhällstjänst innebär. Han har också samtyckt till att utföra sådan.

Kari Jaakkola döms nu för bokföringsbrott i fem fall, grovt bokföringsbrott i tre fall och näringspenningtvätt, grovt brott, i två fall. Det är näringspenningtvättsbrotten som enskilt motiverar högst straffvärden. När det gäller näringspenningtvättsbrottet på Kari Jaakkolas privata bankkonton (åtalspunkten 17) ska det framhållas att det varit fråga om mycket betydande belopp som omsatts på hans konton. Det har också rört sig om en tidsperiod över flera år. Straffvärdet för det brottet motsvarar därför fängelse två år. Med utgångspunkt i det belopp som varit föremål för näringspenningtvätt i Delius (åtalspunkten 16) anser tingsrätten att det straffvärdet ensamt motsvarar ett års fängelse. När det gäller de grova bokföringsbrotten som Kari Jaakkola gjort sig skyldig till är det inget brott som motiverar ett högre straffvärde än minimistraffet för grovt bokföringsbrott, dvs. fängelse sex månader. Det ska också framhållas att flera av de normalgradiga bokföringsbrotten är allvarliga, även om de inte bedömts som grova. Det samlade straffvärdet – efter sammanläggning enligt den s.k. asperationsprincipen – motsvarar fängelse fyra år.

Såsom framgått av den tidigare framställningen meddelas Kari Jaakkola näringsförbud att gälla under fyra år och tio månader. Det ska beaktas i reducerande riktning vid straffmätningen (se 29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken och Bäcklund m.fl., *Brottsbalken*, Zeteo lagkommentarer, 2019, se kommentaren till 29 kap. 5 § brottsbalken). Därutöver kan det konstateras att Kari Jaakkola varit frihetsberövad såsom anhållen och häktad med restriktioner från den 18 september 2018 till den 17 april 2019, dvs. under nästan sju månader. I enlighet med Högsta domstolens praxis ska även detta beaktas i mildrande riktning (se NJA 2015 s. 769, NJA 2017 s. 814 och NJA 2018 s. 150). Det samlade straffmätningensvärdet för den brottslighet som Kari Jaakkola befunnits skyldig till uppgår därmed till fängelse tre år och tio månader.

När det gäller val av påföljd kan det konstateras att straffmätningensvärdet ensamt är så högt att det i sig talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Därutöver är bokföringsbrott ett brott av sådan art att påföljden inte sällan bestäms till fängelse (se

NJA 2012 s. 247 med hänvisningar). På grund av det höga straffvärdet och brottslighetens art är det inte möjligt att välja en icke frihetsberövande påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet, dvs. tre år och tio månader.

#### Jimmy Wahlqvist

Han förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt, som avser en trafikförseelse.

Kriminalvården, Frivården Örebro, har i yttrande anfört att Jimmy Wahlqvist lever under till synes ordnade förhållanden och att det vid utredningstillfället inte framkom något som tyder på någon problematik för vilken en kriminalvårdspåföljd bedöms nödvändig. Sammantaget har frivården funnit att det ej föreligger något övervakningsbehov. Jimmy Wahlqvist har bedömts uppfylla lämplighetskriterierna för samhällstjänst.

Vid huvudförhandlingen har Jimmy Wahlqvist anfört att han vet vad samhällstjänst innebär och samtyckt till att utföra sådan.

Jimmy Wahlqvist döms nu för grovt bokföringsbrott (åtalspunkten 14) och näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 16). När det gäller det grova bokföringsbrottet anser tingsrätten att straffvärdet för den gärning som Jimmy Wahlqvist gjort sig skyldig till motsvarar minimistraffet, nämligen fängelse sex månader. Med utgångspunkt i det belopp som varit föremål för näringspenningtvätt motsvarar straffvärdet för det brottet ett års fängelse. Det samlade straffvärdet – efter sammanläggning enligt den s.k. asperationsprincipen – uppgår till fängelse ett år och tre månader.

Såsom framgått av den tidigare framställningen meddelas Jimmy Wahlqvist näringsförbud att gälla under tre år. Det ska beaktas i reducerande riktning vid straffmätningen (se 29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken och Bäcklund m.fl., *Brottsbalken*, Zeteo lagkommentarer, 2019, se kommentaren till 29 kap. 5 § brottsbalken). Det samlade straffmättningsvärdet för den brottslighet som Jimmy Wahlqvist befunnits skyldig till uppgår därmed till fängelse ett år och två månader.

När det gäller val av påföljd kan det konstateras att straffmättningsvärdet ensamt är så högt att det i sig talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Därutöver är bokföringsbrott ett brott av sådan art att påföljden inte sällan bestäms till fängelse (se NJA 2012 s. 247 med hänvisningar). På grund av det höga straffvärdet och brottslighetens art finns det inte förutsättningar att välja en icke frihetsberövande påföljd, även om en sådan förenas med samhällstjänst. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet, dvs. ett år och två månader.

#### Theres Melin

Hon förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Kriminalvården, frivården Örebro, har i yttrande anfört bland annat att det inte framkommit något missbruk eller andra omständigheter som talar för ett övervakningsbehov. Vidare att Theres Melin bedöms uppfylla lämplighetskriterierna för samhällstjänst och att hon informerats om vad det innebär.

Vid huvudförhandlingen har Theres Melin berättat att hennes inkomst består av några tusen kronor per månad från Försäkringskassan. Hon samtycker till att utföra samhällstjänst och är medveten om vad det innebär.



Theres Melin döms nu för bokföringsbrott och näringspenningtvätt, grovt brott. Båda brotten har begåtts inom ramen för bolaget OK Omsorg. Av brotten är det näringspenningtvättsbrottet som är mest framträdande. En stor procentuell andel av de belopp som inte bokförts i OK Omsorg avser transaktioner som tingsrätten bedömt utgör näringspenningtvätt, grovt brott. Med utgångspunkt i det belopp som varit föremål för näringspenningtvätt och förhållandet att bokföringsskyldigheten helt åsidosatts, anser tingsrätten – efter sammanläggning enligt den s.k. asperationsprincipen – att det samlade straffvärdet motsvarar drygt 11 månaders fängelse.

Därefter prövar tingsrätten frågan om val av påföljd för Theres Melin. Straffvärdet är inte ensamt sådant att det talar för att bestämma påföljden till fängelse. Theres Melin har inte heller tidigare gjort sig skyldig till brott. Bokföringsbrott är dock brott som med hänsyn till sin art kan leda till ett fängelsestraff (se NJA 2012 s. 247 med hänvisningar). Näringspenningtvättsbrott är däremot inte ett s.k. artbrott (se Svea hovrätts dom den 18 mars 2019, mål nr B 268-19). När rätten dömer för flera brott är huvudregeln att endast en påföljd ska bestämmas (se 30 kap. 3 § brottsbalken). Vid den gemensam straffvärdebedömning som tingsrätten gjort är det näringspenningtvättsbrottet som enskilt har det högsta straffvärdet, medan bokföringsbrottet – som är brottet med artvärde – enskilt har ett lägre straffvärde. Även om bokföringsbrottets artvärde medför att det finns en presumtion för fängelse anser tingsrätten att det finns möjlighet att välja en icke frihetsberövande påföljd, om det framkommer något särskilt skäl. Theres Melin är lämplig för samhällstjänst. Hon har också samtyckt till att utföra sådan. Det finns därför särskilda skäl att välja en icke frihetsberövande påföljd. Vid sådant förhållande och då det inte finns särskild anledning att befara att Theres Melin kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet, ska påföljden bestämmas till villkorlig dom och samhällstjänst.

Tingsrätten övergår sedan till problematiken kring hur många timmar samhällstjänst som Theres Melin ska utföra och hur långt det alternativa fängelsestraffet bör vara. När det gäller det alternativa fängelsestraffet anser tingsrätten att det ska motsvara

straffvärdet för hela brottsligheten och inte endast straffvärdet för bokföringsbrottet (se Borgeke och Heidenborg, *Att bestämma påföljd för brott*, 2016, s. 280 f.). Alternativstraffet ska alltså bestämmas till 11 månader. Om även antalet timmar samhällstjänst bestäms med det alternativa fängelsestraffet som grund blir resultatet att Theres Melins samhällstjänst bestäms också med hänsyn till straffvärdet av näringspenningtvättsbrottet, som ensamt har det högsta straffvärdet men som ensamt inte hade lett till fängelse. Det lämpligaste i denna situation är att antalet timmar samhällstjänst bestäms efter längden av det fängelsestraff som hade dömts ut för bokföringsbrottet (artbrottet) om samhällstjänst inte hade kunnat användas (se Borgeke och Heidenborg, a.a., s. 280 f.). Med utgångspunkt i vad som nu anförs ska antalet timmar samhällstjänst bestämmas till 100.

#### Mika Hietasaari

Han förekommer under 30 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 15 februari 2019 för bland annat grovt rattfylleri och vapenbrott. Påföljden bestämdes till fängelse fem månader. Domen är överklagad. Den 21 september 2016 dömdes Mika Hietasaari för bland annat grovt rattfylleri och narkotikabrott. Påföljden bestämdes till fängelse sju månader. Samtidigt förklarades tidigare villkorligt medgiven frihet förverkad till en tid av tre månader. Mika Hietasaari har påbörjat verkställigheten. Enligt Mika Hietasaari är villkorlig frigivning planerad till maj månad 2019. Den överklagade domen har han då inte beaktat.

Mika Hietasaari döms nu för två fall av brott mot aktiebolagslagen begångna den 30 mars 2016 och 19 maj 2016. Det samlade straffvärdet uppgår till dagsböter. Bestämmelserna i 34 kapitlet brottsbalken om påföljd efter tidigare dom fick ny lydelse den 1 juli 2016. Bestämmelserna ska tillämpas i dess äldre lydelse för gärningar före den 1 juli 2016, om inte den nuvarande lydelsen leder till en lindrigare påföljd (se 5 § andra stycket lagen [1964:163] om införande av brottsbalken). Den brottslighet som Mika Hietasaari nu döms för är begången i tiden före domen den

21 september 2016. Det är uppenbart att den nu aktuella brottsligheten, i jämförelse med brottsligheten i domen den 21 september 2016, är, med hänsyn till påföljden, utan nämnvärd betydelse. Den nya lydelsen i 34 kapitlet brottsbalken medför inte att Mika Hietasaari skulle få en lindrigare påföljd. Med tillämpning av den äldre lydelsen i 34 kapitlet brottsbalken förordnar tingsrätten därför att påföljden som dömdes ut i domen den 21 september 2016 (Örebro tingsrätts dom i mål nr B 828-16) också ska avse den brottslighet som Mika Hietasaari nu döms för.

#### Peter Wahlqvist

Han förekommer under 17 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 2 september 2014 för grov misshandel, tre fall av olaga hot och rattfylleri. Påföljden bestämdes till fängelse sju månader. Påföljden har verkställts och prøvotiden löpte ut den 31 mars 2016.

Av yttrande från Kriminalvården, Frivården Örebro, framgår att Peter Wahlqvist uppbär sjukersättning från Försäkringskassan med 9 804 kr per månad före avdrag för skatt. Vidare erhåller han bostadstillägg med 3 984 kr per månad. Det framkommer också att Peter Wahlqvist har skulder hos Kronofogden med totalt 78 085 kr.

Peter Wahlqvist har under huvudförhandlingen berättat att inkomstuppgifterna i yttrandet från frivården är korrekta. Vidare att han inte har något barn under 18 år.

Peter Wahlqvist döms nu för två fall av brott mot aktiebolagslagen, den 15 januari 2017 och den 5 juni 2017. Brottsligheten har ett samlat straffvärde som motsvarar ett bötesstraff (se Göta hovrätts dom den 20 december 2016, mål nr B 2339-15). Antalet dagsböter ska bestämmas till 70. Hänsyn har därvid tagits till att Peter Wahlqvist meddelas näringsförbud. Dagsbotens storlek beräknas med hänsyn till de uppgifter som framkommit om Peter Wahlqvists ekonomiska förhållanden.

Lars Carlsson

Han förekommer under 20 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 8 november 2018 för bland annat rattfylleri, ringa narkotikabrott, vapenbrott och olovlig försäljning av alkohol. Påföljden bestämdes till fängelse sex månader. Domen har vunnit laga kraft. Verkställigheten har inte påbörjats.

Lars Carlsson döms nu för fyra fall av brott mot aktiebolagslagen begångna den 28 april 2015, den 29 augusti 2017 (två fall) och den 21 februari 2018. Det samlade straffvärdet uppgår till dagsböter (se Göta hovrätts dom den 20 december 2016, mål nr B 2339-15). Bestämmelserna i 34 kapitlet brottsbalken om påföljd efter tidigare dom fick ny lydelse den 1 juli 2016. Bestämmelserna ska tillämpas i dess äldre lydelse för gärningar före den 1 juli 2016, om inte den nuvarande lydelsen leder till en lindrigare påföljd (se 5 § andra stycket lagen [1964:163] om införande av brottsbalken). Den brottslighet som Lars Carlsson nu döms för är begången i tiden före domen den 8 november 2018. Det är alltså nyupptäckt brottslighet. Endast ett av brotten har begåtts i tiden före den 1 juli 2016. Det är uppenbart att den nu aktuella brottsligheten, vid jämförelse med brottsligheten i domen den 8 november 2018, är, med hänsyn till påföljden, utan nämnvärd betydelse. Den bedömningen gäller både vid tillämpning av de nya och äldre bestämmelserna i 34 kapitlet brottsbalken. Med tillämpning av den äldre lydelsen i 34 kapitlet brottsbalken för brottet den 28 april 2015 och den nya lydelsen för övrig brottslighet förordnar tingsrätten att påföljden som dömdes ut i domen den 8 november 2018 (Alingsås tingsrätts dom i mål nr B 892-14) också ska avse den brottslighet som Lars Carlsson nu döms för.

**Avgift till brottsofferfond**

Kari Jaakkola, Jon Ersson, Jimmy Wahlqvist, Theres Melin, Peter Wahlqvist, Lars Carlsson och Mika Hietasaari ska också betala 800 kr till brottsofferfonden. En sådan avgift får alla som döms för brott med fängelse i straffskalan betala.

**Rättegångskostnader**

Åklagarna har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkning och därvid anfört i huvudsak följande.

*Kostnadsräkningarna från advokaterna Malmberg, Magnusson, Andersson och Hahn*  
Advokaterna har närvarat vid förhör under förundersökningen i den utsträckning de angivit i sina kostnadsräkningar. Advokat Hahn har uppgivit att han lagt ner 170 timmar och advokaterna Magnusson, Malmberg och Andersson 300-340 timmar på att läsa in förundersökningsmaterialet. Förundersökningsmaterialet har varit omfattande och målet komplicerat. Från mitten av december 2018 har succesiv delgivning av förundersökningsprotokollet tillämpats för att kunna bereda försvaret skäligt rådrom utan att dra ut på frihetsberövandet för de två tilltalade som då satt häktade. Delar av förundersökningsmaterialet har varit svårtillgängligt och protokollen har bitvis inte varit pedagogiskt upplagda. Vi har därför inga synpunkter på den långa tiden för inläsning av materialet. Advokat Malmberg har upptagit 63 timmar för överläggningar med sin klient under de veckor huvudförhandlingen i tingsrätten pågick. Vi ifrågasätter inte att han lagt ner den tiden.

*Kostnadsräkningarna från advokaterna Bohmansson, Morell och Salmi*  
Advokaterna har närvarat vid förhör under förundersökningen i den utsträckning de angivit i sina kostnadsräkningar. Advokaternas klienter har i aktuell utredning enbart varit delgivna misstanke om och åtalade för brott mot aktiebolagslagen, låt vara att Peter Wahlqvist delgivits ytterligare en misstanke om brott mot aktiebolagslagen som inte ledde till åtal och Mika Hietasaari delgivits misstanke om tre fall av brott mot aktiebolagslagen som inte lett till åtal. Deras del i målet som helhet har varit mycket begränsad. Den brottslighet de åtalats för kan inte heller sägas vara särskilt komplicerad. Advokat Morell har yrkat ersättning för 49 timmar nedlagt arbete. Av hans kostnadsräkning framgår inte hur många timmar som avser inläsning av förundersökningsmaterial, men vi uppfattar det som att närmare 40 timmar avser detta. Vi anser att närmare en veckas arbetstid för inläsning av material är väl tilltaget när åtalet försvaret gäller är två fall av brott mot aktiebolagslagen. Advokat Bohmansson

har yrkat ersättning för 68,25 timmars nedlagt arbete. Inte heller av hans kostnadsräkning framgår det hur många timmar som avser inläsning av förundersökningsmaterialet men vi uppfattar det som att mer än 40 timmar avser detta. Vi anser att mer än en veckas arbetstid för inläsning av material är väl tilltaget när åtalet försvaret gäller är två fall av brott mot aktiebolagslagen. Bohmanssons klient hade dessutom redan i förhör under förundersökningen vidgått de faktiska omständigheterna avseende de misstankar han åtalats för. Advokat Salmi har yrkat ersättning för 307 timmars nedlagt arbete. Av dessa avser 250 timmar inläsning av förundersökningsmaterial. Han har i kostnadsräkningen angivit att han nödgats gå igenom hela förundersökningsmaterialet trots att det till största delen inte berört hans klient. Varför han nödgats göra detta har han inte angivit. Vi finner det helt orimligt att lägga över sex veckors full arbetstid på inläsning av ett mål där åtalet omfattar fyra fall av brott mot aktiebolagslagen. Även ersättning för närvaro under fyra huvudförhandlingsdagar när hans klient inte varit närvarande kan ifrågasättas.

#### Tingsrättens bedömning

#### ***Carl-Johan Malmberg, Per-Ola Magnusson och Håkan Andersson***

Beträffande den tid som Carl-Johan Malmberg, Per-Ola Magnusson och Håkan Andersson begärt avseende arbete kan det konstateras att förundersökningen varit synnerligen omfattande och att målet varit av komplicerad natur. Därför anser tingsrätten att den tid som var och en av försvararna begärt ersättning för är rimlig.

Carl-Johan Malmberg, Per-Ola Magnusson och Håkan Andersson har alla begärt ersättning med ett förhöjt belopp avseende del av den arbetade tiden. Högsta domstolen har uttalat att den normala timkostnadsnormen kan frångås, när målets beskaffenhet eller annan särskild anledning föranleder därtill. Högre ersättning än vad som skulle följa av timkostnadsnormen har således utgått i några fall, där målet rört speciella ämnesområden som aktualiserat ovanliga rättsfrågor eller svårbedömda problem eller där huvudförhandlingen i målet pågått avsevärd tid och ägt rum på stort

avstånd från advokatens hemort (se NJA 1993 s. 237). Det nu ifrågavarande målet, som gällt komplicerad ekonomisk brottslighet, har varit mycket omfattande och krävt genomgång av ett synnerligen stort material. Huvudförhandlingen i tingsrätten har pågått under 23 dagar och därvid, med några korta avbrott, tagit Carl-Johan Malmbergs, Per-Ola Magnussons och Håkan Anderssons hela arbetstid i anspråk. Bundenheten till ett mål av denna omfattning medför ekonomiska återverkningar på advokatverksamheten i övrigt, eftersom såväl det löpande arbetet som möjligheten att bibehålla andra klienter och erhålla nya uppdrag påverkas. Under sådana omständigheter är det befogat att Carl-Johan Malmberg, Per-Ola Magnusson och Håkan Andersson, vilka utfört sitt arbete med skicklighet och omsorg, tillerkänns en högre ersättning än vad som skulle följa av timkostnadsnormen. Höjningen bör beräknas till cirka en tredjedel av den tillämpliga timkostnadsnormen. Den ersättning som Carl-Johan Malmberg, Per-Ola Magnusson och Håkan Andersson är alltså skälig även i detta avseende.

Den ersättning som *Håkan Andersson* begärt avseende tidspillan är också skälig. Det kan noteras att Håkan Andersson, under rubriken "Huvudförhandlingstid och förberedelsestid i samband med huvudförhandlingar" specificerat ett belopp om 193 200 kr. I den avslutande uppställningen över samtliga kostnadsposter har denna summa angetts till 93 200 kr. Detta är ett uppenbart skrivfel. Vid telefonsamtal har Håkan Andersson bekräftat att det är en felskrivning. Med den rättelsen ska han tillerkännas begärt belopp.

Den ersättning som *Per-Ola Magnusson* begärt avseende tidspillan är också skälig. Sammantaget ska Per-Ola Magnusson alltså tillerkännas den begärda ersättningen.

När det gäller *Carl-Johan Malmberg* kan det konstateras att hans verksamhet är belägen i Stockholm. På grund av detta har kostnader för tidspillan, utlägg och traktement uppkommit. Enligt 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken får ersätt-

ningen till en offentlig försvarare endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen. Enligt vad Högsta domstolen har uttalat i rättsfallen NJA 2011 s. 291 och NJA 2012 s. 914 bör försvararen anses ha sin verksamhet långt ifrån domstolen om avståndet mellan verksamhetsorten och den domstol som förordnat honom till offentlig försvarare överstiger tio mil i tätbebyggda områden.

När det gäller frågan om vad som utgör särskilda skäl är det i huvudsak fråga om situationer där avståndet visserligen föranleder tidsspillan och utlägg i större omfattning, men där omständigheterna i övrigt för med sig att kostnaden för försvaret inte blir avsevärt högre än för en försvarare på närmare avstånd. Så kan vara fallet t.ex. när det inte finns någon på domstolsorten med särskilda kunskaper på det aktuella området eller när försvararen redan är insatt i målet. Det finns ett visst utrymme för domstolen att ta hänsyn också till andra omständigheter som har tillräcklig tyngd i det enskilda fallet. Sådana omständigheter kan vara att sakens beskaffenhet eller målets speciella karaktär motiverar ett särskilt hänsynstagande till betydelsen för den misstänkte att få den av honom eller henne begärda försvararen. Att det finns ett visst utrymme för domstolen att ta hänsyn till denna typ av omständigheter innebär att det krävs något alldeles särskilt för att de ska kunna medföra en rätt att få merkostnader ersatta av allmänna medel. Enbart det förhållandet att brottsligheten är av allvarligt slag och att den misstänkte riskerar ett långt fängelsestraff bör i allmänhet inte anses utgöra ett sådant undantagsfall som kan föranleda bedömningen att det föreligger särskilda skäl (se Högsta domstolens beslut den 4 april 2019, mål nr Ö 5945-18).

Av åklagarens framställan om förordnande av offentlig försvarare (aktbilaga 4 i B 4660-18) framgår att Jon Ersson begärt att Carl-Johan Malmberg skulle förordnas som offentlig försvarare. Förundersökningen har omfattat ett synnerligen stort antal



sidor. Det har vidare varit fråga om misstankar om komplicerad ekonomisk brottslighet. Jon Ersson har även riskerat ett längre fängelsestraff. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det föreligger sådana särskilda skäl som motiverar att staten betalar ersättning för tidspillan och utlägg i den omfattning som Carl-Johan Malmberg begärt. Även det belopp som Carl-Johan Malmberg begärt för traktement är skäligt.

Sammanfattningsvis ska Carl-Johan Malmberg alltså tillerkännas den ersättning som han begärt.

***Andreas Hahn***

När det gäller den ersättning som Andreas Hahn begärt anser tingsrätten att den är skälig. Han ska därför tillerkännas begärd ersättning.

***Anders Bohmansson***

Den ersättning som Anders Bohmansson begärt för arbete är skälig och ska utgå. Det är också rimligt att Anders Bohmansson tillerkänns begärd ersättning för tidspillan och utlägg för den resa som han gjort i samband med sammanträffande med Mika Hietasaari. Av misstag har han i kostnadsräkningen, under rubriken ”Utlägg” angett att resan avsett sträckan Örebro – Jönköping. I telefonsamtal har Anders Bohmansson justerat detta och anført att det är en felskrivning. Under telefonsamtalet kontrollerades också den angivna sträckan. Mot denna bakgrund ska Anders Bohmansson även tillerkännas ersättning för den tidspillan och utlägg som han begärt.

***Lars Morell***

Den ersättning som Lars Morell begärt för arbete är skälig och ska utgå.

Enligt 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken får ersättningen till en offentlig försvarare endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidspillan

och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen. Enligt vad Högsta domstolen har uttalat i rättsfallen NJA 2011 s. 291 och NJA 2012 s. 914 bör försvararen anses ha sin verksamhet långt ifrån domstolen om avståndet mellan verksamhetsorten och den domstol som förordnat honom till offentlig försvarare överstiger tio mil i tätbebyggda områden.

Lars Morell har, utöver arbete, yrkat ersättning av allmänna medel för åtta timmars tidsspillan samt utlägg för två tur- och returesor (sammanlagt 50 mil) mellan Ludvika, där han har sin verksamhet, och Örebro, där tingsrättens huvudförhandling har hållits. Några särskilda skäl föreligger inte att ersätta de merkostnader som uppstått på grund av att Lars Morell har sin verksamhet långt från Örebro (se Högsta domstolens beslut den 4 april 2019, mål nr Ö 5945-18). Ersättningen till Lars Morell för tidsspillan och utlägg avseende resa ska i stället bestämmas till den nivå som motsvarar vad en lokalt verksam försvarare är berättigad till, dvs. tre timmars tidsspillan och utlägg för bilresa motsvarande 20 mil per resa tur och retur (se NJA 2012 s. 914). Lars Morell ska alltså tillerkännas ersättning för utlägg och tidsspillan i enlighet med detta.

### ***Ismo Salmi***

Av 21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken följer att en offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av staten för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för nedlagt arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

När det gäller ersättning för arbete har Ismo Salmi bland annat begärt ersättning för genomgång av hela det förundersökningsmaterial som skickats till honom. Enligt Ismo Salmi har sidantalet uppgått till cirka 12 000. Ismo Salmi har anfört att alla sidor inte berört hans huvudman, Lars Carlsson, men att han ändå varit tvungen att gå igenom materialet i sin helhet. Tingsrätten anser inte att Ismo Salmi angett något

konkret skäl till varför han gått igenom hela förundersökningsmaterialet, trots att allt inte berörde Lars Carlsson. Lars Carlsson har varit åtalad för fyra fall av brott mot aktiebolagslagen. Två fall har rört bolagen VVS Bygg och S&N Konsult. Såsom åklagaren valt att lägga upp stämningsansökan och den åberopade bevisningen mot Lars Carlsson i dessa delar, har det varit skäligt att Ismo Salmi gått igenom det förundersökningsmaterial som berört dessa bolag. Det har närmast varit en slump att Lars Carlsson inte inställde sig vid huvudförhandlingen enligt den ursprungliga planen, vilket föranledde att åklagaren endast lade fram en mindre del av bevisningen som inledningsvis var riktad mot honom. Enligt den ursprungliga planen skulle Lars Carlsson alltså ha varit närvarande under de dagar då VVS Bygg och S&N Konsult behandlades. Det har dock inte funnits någon rimlig anledning för Ismo Salmi att gå igenom de delar av förundersökningen som inte haft något samband överhuvudtaget med Lars Carlsson eller de bolag som denne haft anknytning till. Vid en bedömning utifrån det som nu anförts ska Ismo Salmi tillerkännas ersättning för genomgång av följande förundersökningsprotokoll.

- Huvudprotokoll 1-2 (2 062 sidor)
- HAK-bilaga (841 sidor)
- IT-bilaga 1 (1 060 sidor)
- Brott mot aktiebolagslagen (481 sidor)
- IT-bilaga 2 (782 sidor)
- Tvångsmedel (315 sidor)
- IT-bilaga 3 (2 661 sidor)
- VVS Bygg (360 sidor)
- S&N Konsult (243 sidor)
- Förhör (637 sidor)
- Tilläggsprotokoll 1 (402 sidor)
- Protokoll med personalia och anmälningar (346 sidor)

Totalt ska han alltså tillerkännas ersättning för genomgång av 10 190 sidor. Tidsåtgången per sida som han begärt är skälig.

Ismo Salmi har också begärt ersättning för fyra förhandlingsdagar då Lars Carlsson inte närvarade. Åklagarna har särskilt anfört att Ismo Salmi inte borde få ersättning för de dagarna. Vid de nu aktuella huvudförhandlingsdagarna behandlades den bevisning som åklagarna inledningsvis hade åberopat mot Lars Carlsson avseende bolagen VVS Bygg och S&N Konsult. Ismo Salmi bedömde att hans närvaro vid huvudförhandlingen var nödvändig för att Lars Carlssons rätt skulle tillvaratas. Tingsrätten godtog Ismo Salmis närvaro. Mot denna bakgrund ska Ismo Salmi få ersättning för det arbetet.

Eftersom Lars Carlsson inte inställde sig vid i Örebro tingsrätt enligt den ursprungliga huvudförhandlingsplanen, beslutade tingsrätten att han istället genom Polismyndighetens försorg skulle delges stämning och kallelse till Alingsås tingsrätt för att närvara via videolänk. Lars Carlsson delgavs stämning och kallelse men inställde sig ändå inte. Därefter beslutade tingsrätten att Lars Carlsson genom Polismyndighetens försorg skulle hämtas till Alingsås tingsrätt den 15 april 2019. Lars Carlsson inställde sig då självmant. I samband med nu aktuella förändringar i huvudförhandlingsplanen godtog tingsrätten att Ismo Salmi inställde sig vid Alingsås tingsrätt. Han har alltså rätt till ersättning för inställelserna vid Alingsås tingsrätt. Förhållandet att Lars Carlsson överhuvudtaget kom att kallas till Alingsås tingsrätt berodde alltså närmast på tillfälligheter och var en praktisk lösning för att förhindra att huvudförhandlingen – som slutligen kom att omfatta 23 dagar och inkluderade två frihetsberövade – fördröjdes. Tingsrätten lämnade inte några närmare riktlinjer till Ismo Salmi om hur han skulle inställa sig i Alingsås, eller hur han inte skulle inställa sig. Mot bakgrund av dessa omständigheter anser tingsrätten att det är rimligt att Ismo Salmi tillerkänns ersättning för resorna till och från Alingsås på det sätt han begärt.

När det gäller tidspillan och utlägg med anledning av Ismo Salmis resor till och från Örebro, gör tingsrätten följande överväganden. Enligt 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken får ersättningen till en offentlig försvarare endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen. Enligt vad Högsta domstolen har uttalat i rättsfallen NJA 2011 s. 291 och NJA 2012 s. 914 bör försvararen anses ha sin verksamhet långt ifrån domstolen om avståndet mellan verksamhetsorten och den domstol som förordnat honom till offentlig försvarare överstiger tio mil i tätbebyggda områden.

Ismo Salmi har begärt ersättning av allmänna medel för 28 timmars tidsspillan samt utlägg för fyra tur- och returesor (sammanlagt 160 mil) mellan Stockholm, där han har sin verksamhet, och Örebro, där tingsrättens huvudförhandling har hållits. Några särskilda skäl föreligger inte att ersätta de merkostnader som uppstått på grund av att Ismo Salmi har sin verksamhet långt från Örebro (se Högsta domstolens beslut den 4 april 2019, mål nr Ö 5945-18). Ersättningen för tidsspillan och utlägg avseende resa till huvudförhandlingen i Örebro ska i stället bestämmas till den nivå som motsvarar vad en lokalt verksam försvarare är berättigad till, dvs. tre timmars tidsspillan och utlägg för bilresa motsvarande 20 mil för en resa tur och retur (se NJA 2012 s. 914). Ismo Salmi ska alltså tillerkännas ersättning för 12 timmars tidspillan och utlägg för bilresa motsvarande 80 mil.

Det belopp som Ismo Salmi begärt för utlägg avseende parkeringsavgift är skäligt och ska utgå.

#### ***Frågan om återbetalningsskyldighet***

Kari Jaakkola, Jon Ersson och Jimmy Wahlqvist döms till längre fängelsestraff. Kostnaden för deras försvarare ska därför stanna på staten.

ÖREBRO TINGSRÄTT

**DOM**  
2019-05-28

B 4723-18

Rotel 7

När det gäller Theres Melin, Peter Wahlqvist, Lars Carlsson och Mika Hietasaari är deras personliga och ekonomiska förhållanden sådana att kostnaden för respektive försvarare ska stanna på staten.

**G. AVSKRIVNING AV DEL AV MÅL B 4660-18**

Offentlig försvarare har förordnats för Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist i tingsrättens mål B 4660-18 beträffande misstankar som behandlats i B 4723-18. Mot denna bakgrund avskrivs målet B 4660-18 i de delar som avser Jon Ersson, Kari Jaakkola och Jimmy Wahlqvist från vidare handläggning.

**H. ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE finns i bilaga 2 (TR-01)**

Ett överklagande ska adresseras till Göta hovrätt och lämnas in till tingsrätten senast den 18 juni 2019.

Lars-Erik Hulth

Robert Ingemarsson

I avgörandet har rådmannen Lars-Erik Hulth och tingsfiskalen Robert Ingemarsson samt nämndemännen Bo Stenberg, Torbjörn Ström och Åsa Häggström deltagit. Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag för Jon Ersson, Kari Jaakkola, Theres Melin och Jimmy Wahlqvist bifogas.

Vidare bifogas underrättelse om innebörden av näringsförbudet (DV 377).



Domslut avseende Kari Jaakkola

1. Ab Karl Hedin Bygghandel, 556114-1812  
Box 320  
791 27 Falun

Företrädd av åklagaren

2. Ahlsell Sverige AB, 556012-9206  
Rosterigränd  
117 61 Stockholm

Företrädd av åklagaren

3. Arcelormittal Construction Sverige Ab, 556194-5733  
Box 5164  
650 05 Karlstad

Företrädd av åklagaren

4. Areco Direct Ab, 556063-8032  
Vinkelgatan 13  
211 24 Malmö

Företrädd av åklagaren

5. Bergslagens Golvservice Aktiebolag, 556238-6747  
Bilvägen 1  
771 42 Ludvika

Företrädd av åklagaren

6. Bohle Scandinavia Ab, 556668-8718  
Pyramidbacken 3  
141 75 Kungens Kurva

Företrädd av åklagaren



7. Stefan Boqvist  
Bromsebyvägen 109  
184 93 Åkersberga

Företrädd av åklagaren

8. Borö-Pannan Aktiebolag, 556212-2183  
Bangårdsvägen 1  
952 31 Kalix

Företrädd av åklagaren

9. Bra Gross Sverige Aktiebolag, 556575-9585  
Box 14029  
700 14 Örebro

Företrädd av åklagaren

10. Caverion Sverige AB, 556052-8753  
Box 1810  
171 22 Solna

Företrädd av åklagaren

11. De Lage Landen Finans Ab, 556203-0576  
Box 7754  
103 96 Stockholm

Företrädd av åklagaren

12. Designtak I Småland Ab, 556409-9108  
Hammargatan 15  
574 33 Vetlanda

Företrädd av åklagaren

13. Dustcontrol Aktiebolag, 556057-0938  
Box 3088  
145 03 Norsborg  
  
Företrädd av åklagaren
14. E-Bolagen Sverige Ab, 556919-2577  
Box 525  
331 25 Värnamo  
  
Företrädd av åklagaren
15. Effecta Energy Solutions Ab, 556235-4075  
Västra Rågdalsvägen 21  
434 99 Kungsbacka  
  
Företrädd av åklagaren
16. El-Björn Ab, 556075-4581  
Box 29  
334 21 Anderstorp  
  
Företrädd av åklagaren
17. Elgiganten Aktiebolag, 556471-4474  
Box 1264  
164 29 Kista  
  
Företrädd av åklagaren
18. Engléns Rör Aktiebolag, 556208-1462  
Hamre 68  
776 90 Hedemora  
  
Företrädd av åklagaren

19. Flux Ab, 556444-9824  
Mallslingan 26  
187 66 Täby

Företrädd av åklagaren

20. Fredrikssons Måleributik Ab, 556431-5777  
Box 118  
694 23 Hallsberg

Företrädd av åklagaren

21. Färg- Och Tapetcentralen Förening Upa, 777100-0887  
Fotbollsgatan 4b  
711 34 Lindesberg

Företrädd av åklagaren

22. Glasmek Osby Aktiebolag, 556205-1325  
Box 172  
283 23 Osby

Företrädd av åklagaren

23. Kebe Cykel & Motor, 556325-1320  
Billtorpsvägen  
702 29 Örebro

Företrädd av åklagaren

24. Kåbe-Mattan Aktiebolag, 556114-1713  
Sågverksvägen 10a  
716 93 Fjugesta

Företrädd av åklagaren

25. Lindquist Heating Ab, 556681-6798  
Hagavägen 9  
518 40 Sjömarken  
  
Företrädd av åklagaren
26. Niklas Anderssongruppen Ab, 559043-7355  
Häradsgatan 6 A  
702 17 Örebro  
  
Företrädd av åklagaren
27. Nordwind Ab, 556556-6121  
Verkstadsgatan 8  
753 23 Uppsala  
  
Företrädd av åklagaren
28. Ragn-Sells Aktiebolag, 556057-3452  
Box 952  
191 29 Sollentuna  
  
Företrädd av åklagaren
29. Sioo Woodprotection Ab, 556769-9409  
Von Utfallsgatan 20  
415 05 Göteborg  
  
Företrädd av åklagaren
30. Solar Sverige Aktiebolag, 556241-0406  
Box 311  
401 25 Göteborg  
  
Företrädd av åklagaren

31. Stencompagniet I Västerås Ab, 556916-7264  
Brandthovdagatan 10  
721 35 Västerås

Företrädd av åklagaren

32. Stånga Brädgård Aktiebolag, 556750-4716  
Stånga Rangvalds 447  
623 60 Stånga

Företrädd av åklagaren

33. Swedendro Aktiebolag, 556473-8234  
c/o Håkan Sjögren  
Arabygatan 72  
352 46 Växjö

Företrädd av åklagaren

34. Theofils Ab, 556154-8925  
Box 1009  
551 11 Jönköping

Företrädd av åklagaren

35. Trollhättans Köks Interiör Ab, 559026-4007  
Anes Väg 5  
461 70 Trollhättan

Företrädd av åklagaren

36. Varbergs Trä Ab, 556501-3546  
Box 1113  
432 15 Varberg

Företrädd av åklagaren

37. Vinninga Cementvarufabrik Ab, 556693-3957  
Box 3041  
531 03 Vinninga

Företrädd av åklagaren

38. Värlinge Gamla Mejeri Ab i konkurs, 556817-4519  
Västra Värlinge 20  
231 94 Trelleborg

Företrädd av åklagaren



Domslut avseende Jon Ersson

1. Ab Karl Hedin Bygghandel, 556114-1812  
Box 320  
791 27 Falun

Företrädd av åklagaren

2. Ahlsell Sverige AB, 556012-9206  
Rosterigränd  
117 61 Stockholm

Företrädd av åklagaren

3. Arcelormittal Construction Sverige Ab, 556194-5733  
Box 5164  
650 05 Karlstad

Företrädd av åklagaren

4. Areco Direct Ab, 556063-8032  
Vinkelgatan 13  
211 24 Malmö

Företrädd av åklagaren

5. Bergslagens Golvservice Aktiebolag, 556238-6747  
Bilvägen 1  
771 42 Ludvika

Företrädd av åklagaren

6. Bohle Scandinavia Ab, 556668-8718  
Pyramidbacken 3  
141 75 Kungens Kurva

Företrädd av åklagaren

7. Stefan Boqvist  
Bromsebyvägen 109  
184 93 Åkersberga

Företrädd av åklagaren

8. Borö-Pannan Aktiebolag, 556212-2183  
Bangårdsvägen 1  
952 31 Kalix

Företrädd av åklagaren

9. Bra Gross Sverige Aktiebolag, 556575-9585  
Box 14029  
700 14 Örebro

Företrädd av åklagaren

10. Caverion Sverige AB, 556052-8753  
Box 1810  
171 22 Solna

Företrädd av åklagaren

11. De Lage Landen Finans Ab, 556203-0576  
Box 7754  
103 96 Stockholm

Företrädd av åklagaren

12. Designtak I Småland Ab, 556409-9108  
Hammargatan 15  
574 33 Vetlanda

Företrädd av åklagaren



13. Dustcontrol Aktiebolag, 556057-0938  
Box 3088  
145 03 Norsborg

Företrädd av åklagaren

14. E-Bolagen Sverige Ab, 556919-2577  
Box 525  
331 25 Värnamo

Företrädd av åklagaren

15. Effecta Energy Solutions Ab, 556235-4075  
Västra Rågdalsvägen 21  
434 99 Kungsbacka

Företrädd av åklagaren

16. El-Björn Ab, 556075-4581  
Box 29  
334 21 Anderstorp

Företrädd av åklagaren

17. Elgiganten Aktiebolag, 556471-4474  
Box 1264  
164 29 Kista

Företrädd av åklagaren

18. Engléns Rör Aktiebolag, 556208-1462  
Hamre 68  
776 90 Hedemora

Företrädd av åklagaren

19. Es Heat Pumps Ab, 556784-6505  
Nätgatan 2  
441 38 Alingsås

Företrädd av åklagaren

20. Evenemangsspecialisten I Örebro Aktiebolag, 556562-1751  
Box 9019  
700 09 Örebro

Företrädd av åklagaren

21. Feab Isolerproffs Ab, 556237-3240  
Ängsvägen 9  
187 75 Täby

Företrädd av åklagaren

22. Flux Ab, 556444-9824  
Mallslingan 26  
187 66 Täby

Företrädd av åklagaren

23. Fredrikssons Måleributik Ab, 556431-5777  
Box 118  
694 23 Hallsberg

Företrädd av åklagaren

24. Färg- Och Tapetcentralen Förening Upa, 777100-0887  
Fotbollsgatan 4b  
711 34 Lindesberg

Företrädd av åklagaren

25. Glasmek Osby Aktiebolag, 556205-1325  
Box 172  
283 23 Osby

Företrädd av åklagaren

26. Kebe Cykel & Motor, 556325-1320  
Billtorpsvägen  
702 29 Örebro

Företrädd av åklagaren

27. Kåbe-Mattan Aktiebolag, 556114-1713  
Sågverksvägen 10a  
716 93 Fjugesta

Företrädd av åklagaren

28. Kök Och Interiör I Örebro Ab, 556861-9471  
Hertig Karls Allé 20  
703 40 Örebro

Företrädd av åklagaren

29. Lindquist Heating Ab, 556681-6798  
Hagavägen 9  
518 40 Sjömarken

Företrädd av åklagaren

30. Lundqvist Trävaru Ab, 556066-0499  
Mejselvägen 28  
943 36 Öjebyn

Företrädd av åklagaren

31. Maskinia Aktiebolag, 556260-8603  
Nyckelgatan 6  
589 41 Linköping  
  
Företrädd av åklagaren
32. Niklas Anderssongruppen Ab, 559043-7355  
Häradsgatan 6 A  
702 17 Örebro  
  
Företrädd av åklagaren
33. Nordwind Ab, 556556-6121  
Verkstadsgatan 8  
753 23 Uppsala  
  
Företrädd av åklagaren
34. Ragn-Sells Aktiebolag, 556057-3452  
Box 952  
191 29 Sollentuna  
  
Företrädd av åklagaren
35. Rangs Såg & Träindustri Handelsbolag, 916453-4944  
Älgårsvägen 33  
548 31 Hova  
  
Företrädd av åklagaren
36. Sioo Woodprotection Ab, 556769-9409  
Von Utfallsgatan 20  
415 05 Göteborg  
  
Företrädd av åklagaren

37. Solar Sverige Aktiebolag, 556241-0406  
Box 311  
401 25 Göteborg

Företrädd av åklagaren

38. Stencompagniet I Västerås Ab, 556916-7264  
Brandthovdagatan 10  
721 35 Västerås

Företrädd av åklagaren

39. Stånga Brädgård Aktiebolag, 556750-4716  
Stånga Rangvalds 447  
623 60 Stånga

Företrädd av åklagaren

40. Swedendro Aktiebolag, 556473-8234  
c/o Håkan Sjögren  
Arabygatan 72  
352 46 Växjö

Företrädd av åklagaren

41. Tecnovap Scandinavia Ab, 556628-9335  
Spjutvägen 7 Hus G  
175 61 Järfälla

Företrädd av åklagaren

42. Theofils Ab, 556154-8925  
Box 1009  
551 11 Jönköping

Företrädd av åklagaren

43. Trollhättans Köks Interiör Ab, 559026-4007  
Anes Väg 5  
461 70 Trollhättan

Företrädd av åklagaren

44. Varbergs Trä Ab, 556501-3546  
Box 1113  
432 15 Varberg

Företrädd av åklagaren

45. Vinninga Cementvarufabrik Ab, 556693-3957  
Box 3041  
531 03 Vinninga

Företrädd av åklagaren

46. Värlinge Gamla Mejeri Ab i konkurs, 556817-4519  
Västra Värlinge 20  
231 94 Trelleborg

Företrädd av åklagaren



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19670105-3198	Datum för dom/beslut 2019-05-28
Efternamn Ersson	Förnamn Sirous JON Hans Arvid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-18	2019-04-17
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 383  
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A

Telefon

019-16 63 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag - fredag  
08:30-16:00

E-post: orebro.tingsratt@dom.se  
www.orebrotingsratt.domstol.se



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19710726-6632	Datum för dom/beslut 2019-05-28
Efternamn Jaakkola	Förnamn KARI Hannu Tapani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-18	2019-04-17
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande





### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950313-1782	Datum för dom/beslut 2019-05-28
Efternamn Melin	Förnamn Nadja THERES Nahtalie

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-18	2018-09-20
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19680917-1611	Datum för dom/beslut 2019-05-28
Efternamn Wahlqvist	Förnamn JIMMY Nils Bertil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-18	2018-10-26
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Underrättelse med information om

# Näringsförbud

(Underrättelse enligt 3 § förordningen (2014:936) om näringsförbud)

**Näringsförbud innebär att man inte får driva näringsverksamhet eller faktiskt utöva ledningen av en verksamhet. Man kan alltså bryta mot ett näringsförbud även om man inte har formell beslutanderätt men ändå är den som fattar avgörande beslut om ledningen. Förbudet att faktiskt utöva ledningen gäller oavsett företagsform. Den som har näringsförbud får inte heller vara exempelvis bolagsman i ett handelsbolag, styrelseledamot i ett aktiebolag eller teckna firma i ett bolag. Man får inte heller arbeta i en närståendes verksamhet. På sidan 2 av detta dokument finns beskrivet mer i detalj vad som inte är tillåtet.**

I domen eller beslutet står det under hur lång tid näringsförbudet gäller. Det är Bolagsverket som för register över näringsförbud, medan det är Kronofogden som övervakar att den som har näringsförbud inte bryter mot det. Kronofogden ska anmäla till åklagare om det finns anledning att misstänka att ett förbud inte följts.

### Vad händer om förbudet överträds?

Vid överträdelse kan man dömas till fängelse i högst två år eller, vid mindre allvarligt brott, till böter eller fängelse i högst sex månader. Det gäller om man:

- bryter mot ett näringsförbud eller ett tillfälligt näringsförbud eller
- bryter mot ett villkor som har meddelats i samband med att domstol medgett undantag från näringsförbud.

Om man döms för överträdelse av näringsförbud ska förbudet samtidigt förlängas med högst fem år, om det inte finns särskilda skäl att inte förlänga förbudet. Överträdelse kan också medföra att domstol återkallar ett undantag från näringsförbud.

### Finns det undantag från förbudet?

Den som har fått näringsförbud kan ha beviljats undantag på visst sätt som framgår av domen eller ett annat beslut.

Den som har näringsförbud får, som enskild näringsidkare, utöva sådan rättighet som är skyddad av grundlag, t.ex. utövning av yttrandefriheten, mötesfriheten eller tryckfriheten. Därför får även en person med näringsförbud exempelvis driva ett tryckeri, sälja tidningar och böcker eller anordna teaterföreställningar. Man får också arbeta som t.ex. författare. Grundlagsskyddet ger däremot inte rätt att vara ställföreträdare för en juridisk person som driver sådan verksamhet.

### Mer information

Om du har frågor om näringsförbud kan du vända dig till Kronofogden, se [www.kronofogden.se](http://www.kronofogden.se), eller till domstolen.

Obs! Fortsättning på nästa sida...

## Vad innebär förbudet i detalj?

### Den som har näringsförbud får inte:

1. driva näringsverksamhet,
2. faktiskt utöva ledningen av en näringsverksamhet eller av en sådan juridisk person som är bokföringspliktig även om den inte driver näring,
3. vara bolagsman i ett annat handelsbolag än ett kommanditbolag eller komplementär i ett kommanditbolag eller medlem i en europeisk ekonomisk intressegruppering med säte i Sverige,
4. vara stiftare av ett aktiebolag eller en sparbank,
5. vara ledamot eller suppleant i styrelsen för ett aktiebolag, en ekonomisk förening, en sparbank, ett ömsesidigt försäkringsbolag, en försäkringsförening, en europeisk ekonomisk intressegruppering med säte i Sverige, en pensionsstiftelse eller en sådan ideell förening eller stiftelse som driver näringsverksamhet,
6. vara ledamot eller suppleant i förvaltnings-, lednings- eller tillsynsorganet för ett europabolag eller ett europakooperativ med säte i Sverige,
7. vara verkställande direktör eller vice verkställande direktör i ett aktiebolag, en ekonomisk förening, ett ömsesidigt försäkringsbolag, ett europabolag eller ett europakooperativ med säte i Sverige, en sparbank, en medlemsbank, eller en filial enligt lagen (1992:160) om utländska filialer m.m.,
8. vara företagsledare i en europeisk ekon-omisk intressegruppering med säte i Sverige eller föreståndare enligt 2 § andra stycket lagen om utländska filialer m.m.,
9. vara firmatecknare eller i annan egenskap vara ställföreträdare för en sådan juridisk person som anges i 3-5 eller vara firmatecknare för ett utländskt bankföretags filial,
10. äga så många aktier i ett aktiebolag eller ett europabolag med säte i Sverige att hans eller hennes andel av röstetalet för samtliga aktier i bolaget överstiger femtio procent,
11. inneha fullmakt att företräda en enskild näringsidkare i dennes näringsverksamhet eller en juridisk person som anges i 3-5.

**Den som har näringsförbud får inte heller** vara anställd eller återkommande ta emot uppdrag i den näringsverksamhet där han eller hon har åsidosatt sina skyldigheter.

**Den som har näringsförbud får inte heller** vara anställd eller återkommande ta emot uppdrag i en näringsverksamhet som drivs av en *närstående* till honom eller henne, eller där en närstående har ställning som

- komplementär i ett kommanditbolag,
- bolagsman i ett annat handelsbolag,
- ledamot eller suppleant i styrelsen för, eller verkställande direktör eller vice verkställande direktör i, ett aktiebolag eller ett ömsesidigt försäkringsbolag,
- ledamot eller suppleant i styrelsen för, eller verkställande direktör eller vice verkställande direktör i, en sparbank, en ekonomisk förening eller en försäkringsförening,
- företagsledare i en europeisk ekonomisk intressegruppering med säte i Sverige,
- ledamot eller suppleant i förvaltnings-, lednings-, eller tillsynsorgan, eller verkställande direktör eller vice verkställande direktör, i ett europabolag eller europakooperativ med säte i Sverige,
- verkställande direktör eller vice verkställande direktör i utländska filialer som omfattas av lagen (1992:160) om utländska filialer m.m. eller
- ledamot och suppleant i styrelsen för stiftelser som omfattas av 2 kap 3 § bokföringslagen (1999:1078) samt när stiftelsen har anknuten förvaltning, sådana befattningshavare hos förvaltaren.

Till *närstående* räknas den som är gift eller sambo med, förälder, barn eller syskon till den som har näringsförbud samt släktingar i rätt upp- eller nedstigande led och syskon till den som är gift med en person som har näringsförbud (såsom makes föräldrar, makes barn och makes syskon). Även den som är gift med syskon till den som har näringsförbud räknas som närstående.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).