



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 8

DOM
2020-03-02
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 6443-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lars JÖRGEN Jansson, 19710612-6639
Universitetsgatan 11 A Lgh 1002
702 81 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Håkan Andersson
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8
702 10 Örebro

Åklagare

Chefsåklagare Maria Sterup
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Ylva Hagstedt
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Dataintrång, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken
2018-03-18 -- 2019-11-25 (28 tillfällen)
2. Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-09-04
3. Brott mot tystnadsplikt, 20 kap 3 § 1 st brottsbalken
2019-04-29 -- 2019-06-12 (3 tillfällen)
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-08 -- 2019-12-11

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgatan 1 A	019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:30-16:00

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken
2019-12-09
2. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2019-12-11

Påföljd m.m.

Villkorlig dom

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av Sekretess A:s mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten Utredning 1 Göteborg SU; beslagsliggare 2019-0150-BG107, nr 1).
2. Beslaget av Jörgen Janssons mobiltelefoner och väska ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jörgen Jansson (Polismyndigheten Utredning 1 Göteborg SU; beslagsliggare 2019-0150-BG103, nr 7-8, 2019-0150-BG104, nr 1, 2019-0150-BG105, nr 1, 2019-0150-BG106, nr 1, 2019-0150-BG108, nr 1 och 13, 2019-0150-BG110, nr 1).
3. I beslag tagen narkotika samt vågar förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Utredning 1 Göteborg SU; beslagsliggare 2019-0150-BG103, nr 1, 2019-0150-BG108, nr 2-6).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § 1 p offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet på de uppgifter som lagts fram vid förhandlingar inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Detsamma ska gälla för sekretessbilagan till denna dom.

Sekretessen enligt 35 kap 12 § 6 och 7 p offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja identiteten för de personer som förekommer i åtalet rörande dataintrång och brott mot tystnadsplikt, och som har förebringats vid förhandling inom stänga dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Håkan Andersson får ersättning av staten med 265 228 kr. Av beloppet avser 181 122 kr arbete, 27 628 kr tidsspillan, 3 433 kr utlägg och 53 045 kr mervärdesskatt. Jörgen Jansson ska betala 24 570 kr av denna kostnad till staten.

2. Ylva Hagstedt får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 91 127 kr. Av beloppet avser 71 113 kr arbete, 1 606 kr tidspillan, 183 kr utlägg och 18 225 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN

Åklagarens yrkanden framgår av domsbilagorna 1 och 2.

Målsäganden, som i domsbilaga 1 har angivits som NN 1, kommer i denna dom att anges som Sekretess A.

Sekretess A har framställt det skadeståndsyrkande som anges i domsbilaga 3.
Sekretess A har biträtt åtalet.

ÅTALET I DOMSBILAGA 1 – Åtalspunkten 1 (våldtäkt)**Jörgen Janssons inställning**

Jörgen Jansson har förnekat gärningen i åtalspunkten 1, och har bestritt ansvar för brott såväl vad gäller våldtäkt som oaktsam våldtäkt. Han har vidgått att han och Sekretess A har haft sex på den tid och plats som påstås i gärningsbeskrivningen, men har invänt att Sekretess A har deltagit frivilligt.

Utredningen

Åklagaren och Sekretess A har åberopat den bevisning som anges i domsbilaga 1.

Jörgen Jansson har sakframställningsvis hänfört sig till delar av den av åklagaren åberopade bevisningen.

Följande omständigheter anser tingsrätten klarlagda genom parternas i stort sett samstämmiga uppgifter, vilka får stöd av den skriftliga bevisningen.

Sekretess A och Jörgen Jansson har kommit i kontakt med varandra via webbplatsen Bodycontact. Det är en mötesplats på internet där människor kontakter varandra, huvudsakligen i sexuella syften. Såväl Sekretess A som Jörgen Jansson har uppgivit att det var i sådana syften som de hade skapat profiler på Bodycontact. Sekretess A hade i sin profil beskrivit sig själv varvid hon bl.a. hade angivit att hon gärna träffade poliser eller militärer. Jörgen Jansson, som är polisman, hade i sin profil bl.a. angivit att han älskar sex med få tabun samt att han har en dominant sida som han gärna lever ut med kvinnor som går igång på det.

Parternas kontakt inleddes i och med att Jörgen Jansson den 26 november 2019, via Bodycontact, skickade ett meddelande till Sekretess A. Bodycontact är inte ett chatprogram utan kontakt sker genom att personer skickar mail till varandra genom den sidan. Det innebär att det skapas trådar när parterna svarar på varandras meddelanden. Tingsrätten har tagit del av parternas konversation via Bodycontact och KIK. Konversationen via Bodycontact är ingiven till polis av Sekretess A som har tagit s.k. print screen på delar av konversationen innan hon har raderat sitt konto på Bodycontact. Det har inte varit möjligt att återskapa denna konversation. Domstolen har således i den delen endast haft tillgång till det som lämnats in av Sekretess A. Det ska redan här nämnas att den konversation som givits in av målsäganden och åberopats av åklagaren inte är parternas fullständiga konversation. Parterna är överens om att vissa delar har fallit bort, och det är även uppenbart att så är fallet för den som läser det som givits in.

Jörgen Jansson kontaktade Sekretess A och uppgav att han var polis och undrade om Sekretess A var intresserad av någon som honom. Den 26 november skickade parterna därefter meddelanden till varandra på Bodycontact. De kom överens om att övergå till chatprogrammet KIK, eftersom de ville kunna identifiera varandra och det är enklare att skicka bilder över KIK. Båda två har berättat att detta inte är ett ovanligt förfarande för personer som möts på Bodycontact, bl.a. med hänsyn till alla fejkprofiler som skapas där.

Därefter fördes en diskussion på KIK under dagen och kvällen. Diskussionen var sexuell till sin karaktär. De talade om vilka preferenser de har. Jörgen Jansson frågade bl.a. Sekretess A varför hon går igång på uniformer varpå hon svarade att hon är undergiven och tycker uniformer, speciellt polis och militär, utstrålar mycket makt och dominans. Jörgen Jansson skrev bl.a. att han ville veta Sekretess A:s ramar/gränser. Hon svarade bl.a. att hon gillar deepthroat, smisk, örfilar och stryptag, att hon håller på att lära sig tycka om analsex och att det är ”big no” att svälja sperma. Jörgen Jansson svarade att han tyckte detta lät bra och gärna vill bli hennes magister och att han kunde få henne att älska analsex. Han skrev också att han självklart respekterade hennes begränsningar. Han frågade vad Sekretess A ville att han skulle göra med henne varpå hon svarade att hon mest av allt ville ”knulla med någon i uniform” och att om han kunde fixa det skulle hon göra ”typ vad som helst”. De talade sedan även om att kanske träffas dagen därpå.

Vid 22-tiden talade de med varandra per telefon. Samtalet varade bara några minuter. De insåg då att Jörgen Jansson kände till Sekretess A sedan tidigare, genom hans arbete och hustru. Båda två har berättat att de kom överens om att någon sexuell relation mellan dem inte var lämplig. De fortsatte sedan, kl. 22.07, konversationen via KIK varvid Sekretess A bl.a. skrev att det var pinsamt och att hon var känd av varenda polis i Örebro. Hon frågade om de hade träffats någon gång varpå Jörgen Jansson svarade, ”inte direkt”, men att han hade varit på flera jobb när hon skulle ta livet av sig. Hon berättade bl.a. om hur hon hade träffat på en annan polisman i samband med ett självmordsförsök. Jörgen Jansson skrev att han gärna träffade Sekretess A ändå, ”men på en annan nivå”. Han erbjöd sig att träffa henne dagen därpå ”helt utan sex och självskadebeteende”. Hon undrade varför han skulle vilja träffa henne, när han kände till hennes bakgrund. Han berättade att han kunde ”ge henne perspektiv”.

Konversationen på KIK avslutades kl. 22.39 den 26 november. Därefter återupptogs kontakten via Bodycontact kl. 23.42. Vid kl. 00.25 den 27 november skrev Jörgen Jansson att han skulle ringa Sekretess A. Att de har talat med varandra ytterligare per telefon på natten är klarlagt, bl.a. genom den skriftliga bevisningen. Jörgen Jansson har berättat att det var ett längre samtal som pågick under sammanlagt närmare två timmar. De kom inte att träffas den 27 november, som de hade kommit överens om, eftersom Jörgen Jansson ångrade sig.

Därefter förekom inte någon kontakt mellan parterna förrän Sekretess A den 3 december 2019 skickade ett meddelande till Jörgen Jansson på Bodycontact i vilket hon skrev att "allting fucking spårar ut på riktigt".

Av utredningen framgår att Sekretess A den 5 december blev omhändertagen av polis och förd till akutpsykiatrien eftersom hon mådde psykiskt dåligt och man misstänkte att hon hade för avsikt att begå självmord. Hon fick dock åka hem därifrån efter cirka en timme.

Jörgen Jansson svarade den 8 december kl. 23.28 på Sekretess A:s meddelande av den 3 december. Därefter fördes, runt midnatt den 8–9 december, en diskussion mellan de båda genom meddelanden på Bodycontact. Den diskussionen är inte helt lätt att följa eftersom delar av den inte givits in i målet. Målsäganden berättade bl.a. att hon "typ" knarkade ihjäl sig samt att hon blivit tagen av polisen och körd till akutpsykiatrien natten mellan onsdag och torsdag. När Jörgen Jansson frågade vad hon använde svarade hon "tjack". Jörgen Jansson erbjöd sig att hjälpa henne på något sätt för att "komma bort från det destruktiva". Sekretess A svarade att hon inte behövde någon hjälp. Det går av den skriftliga bevisningen att hjälpligt följa diskussionen fram till kl. 00.23 den 9 december. Därefter blir det svårare. Det finns en del meddelanden som ser ut att komma från Jörgen Jansson men där det inte finns någon tidsangivelse och som inte ser ut att hänga samman med det som föregått. På morgonen den 9 december, vid 07-tiden, återupptogs i kontakten mellan parterna

via Bodycontact. Nu hade meddelandena åter ett sexuellt anslag. Klockan 07.19 skrev Jörgen Jansson att han var sugen på att ses om Sekretess A lovade att vara diskret med att de träffats. Hon svarade att hon inte skulle berätta för någon. Därefter frågade Jörgen Jansson Sekretess A vad hon ville att han skulle göra med henne varpå hon frågade vad han ville göra. Han svarade då att han ville smaka henne och låta henne smaka honom. De stämde sedan träff under dagen varvid de kom överens om att Jörgen Jansson skulle komma och hämta upp henne.

Såväl Jörgen Jansson som Sekretess A har berättat att Jörgen Jansson sedan hämtade upp Sekretess A efter att hon på förmiddagen den 9 december hade besökt Universitetssjukhuset i Örebro. De åkte sedan, med Jörgen Jansson som förare, hem till hennes bostad i Hallsberg. Sekretess A har berättat att Jörgen Jansson verkade påverkad av något under bilfärden och att han bekräftade för henne att han hade tagit amfetamin. Detta har Jörgen Jansson i sitt förhör bekräftat. Båda parter har vidare bekräftat att Sekretess A frågade om hon fick ta lite amfetamin av det som Jörgen Jansson hade med sig, vilket hon fick.

Såväl Jörgen Jansson som Sekretess A har vidare berättat att de tillsammans gick till Sekretess A:s bostad och att de där snortade amfetamin. Båda två har därefter beskrivit att ett samlag genomfördes. Hur detta gick till har de varit i stort sett eniga om. Tingsrätten redogör nedan för vad parterna har berättat om detta.

Därutöver har Sekretess A och Jörgen Jansson lämnat bl.a. de uppgifter som anges nedan.

Sekretess A

Hon är född 1998. Det är korrekt att hon inledningsvis i kontakterna med Jörgen Jansson var intresserad av honom på ett sexuellt plan. När hon, efter deras första telefonsamtal, insåg att han kände till vem hon var kändes det inte så bra. Hon har under åren träffat många poliser i samband med att hon har blivit omhändertagen.

Hon har träffat Jörgen Janssons hustru tidigare men, såvitt hon minns, aldrig Jörgen Jansson. Efter telefonsamtalet på kvällen den 26 november sa Jörgen Jansson att han inte kunde ha sex med henne eftersom det inte var professionellt; hon delade uppfattningen. De fortsatte dock att kommunicera med varandra efter att de avslutat telefonsamtalet och han sa att han ville hjälpa henne på olika sätt. Hon litade på honom. När de talade med varandra på telefon skar hon sig samtidigt i armen och berättade det för honom. Hon talade om sitt självskadebeteende och att hon använde droger. Hon skickade bl.a. en bild till honom på sina sår på armen. Den bilden är inte sparad.

Dagen efter ringde hon till Jörgen Jansson, eftersom de hade bestämt att de skulle träffas. Han sa dock att han hade ångrat sig och inte kunde träffa honom igen och att det var oprofessionellt. Därefter hade de inte någon kontakt förrän hon den 3 december skickade ett meddelande till honom på Bodycontact som han svarade på den 8 december. Hon skrev till honom den 3 december eftersom hon mådde dåligt och han hade erbjudit sig att hjälpa henne.

Den 5 december mådde hon dåligt och visste inte var hon skulle ta vägen. Hon gick till en bro i Hallsberg i syfte att hoppa från den, men hon ångrade sig. Hon var på väg tillbaka hem när en polispatrull stoppade henne. Efter en kortare diskussion lät de henne gå hem. Efter att hon varit hemma i bostaden i 20 minuter gick hon ut igen och återvände till bron. Nu klättrade hon över räcket men vågade inte hoppa. Hon bestämde sig för att åter gå hem. Nu mötte hon åter samma polispatrull. De bestämde sig för att omhänderta henne.

Hon hade inte någon avsikt att ha sex med Jörgen Jansson när hon skrev till honom den 3 december. De hade kontakt på natten den 8–9 december och bestämde att de skulle träffas dagen därpå. Hon vet inte hur deras diskussion kom in på sex under natten. Det var Jörgen Jansson som tog upp det igen. Hon förstod att de frågar hon besvarade delvis handlade om sex.

Han skulle hämta upp henne och köra hem henne till Hallsberg. Enligt den kontakt de hade på Bodycontact ville han bara träffas för att tala med henne. När hon insåg att han var påverkad av något i bilen och han bekräftade det frågade hon om han hade något med sig. Hon frågade om hon fick ta lite vilket hon fick. Hon blev lite rädd när han körde bilen påverkad och tänkte att han kanske inte var en så bra person. De talade med varandra i bilen, men inte om sex.

När de kommit fram till Hallsberg tänkte hon mest att hon ville få droger. När de kom in i hennes bostad hade han med sig en väska. I den hade han bl.a. amfetamin. Hon såg inte vad han i övrigt hade i den. Han tog fram amfetamin och de drog en varsin lina. Jörgen Jansson sa sedan att det gav mer effekt om man hade amfetaminet mellan benen. Hon förstod då att det skulle bli sex. Det var inte hennes idé. Hon greps av panik och tänkte bara att hon ville få i sig så mycket amfetamin att hon inte kände något. Hon kände att hon inte kunde göra något för att ta sig därifrån. Hon var för rädd helt enkelt. Hon sa då inte till honom att hon inte ville, hon vet inte varför. De stod i köket och han hjälpte henne av med sina trosor. Han dopade sedan sitt finger i amfetamin och tog med fingret i hennes vagina. Sedan gick han till sovrummet. Hon visste inte hur hon skulle ta sig ur situationen. Hon drog därför ytterligare en lina amfetamin och gick efter honom till sovrummet. Hon minns inte om Jörgen Jansson då hade sina kläder på eller om han redan hade tagit av dem.

Hon ställde sig framför honom och han tog ett grepp om hennes hals. Det var inte speciellt hårt. Det var mer som för att få henne att titta på honom. Han stirrade in i hennes ögon. Han frågade om hon kände av tjacket. Hon hade fått amfetamin på sin kind som han slickade bort. Hon minns särskilt hans blick. Hon kände att hon inte kunde ta sig ur detta på något sätt. Hon har svårt att minnas alla detaljer om vad som hände därefter. Han sa åt henne att sätta sig på sängen, vilket hon gjorde. Därefter genomförde hon oralsex på honom. Han gick sedan ut i köket och hämtade

tallriken med amfetamin. Det var lite amfetamin kvar. Han tog det på sitt könsorgan och stoppade sedan in detta i munnen på henne igen. Han tog sedan på sig kondom och hon lade sig på rygg varpå han genomförde ett samlag. Hon var då paralyserad. Det är korrekt att hon varken skrek, grät eller gjorde något motstånd. Hon var dock inte med på det som skedde.

Efter att han hade genomfört ett vaginalt samlag med henne en stund vände han på henne. Han tryckte därefter in en butt-plug i analen på henne. Han ställde vid detta tillfälle inte några frågor till henne och hon sa inte något. Hon gav dock ett ljud ifrån sig som man gör när det gör ont. Sedan stack han in sin penis i analen på henne och då gjorde det mer ont. Han frågade då om det gjorde ont, varpå hon svarade ”ja”. Han sa då att ”det ska göra lite ont i början”. Efter det lade hon sig igen på rygg och han tog av sin kondom och satte sig grensle över henne och körde ned sin penis i halsen på henne. Hon fick då inte någon luft. Sedan fick han utlösning i hennes ansikte. Samtliga olika moment skedde på Jörgen Janssons initiativ.

När det var klart skakade hon mycket. Han frågade hur hon kände sig. Hon vet inte vad hon svarade. De tog sedan mer amfetamin. När Jörgen Jansson sedan skulle gå därifrån sa han att han hade fått ångest för att han nu var en av de män som hade skadat henne. Sedan åkte han därifrån. Han skrev sedan något till henne på Body-contact. Därefter har de inte haft någon kontakt.

Efter att Jörgen Jansson hade lämnat hennes bostad kom alla känslor och hon drabbades av ångest och panik. Hon ringde till Clara Edvardsson, Jonathan Norgren och sin mor. Dessa ringde hon eftersom de tre vet hur hon mår när hon mår dåligt och de kan lugna ned henne när hon drabbas av panikångestattacker. Clara Edvardsson sa att hon tänkte ringa till polisen. Hon åkte sedan till USÖ för undersökning och i samband med det träffade hon Clara Edvardsson och sin mor. De ville att hon skulle lägga in sig på akutpsykiatri men hon ville inte det. Hon bodde några dagar hemma hos

sin mor innan hon reste på den sedan tidigare planerade resan till Filippinerna. Hon kom hem till Sverige på nyårsafton.

Hon har efteråt raderat sitt konto på Bodycontact. Dessförinnan tog hon print screen på hennes och Jörgen Janssons konversation. Det är möjligt att inte hela konversationen kommit med. Hon försökte att printa så mycket som möjligt. Hon har inte medvetet valt bort några meddelanden. Hon och Jörgen Jansson har inte talat om sex i något av de telefonsamtal de haft med varandra.

Hon har under många år mått dåligt och har haft ett självska debeteende. Det kände Jörgen Jansson till om henne. Hon har aldrig i deras konversation använt ordet självska debeteende, så när han har skrivit det så är det ord som kommer från honom. I december 2019 mådde hon väldigt dåligt och hon har mått ännu sämre efter den 9 december. Sedan nyårsafton 2019/20 har hon varit inlagd för LPT samt gjort fyra självmordsförsök. Hon har hoppat av sin utbildning eftersom hon mår för dåligt.

Jörgen Jansson

Han har varit polis i snart 16 år. De senaste åren har han arbetat som yttre befäl. Han har utvecklat ett destruktivt förhållande till sex. Hans liv har tagits över av sex och såväl hans äktenskap och jobb har blivit lidande pga. detta. Som en del i sexmissbruket har han sökt kontakter på Bodycontact. I november 2019 var det åter kaos i hemmet och han och hustrun var på väg isär. Han loggade då in på Bodycontact och sökte på olika annonser.

Han hittade Sekretess A, som sökte sex med en dominant man med uniformsyrke, och en kontakt mellan dem inleddes. Diskussionen på Bodycontact och KIK var sexuell. Han fick närmare kännedom om hennes sexuella preferenser. När de talade med varandra per telefon insåg han snabbt att han visste vem hon var. Han har inte träffat Sekretess A, men har hört om henne genom jobbet och genom sin hustru.

Han kände till att hon hade haft problem i sitt liv. Hans senaste kunskaper om henne var dock ett par år gamla. Han kände i vart fall att det var olämpligt med fortsatta kontakter och sa det till henne. De fortsatte efter det att tala på KIK. Då hade han inte längre någon sexuell agenda med kontakten. Han antog i det skedet att Sekretess A använde sex som självskadebeteende och sa att de kunde träffas och prata med varandra. De talade därefter med varandra per telefon under ytterligare cirka två timmar. Det var ett bra samtal och han fick en annan uppfattning om henne. Hon verkade må bra och framstod inte som psykiskt skör utan som stabil. Hon uppgav att sex inte var något självskadebeteende för henne. Han har inte mottagit någon bild från henne där hon skar sig och han uppfattade inte att hon skulle ha suttit och skurit sig under deras samtal. De talade om att ses dagen därpå. Sekretess A ringde därefter nästföljande dag till honom. I samband med det talade han dock med sin hustru och han låtsades därför som ingenting och lade på. Han ringde sedan tillbaka till Sekretess A och sa att ”vi bryter”.

De hade sedan inte någon kontakt på två veckor. Han befann sig bl.a. på arbete i Malmö. Söndagen den 8 december var han på en julfest och blev berusad. Han köpte även amfetamin. Efter att han hade bråkat med sin hustru loggade han in på Bodycontact. Han såg då det meddelande som Sekretess A hade sänt till honom och svarade på det. Diskussionen den kvällen/natten hade inledningsvis inte något sexuell syfte från hans sida. Sekretess A var dock tydlig med att hon inte var i behov av någon hjälp. De började tala om sex. De talade bl.a. om att träffas dagen därpå för att ha sex. Stora delar av den konversation de hade denna natt saknas i åklagarens bevisning, särskilt efter kl. 00.23 den 9 december. Det är 30 – 60 minuter av deras konversation som saknas. Det är framförallt när diskussionen gick över till att bli mer sexuell som delar saknas. Man kan där se en del av hans meddelanden, men inte Sekretess A:s del av konversationen. Det var fråga om en ömsesidig diskussion om sex. Det saknas även en hel diskussion som de hade angående att Sekretess A skulle resa till Filipinerna. Deras diskussioner via Bodycontact bestod av hundratals meddelanden av vilka bara vissa har redovisats.

Morgonen därpå, kl. 07.19, skrev han till henne att han var sugen på att träffas om hon ville det. De talade om vad de skulle göra sexuellt och kom överens om att han skulle hämta upp henne efter att hon hade besökt sjukhuset i Örebro. Även i denna del fattas delar av diskussionen. För honom stod det helt klart att det var ömsesidigt att träffas för att ha sex.

Han hämtade upp henne, enligt överenskommelse. I bilen talade de bl.a. om sex. Han frågade henne specifikt varför hon gick igång på dominans och uniformer. Hon svarade att det var spännande. Hon förnekade åter att det hade något med ett självskadebeteende att göra och blev lite sur på honom för att han frågade om detta. Han hade före det att han hämtade upp henne tagit en lina amfetamin. Han körde även lite snabbt med bilen. Hon påpekade detta för honom och han slog av på farten. Hon frågade honom om han var påtänd varpå han svarade att han hade tagit amfetamin. Hon frågade om han hade något med sig och när han svarade att han hade det bad hon att få ta lite. Hon förmedlade till honom att hon var van vid att använda amfetamin. Han hade en väska med sig och i den hade han amfetaminet samt en del sexhjälpmedel. De hade i tidigare diskussioner talat om sexhjälpmedel. Det var skälet till att han hade dessa med sig.

Efter att de kommit fram till Sekretess A:s bostad gick de in i denna. De tog lite amfetamin och talade med varandra. Han frågade henne om hon hade provat amfetamin i de nedre regionerna. Han frågade om hon ville prova detta varpå hon svarade ja. Han tog amfetamin på sitt pekfinger och använde sedan det på henne. De hånglade och smekte varandra. När de fortfarande stod upp tog han ett lättare tag om hennes hals. Därefter utförde hon oralsex på honom. De klädde av sig, var och en tog av sina egna kläder, och hamnade i sängen. Han frågade om han fick utföra oralsex på henne. Efter att hon svarat jakande så gjorde han det. Sedan hade de samlag vaginalt och analt. Det är korrekt att han använde en analplugg på henne. Han visade henne den först och frågade om det var ok att han använde den. Han har inte,

som antytts, ”bara kört in den” utan var försiktig när detta skedde. Hon gnydde till när detta hände. Han frågade då om han skulle avbryta men hon sa att han skulle fortsätta. Han frågade henne hela tiden om det var ok. Det tycker han inte är konstigt eftersom det här var första gången de hade sex och han ville förvissa sig om att det de gjorde var ok med henne. Han frågade i början hur hon ville ha det och hon svarade ”hårt”. Det avslutades med att han fick utlösning i hennes ansikte. Detta efter att han frågat om det var ok och hon hade nickat. Sekretess A har tagit initiativ till det inledande oralsexet. I övrigt är det han som har varit ledande, men hon hade ju efterfrågat en dominant man. Han hade även möjlighet att säga ja eller nej till alla de olika momenten. Efteråt kom hans känslor ikapp honom och han kände att det hade varit en dålig idé. Han kände ångest för egen del. Han frågade om det hade varit ok för henne och hon svarade ja. Han minns inte exakt hur han uttryckte sig. Han minns i vart fall inte att han skulle ha sagt något om att han hoppades att hon inte mådde dåligt pga. det som skett. De talade en stund med varandra. Sedan kramades de och han åkte därifrån.

Han har inte någon gång uppfattat att hon inte ville ha sex med honom och han har inte uppfattat att hon skulle ha varit rädd för honom.

Vittnesförhören

Vad vittnena har berättat redovisar tingsrätten inte särskilt. Deras uppgifter redovisas i relevanta delar i samband med tingsrättens bedömning.

Den rättsliga regleringen

I 6 kap. 1 § brottsbalken regleras brottet *våldtäkt*. Där anges följande.

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte

ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om

1. deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,
2. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation, eller
3. gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.

Är brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år.

I förarbetena till lagen anges att gränsen mellan en straffbar och en straffri gärning går vid om deltagandet har varit frivilligt, och bestämmelsen avses återspegla varje persons rätt till sexuellt självbestämmande och rätten att själv välja om han eller hon vill delta i en sexuell handling. En person som mot sin vilja utsätts för ett sexuellt närmande har inte något ansvar för att säga nej eller för att på annat sätt uttrycka sin motvilja. En person som deltar frivilligt i ett sexuellt umgänge behöver inte heller visa sin vilja till sexuellt umgänge. (Se prop. 2017/18:177 s. 31 f.)

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2019 s. 668 (punkt 15) anfört att frivillighetsrekvisitet tar sikte på det faktiska handlandet och inte på personens inre inställning, samtidigt som det i förarbetena anges att passivitet kan ge uttryck för samtycke. Det sagda innebär att passivitet kan utgöra ett uttryck för att deltagandet inte är frivilligt men också ett uttryck för ett frivilligt deltagande. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Den sistnämnda regeln måste anses innebära att utrymmet för att bedöma en ren passivitet som uttryck för ett val att delta i en sexuell handling är begränsat. Bedömningen av om deltagandet har varit frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet.

Eftersom det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål så är det upp till denne att bevisa att deltagandet från målsägandens sida inte har varit frivilligt. Vid passivitet innebär det att åklagaren ska visa att passiviteten inte inneburit att målsäganden gett uttryck för sitt samtycke.

Om domstolen finner bevisat att deltagandet från målsägandens sida inte har varit frivilligt aktualiseras frågan om vad gärningsmannen insett eller borde ha insett i denna fråga.

Om domstolen kommer fram till att åklagaren har lyckats bevisa att målsäganden inte deltagit frivilligt i samlaget men inte finner att den tilltalade haft erforderligt uppsåt (avsiktssuppsåt, insiktssuppsåt eller likgiltighetsuppsåt) till den omständigheten, kan den tilltalade inte dömas för våldtäkt.

Då kan domstolen (om det täcks av gärningsbeskrivningen) i stället pröva om den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet *oaktsam våldtäkt*. Det brottet regleras i 6 kap. 1 a § brottsbalken. Där anges följande.

Den som begår en gärning som avses i 1 § och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt till fängelse i högst fyra år. Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar.

Tingsrättens bedömning

För en fällande dom i sexualbrottmål krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan och brister eller oklarheter går ut över åklagarsidan. Detta beviskrav kan uttryckas så att det ska framstå som

praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än det som åklagaren har hävdad.

Till skillnad från hur det ofta är i mål där domstol har att pröva åtal för våldtäkt så råder i det här målet inte några oklarheter rörande vad som faktiskt har hänt i Sekretess A:s bostad den 9 december 2019. Att Jörgen Jansson och Sekretess A har haft sex är de överens om, och de har berättat i stort sett samstämmigt rörande alla detaljer om vad som skett.

Vad tingsrätten har att pröva är om Sekretess A har deltagit i detta frivilligt eller inte. Det är, som angivits ovan, åklagaren som ska bevisa att Sekretess A:s deltagande inte har varit frivilligt.

Sekretess A:s och Jörgen Janssons berättelser skiljer sig åt framförallt i frågan om vad som var syftet med mötet mellan dem den 9 december. Jörgen Jansson har berättat att avsikten var att träffas för att ha sex medan Sekretess A har berättat att de bestämt att de skulle träffas för att tala med varandra, inget annat. Deras uppgifter skiljer sig även delvis åt när det gäller vad de närmare har talat om vid de telefonsamtal som fördes dem emellan, vad de diskuterat i av de delar av konversationen via Bodycontact som inte har sparats samt vad de talade om i bilen på väg hem till Sekretess A den 9 december.

När det gäller värderingen av parternas uppgifter konstaterar tingsrätten att Sekretess A har berättat förhållandevis utförligt, utlämnande och detaljerat om sina kontakter med Jörgen Jansson och om det som sedan skedde i hennes bostad. Hon har, såvitt framkommit, lämnat huvudsakligen samma uppgifter sedan förundersökningen inleddes. Hon har lämnat uppgifter som inte alltid har varit till hennes fördel, bl.a. att hon frivilligt använt amfetamin tillsammans med Jörgen Jansson samt även i övrigt brukat narkotika. Hon har vidare berättat om sitt dåliga psykiska

mående och sitt självskadebeteende. Hennes uppgifter har vidare fått stöd av vad de av åklagaren åberopade vittnena har berättat.

Vad gäller vittnena konstaterar tingsrätten dock att Filip Berglund hade kontakt med Sekretess A den 5 december, och alltså endast har kunnat berätta om hennes mående vid den tiden och inte har kunnat ge några uppgifter om vad som skett den 9 december. De övriga tre vittnena har däremot berättat om sina kontakter med Sekretess A den 9 december, samt även mer allmänt om hennes mående i tiden före och efter händelsen. Utöver deras direkta iakttagelser av Sekretess A har de dock endast lämnat uppgifter om vad Sekretess A berättat för dem. Deras uppgifter ger dock starkt stöd för att Sekretess A varit upprörd och mått psykiskt dåligt när de haft kontakt med henne den 9 december och därefter.

Clara Edvardsson, väninna till Sekretess A, har berättat att det var hon som gjorde polisanmälan efter sitt inledande samtal med Sekretess A den 9 december. Först anmälde hon enbart att en polisman hade kört bil påverkad av amfetamin. Efter ytterligare kontakt med Sekretess A anmälde hon våldtäkt. Sekretess A ville inte att hon skulle göra anmälan och blev upprörd när hon gjorde detta.

Den skriftliga bevisningen bestående i utskriften från Bodycontact talar i viss mån mot Sekretess A:s uppgifter om att de inte träffades i syfte att ha sex. Av de delar av konversationen som tingsrätten har haft tillgång till framgår att Sekretess A och Jörgen Jansson har börjat tala om sex igen den 9 december och det var i anslutning till detta som de bestämde sig för att träffas den 9 december. Det är förvisso Jörgen Jansson som skrivit mest om detta, men Sekretess A har svarat på hans meddelanden och hon har i sitt förhör vid tingsrätten uppgivit att hon förstod att det var sex som Jörgen Janssons kommentarer handlade om när hon svarade. Tingsrätten återkommer till det faktum att delar av denna konversation saknats.

Även Jörgen Jansson har lämnat en utförlig och förhållandevis detaljerad berättelse. Annat har inte framkommit än att han har lämnat samma uppgifter sedan förundersökningen inleddes mot honom. I någon enstaka detalj har det antecknats andra uppgifter från polisförhör med honom än vad han har berättat i tingsrätten. Även Jörgen Jansson har lämnat uppgifter som framställt honom i allt annat än positiv dager, bl.a. om sitt sexmissbruk och att han brukat narkotika. De uppgifter som han har lämnat har i stora delar fått stöd av den skriftliga bevisningen. Hans uppgift om att delar av hans och Sekretess A:s konversation via Bodycontact saknas får också stöd av utredningen i övrigt. Det framgår tydligt att framförallt delar av konversationen den 8–9 december saknas. Jörgen Jansson har berättat att de bl.a. talade om sex och att hans meddelanden i delar finns där, men att Sekretess A:s del av konversationen till stora delar saknas. Den fortsättning av diskussionen som skedde på morgonen den 9 december talar i denna riktning och avsaknaden av utredning i denna del är under alla omständigheter en brist som måste falla tillbaka på åklagaren.

Jörgen Janssons uppgifter, vilka alltså är utförliga och detaljerade, får således i stora delar stöd av den skriftliga bevisningen. Målsägandens uppgifter är inte sådana att de, vare sig ensamma eller med det stöd som finns för dem, kan få företräde framför Jörgen Janssons. De uppgifter Jörgen Jansson har lämnat är inte motbevisade. I de delar där Jörgen Jansson och Sekretess A har lämnat olika versioner av vad som förevarit har tingsrätten därför att lägga Jörgen Janssons uppgifter till grund för bedömningen.

Jörgen Janssons uppgifter om att syftet med att träffas den 9 december var för att ha sex är därför inte motbevisad.

Sekretess A har, som framgått ovan, berättat att hon inte ville ha sex med Jörgen Jansson i bostaden. Vad hon har berättat rörande det som skedde i bostaden är att hon blev rädd för Jörgen Jansson när hon insåg att han ville ha sex med henne samt

av hans stirrande blick. Sekretess A har dock inte påstått att hon för Jörgen Jansson på något sätt visat att hon inte ville ha sex med honom. Hon har inte påstått att han använde sig av något hot eller våld för att tvinga henne till sex. Hon har berättat att Jörgen Jansson gick före henne in i sovrummet och att hon gick efter honom. Det lättare tag om hennes hals som både hon och Jörgen Jansson har berättat om har inte orsakat någon smärta, andnöd eller skada och får anses vara en del i sexakten och inte ett medel för att tilltvinga sig sex. Jörgen Jansson har berättat att var och en av dem tog av sig sina egna kläder. Denna uppgift är inte motbevisad. Av utredningen framgår att Sekretess A har varit mer passiv och Jörgen Jansson mer aktiv under sexakten. Jörgen Jansson har dock berättat att hon tog vissa egna initiativ, bl.a. i samband med det inledande oralsexet. Denna uppgift är inte motbevisad. Mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit i utredningen anser tingsrätten inte att Sekretess A:s förhållandevis passiva roll i samband med den sexuella samvaron innebär att åklagaren har bevisat att hennes deltagande inte varit frivilligt. Inte heller de kontakter hon efteråt haft med de åberopade vittnena eller utredningen i övrigt innebär att åklagaren har lyckats bevisa detta.

Tingsrätten har således kommit fram till att åklagaren inte har lyckats bevisa, med det höga beviskrav som gäller i brottmål, att Sekretess A inte deltog frivilligt i det som skedde. Eftersom åtalet redan på den grunden ska ogillas behöver tingsrätten inte gå vidare och pröva frågan om uppsåt eller grov oaktsamhet från Jörgen Janssons sida.

Jörgen Jansson ska således frias från åtalet, såväl vad gäller våldtäkt som oaktsam våldtäkt.

ÅTALET I DOMSBILAGA 1 – Åtalspunkten 2 (ringa narkotikabrott)

Jörgen Jansson har erkänt gärningen, förutom såvitt avser tramadol, och har medgivit ansvar för ringa narkotikabrott.

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i domsbilaga 1.

Tingsrättens bedömning

Av den skriftliga bevisningen framgår att Jörgen Jansson, på den tid och de platser som åklagaren har påstått, har innehaft amfetamin, cannabis och tramadol. När det gäller de mängder som har innehafts så framgår av beslagsprotokoll att det har rört sig om 0,47 gram cannabisharts och 0,50 gram tramadol. När det gäller amfetamin så har polis tagit 2,85 gram i beslag. Av Jörgen Janssons egna uppgifter och av den skriftliga bevisningen i övrigt framgår dock att han inköpt och innehaft 4 gram amfetamin. Att mängden var något lägre när husrannsakan genomfördes beror på att han brukat en del av narkotikan.

Det är således bevisat att Jörgen Jansson olovligen har innehaft den narkotika som anges i gärningsbeskrivningen.

Jörgen Jansson har även erkänt och medgivit ansvar för brott i alla delar utom såvitt avser tramadol. Han har inte påstått att han har denna förskrivna på recept. Han har dock invänt att han inte vet hur den har hamnat i hans skåp på arbetsplatsen. Han har i den delen anfört att han kan ha hittat tramadoltablettorna för några år sedan, då detta preparat inte var narkotikaklassat, och sedan har han glömt kvar tablettorna i jackan i skåpet.

Tingsrätten anser att hans uppgift i denna del, närmast en spekulation från hans sida vars riktighet är omöjlig att kontrollera, är sådan att den kan lämnas utan avseende.

Mot bakgrund av att narkotikan påträffats i en jacka i hans personliga skåp på arbetsplatsen finner tingsrätten att det kan hållas för visst att han innehaft denna narkotika uppsåtligen. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott, helt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

ÅTALET I DOMSBILAGA 1 – Åtalspunkten 3 (rattfylleri)

Jörgen Jansson har bestritt ansvar för rattfylleri.

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i domsbilaga 1.

Tingsrättens bedömning

Att Jörgen Jansson har haft amfetamin i såväl blodet som urinen när han den 11 december 2019 kl. 18.01 respektive kl. 19.00 testades, är utrett. Likaså är, genom hans egna uppgifter, klarlagt att han kört bil tidigare under dagen. Han hade dock varit hemma en stund innan polis den 11 december grep och sedermera testade honom. Jörgen Jansson har i tingsrätten berättat att han brukade amfetamin i hemmet, dvs. efter att han hade framfört bil. Detta får stöd av vad som framkommit i övrigt i målet om att man beslagtagit amfetamin och snortrör m.m. i bostaden.

Det ovan angivna innebär att de analysresultat som åklagaren har åberopat inte kan anses säga någonting om huruvida Jörgen Jansson hade amfetamin i blodet när han tidigare under dagen framförde bil.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen angivit att Jörgen Jansson mellan den 8 och 11 december 2019 brukat det amfetamin som hon påstår att han haft i kroppen när han framförde bilen den 11 december. Att Jörgen Jansson brukat amfetamin den 9

december är utrett genom vad Jörgen Jansson själv har berättat under åtalspunkten 1.

Av åberopad information från Rättsmedicinalverket framgår att amfetamin kan påvisas i blod upp till cirka tre dygn efter avslutat intag. Det skulle således kunna vara så att Jörgen Jansson, på grund av det som han hade brukat den 9 december, hade amfetamin kvar i blodet när han framförde bil den 11 december. Detta är dock inget som med någon grad av säkerhet kan fastslås. Detta är således inte tillräckligt för en fällande dom.

Då återstår det faktum att det, vilket åklagaren har redogjort för vid huvudförhandlingen, har antecknats från polisförhör med Jörgen Jansson att han ska ha uppgivit att han brukat amfetamin på förmiddagen den 11 december, dvs. innan han framförde bil den dagen. Jörgen Jansson har vid huvudförhandlingen uppgivit att han inte vet om de uppgifter som antecknats från polisförhöret är korrekta.

Uppgifter från polisförhör med tilltalad ska beaktas med försiktighet. Tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning att den bevisning som har förebringats i denna del inte är tillräcklig för att komma fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att Jörgen Jansson den 11 december framförde bil med amfetamin i blodet. Han ska därför frias i denna del.

ÅTALET I DOMSBILAGA 1 – Åtalspunkten 4 (tjänstefel)

Jörgen Jansson har erkänt gärningen och har medgivit ansvar för tjänstefel.

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i domsbilaga 1.

Tingsrättens bedömning

Av Jörgen Janssons egna uppgifter, vilka får stöd av den åberopade skriftliga bevisningen, är det styrkt att Jörgen Jansson den 4 september 2019 i samband med ett ingripande mot misstänkt narkotikapåverkade personer tillägnat sig en påse innehållande amfetamin som någon släppt till marken. Han har därigenom uppsåtligen vid sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för den uppgift han hade att utföra. Gärningen kan inte anses som ringa och Jörgen Jansson ska därför dömas för tjänstefel.

ÅTALET I DOMSBILAGA 2 (datainrång m.m.)**Jörgen Janssons inställning**

Jörgen Jansson har lämnat följande inställning till de olika åtalspunkterna i denna domsbilaga:

Åtalspunkten 1 ***Datainrång***

Han har erkänt att han har gjort påstådda slagningar men har bestritt ansvar för brott på den grund att slagningarna har varit nödvändiga för utförande av viss arbetsuppgift.

Åtalspunkten 2 ***Datainrång***

Han har erkänt att han har gjort påstådd slagning men har bestritt ansvar för brott på den grund att slagningen skett av misstag, i anledning av en tjänsteåtgärd, och att han därför saknat uppsåt.

Åtalspunkterna 3 – 7 ***Datainrång***

Han har erkänt att han har gjort påstådda slagningar och har medgivit ansvar för brott.

Åtalspunkten 8 ***Datainrång***

Han har erkänt att han har gjort påstådda slagningar men har bestritt ansvar för brott på den grund att han saknat uppsåt till att slagningarna inte fått göras.

Åtalspunkterna 9 – 13 *Dataintrång*

Han har erkänt att han har gjort påstådda slagningar och har medgivit ansvar för brott.

Åtalspunkten 14 *Brott mot tystnadsplikt*

Han har erkänt att han har röjt uppgift på sätt som påstås men har bestritt ansvar för brott på den grunden att hans agerande har varit del i en myndighetsåtgärd.

Åtalspunkten 15 *Dataintrång*

Han har erkänt att han har gjort påstådda slagningar och har medgivit ansvar för brott.

Åtalspunkten 16 *Dataintrång*

Han har erkänt att han har gjort påstådd slagning men har bestritt ansvar för brott på den grund att slagningen skett av misstag och att han därför saknat uppsåt.

Åtalspunkterna 17 – 18 *Dataintrång*

Han har erkänt att han har gjort påstådda slagningar och har medgivit ansvar för brott.

Åtalspunkten 19 *Dataintrång*

Han har erkänt att han har gjort påstådda slagningar men har bestritt ansvar för brott på den grund att slagningarna har varit nödvändiga för utförande av viss arbetsuppgift.

Åtalspunkten 20 *Brott mot tystnadsplikt*

Han har erkänt att han har röjt uppgift på sätt som påstås men har bestritt ansvar för brott på den grunden att hans agerande har varit en tjänsteåtgärd.

Åtalspunkten 21 *Dataintrång*

Han har erkänt att han har gjort påstådda slagningar men har bestritt ansvar för brott på den grund att slagningarna har varit nödvändiga för utförande av viss arbetsuppgift.

Åtalspunkten 22 *Brott mot tystnadsplikt*

Han har erkänt att han har röjt uppgift på sätt som påstås men har bestritt ansvar för brott på den grunden att hans agerande har varit en tjänsteåtgärd.

Åtalspunkten 23 Dataintrång

Han har erkänt att han har gjort påstådda slagningar men har bestritt ansvar för brott på den grund att slagningarna har varit nödvändiga för utförande av viss arbetsuppgift.

Åtalspunkterna 24 – 31 Dataintrång

Han har erkänt att han har gjort påstådda slagningar och har medgivit ansvar för brott.

Åberopad bevisning

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i domsbilaga 2, dock att förhöret med Tomas Strand har återkallats.

Den rättsliga regleringenDataintrång

I 4 kap. 9 c § brottsbalken regleras brottet *dataintrång*. Där anges följande.

Den som olovligen bereder sig tillgång till en uppgift som är avsedd för automatiserad behandling eller olovligen ändrar, utplånar, blockerar eller i register för in en sådan uppgift döms för *dataintrång* till böter eller fängelse i högst två år. Detsamma gäller den som olovligen genom någon annan liknande åtgärd allvarligt stör eller hindrar användningen av en sådan uppgift.

För att en handling ska leda till ansvar för *dataintrång* krävs att handlingen har skett olovligen med uppsåt. Ett förfarande är olovligt om det sker utan tillstånd av den som har rätt att förfoga över uppgiften och saknar stöd i gällande rätt. Det krävs inte att intrånget sker i ett visst syfte. Det är själva intrånget som straffbeläggs. (se prop. 2006/07:66 s. 17 och 23.)

Brott mot tystnadsplikt

I 20 kap. 3 § brottsbalken regleras *brott mot tystnadsplikt*. Där anges följande.

Röjer någon uppgift, som han är pliktig att hemlighålla enligt lag eller annan författning eller enligt förordnande eller förbehåll som har meddelats med stöd av lag eller annan författning, eller utnyttjar han olovligen sådan hemlighet, dömes, om ej gärningen eljest är särskilt belagd med straff, för *brott mot tystnadsplikt* till böter eller fängelse i högst ett år.

Den som av oaktsamhet begår gärning som avses i första stycket, dömes till böter. I ringa fall skall dock ej dömas till ansvar.

En förutsättning för att lagrummet ska vara tillämpligt är att en tystnadsplikt har åsidosatts av någon för vilken den gäller. Tystnadsplikten ska följa av lag eller annan författning eller av förordnande eller förbehåll som meddelats med stöd av lag eller annan författning.

Den lag som blir tillämplig i de flesta fall är offentlighets- och sekretesslagen (OSL). I den lagen anges ett stort antal situationer då sekretess råder för uppgifter av olika slag. Förundersökningssekretess råder enligt 18 kap. 1 § och 35 kap. 1 § OSL.

I 8 kap. 1 § OSL anges att uppgifter för vilka det råder sekretess inte får röjas annat än då det särskilt tillåts enligt OSL eller förordning till vilken OSL hänvisar. Detta är innebörden av tystnadsplikten. Denna tystnadsplikt gäller enligt 2 kap. 1 § OSL bl.a. för en arbetstagare som är anställd på en myndighet och som genom sin tjänst har fått kännedom om uppgiften.

Tingsrättens bedömning av åtalet

Inledande kommentarer

Generellt för alla åtalspunkter nedan som avser dataintrång gäller följande.

Det är genom Jörgen Janssons egna uppgifter och den skriftliga bevisningen klarlagt att Jörgen Jansson har gjort samtliga de sökningar i Polismyndighetens datasystem som åklagaren har påstått. Likaså är klarlagt att Jörgen Jansson har fått information om att han endast har rätt att söka i systemen i anledning av utförande av en arbetsuppgift och att han således har varit fullt medveten om detta.

Åtalspunkterna 1 – 3

Vad gäller åtalspunkten 1 har Jörgen Jansson invänt att han genomfört sökningarna i anledning av ett fordonstopp där KM inte hade något körkort med sig. Han ställde därför kontrollfrågor till KM för att utröna om hon var den hon påstod sig vara.

Åklagaren har upplyst om att man, trots omfattande sökningar, inte kunnat finna någon upprättad händelserapport rörande det fordonstopp som Jörgen Jansson har talat om. Jörgen Jansson har uppgivit att han kan ha missat att upprätta en sådan. Av den skriftliga bevisningen framgår att Jörgen Jansson har gjort förhållandevis omfattande slagningar på såväl KM som KM:s släktingar, MM och KM. Han var bl.a. inne och tittade i en av släktingarnas belastningsregister och i en av släktingarnas taxeringsuppgifter. Jörgen Jansson har inte kunnat förklara varför han tittat i belastningsregister respektive taxeringsuppgifter, men har vidgått att dessa uppgifter i och för sig inte behövdes för att ställa kontrollfrågor till KM.

Tingsrätten finner att åklagaren har motbevisat Jörgen Janssons påstående om syftet med slagningarna i åtalspunkten 1 och, således, att dessa inte har varit nödvändiga för att utföra viss arbetsuppgift. Han har inte haft rätt att göra dem och ska dömas för dataintrång.

Vad gäller åtalspunkten 2 så har Jörgen Jansson uppgivit att detta måste vara en misstagsslagning. Han har förklarat att de senaste slagningarna man har gjort sparas

i historiken och att han av misstag, i samband med en annan slagning utförd i tjänsten, måste ha kommit att söka på KM. Tingsrätten noterar att Jörgen Jansson haft kontakt med KM per sms under kvällen den 12 maj, dvs. bara en kort stund före det att han på natten den 13 maj genomförde sökningen på KM. Han befann sig därtill i närheten av KM:s adress när denna sökning genomfördes. Detta är omständigheter som med betydande styrka talar emot att det skulle röra sig om någon misstagslagning på KM:s namn vid det här tillfället. Tingsrätten anser att Jörgen Janssons invändning är motbevisad och han ska, eftersom han inte haft skäl att göra denna slagning i tjänsten, dömas för dataintrång.

Vad gäller åtalspunkten 3 så har Jörgen Jansson erkänt att han gjort denna slagning utan att det var nödvändigt för utförande av en viss uppgift. Hans erkännande stöds av den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat och åtalet är i denna del styrkt.

Åtalspunkterna 4 – 7

Vad gäller åtalspunkterna 4 – 7 så har Jörgen Jansson erkänt att han gjort dessa slagningar utan att det var nödvändigt för utförande av en viss uppgift. Hans erkännande stöds av den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat och åtalet är i dessa delar styrkt.

Åtalspunkten 8

Jörgen Jansson har i denna del berättat att han hade hjälpt JR i samband med att hon ville göra en polisanmälan. Hon ville anmäla ett olaga hot. Han känner JR och var med henne som stödperson. Han var inte i tjänst när han hjälpte henne att göra anmälan och han var inte inblandad i handläggningen av denna. När han gjorde slagningen i systemen var det för att uppdatera sig på vad som hade hänt med anmälan. Han hade ju varit med i samband med att ärendet inleddes och han hade tillgång till

systemen. Han var inte medveten om att han inte hade rätt att genomföra denna sökning.

Jörgen Jansson är en erfaren polisman. Han har bekräftat att han känner till att han får söka i dessa system endast som del i en tjänsteåtgärd. Han har själv bekräftat att han, bortsett från att han utanför tjänsten hjälpt JR att göra polisanmälan, inte har haft något med detta ärende att göra. När han gjorde sin sökning på henne så har det inte varit i tjänsten och han har inte haft någon rätt att göra denna sökning. Det kan hållas för visst att han har insett detta. Han ska därför även i denna del dömas för dataintrång.

Åtalspunkterna 9 – 13

Vad gäller åtalspunkterna 9 – 13 så har Jörgen Jansson erkänt att han gjort dessa slagningar utan att det var nödvändigt för utförande av en viss uppgift. Hans erkännande stöds av den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat och åtalet är i dessa delar styrkt.

Åtalspunkten 14

Av utredningen framgår till att börja med att Jörgen Jansson hade en privat relation till AJ. Han hade den 11 juni 2019 en längre konversation med henne per sms och mms. Hon berättade bl.a. om en granne som hon misstänkte för narkotikabrott. Jörgen Jansson vidarebefordrade informationen till kollegor och en patrull åkte till grannen varefter en husrannsakan genomfördes. Beslag av en mindre mängd narkotika gjordes. Kollegorna fotograferade beslaget och skickade det vidare till Jörgen Jansson, varefter Jörgen Jansson skickade fotografiet på den i beslag tagna narkotikan till AJ samtidigt som han meddelade henne att patrullen hade säkrat knark.

Jörgen Jansson har uppgivit att han inte såg något problem att vidarebefordra fotografiet till AJ. Han har också berättat att han var medveten om att polisman inte får röja uppgifter ur en pågående förundersökning men att han inte tyckte att han rörde några sådana uppgifter och att det i vart fall inte gjorde någon skada.

Jörgen Jansson har röjt uppgifter från en pågående förundersökning till en person som inte haft någon som helst rätt att ta del av den informationen. Jörgen Jansson har varit väl medveten om innehållet i bestämmelserna om förundersökningssekretess. Eftersom brottet inte är ringa ska han dömas för (uppsåtligt) brott mot tystnadsplikt, i enlighet med åtalet.

Åtalspunkterna 15 – 16

Jörgen Jansson har erkänt att han genomfört slagningen på CP och dennas närstående den 15 juni 2019, och att dessa slagningar inte har varit nödvändiga för att utföra viss arbetsuppgift. Hans erkännande vinner stöd av den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat och han ska dömas för dataintrång i enlighet med åtalet i åtalspunkten 15.

Vad gäller åtalspunkten 16 (slagningar på natten den 17 juni 2019) har Jörgen Jansson berättat att han inte minns dessa. Han har anfört att det kan vara fråga om misstagsslagningar där han råkat komma in på CP:s namn genom att trycka på den historik som skapades vid tillfället den 15 juni 2019.

Tingsrätten konstaterar att Jörgen Jansson den 17 juni hade kontakt med CP per sms. Vidare framgår att han vid det här tillfället sökt sig vidare från CP till hennes släkting VP. Detta är omständigheter som med styrka talar emot att det skulle vara fråga om ett rent misstag som föranlett slagningarna. Tingsrätten anser att Jörgen Janssons invändning är motbevisad och han ska, eftersom han inte haft skäl att göra denna slagning i tjänsten, dömas för dataintrång även vad gäller denna åtalspunkt.

Åtalspunkterna 17 – 18

Vad gäller åtalspunkterna 17 – 18 så har Jörgen Jansson erkänt att han gjort dessa slagningar utan att det var nödvändigt för utförande av en viss uppgift. Hans erkännande stöds av den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat och åtalet är i dessa delar styrkt.

Åtalspunkterna 19 – 20

Jörgen Jansson har i denna del berättat att han känner MV. Han talade med henne om brottsregisterutdrag eftersom hon skulle behöva lämna in ett sådant till en potentiell arbetsgivare. Han frågade henne om han fick slå på henne i registren och det samtyckte hon till. Han noterade då att hon förekom i misstankeregistret. Han kollade upp anmälan som låg till grund för misstanken. Den person som hade anmält MV är känd på polishuset för att ständigt återkomma med okynnesanmälningar som regelmässigt läggs ned. Han ansåg att nu aktuell anmälan borde ha lagts ned redan och inte föranlett att MV hamnade i misstankeregistret. Han sprang sedan av en slump på Tomas Strand, som var förundersökningsledare rörande denna anmälan. Han föredrog snabbt ärendet för Tomas Strand och erbjöd sig att titta på ärendet, genomföra förhör med målsäganden och sedan lämna över det till Tomas Strand för beslut. Tomas Strand sa att det gick bra. Han genomförde därefter förhör med anmälaren. Han skrev ned förhöret. Han vet inte om han var i kontakt med Tomas Strand efter det, men ärendet lades sedermera ned. Eftersom det var uppenbart att ärendet skulle komma att läggas ned, och då han ville lugna MV, skickade han till MV det fotografi som åklagaren har påstått. Det är korrekt att han var yttre befäl när dessa åtgärder skedde. Han kan inte minnas att han vid något annat tillfälle har erbjudit sig att genomföra förhör i en pågående bedrägeriutredning.

Av Jörgen Janssons egna uppgifter framgår att han, när han sökte på MV i registren den 25 april 2019, inte gjorde detta pga. en viss arbetsuppgift. Han hade då inte rätt att göra denna slagning, och detta oavsett att han eventuellt hade MV:s samtycke. Han ska dömas för dataintrång i enlighet med åtalet i åtalspunkten 19.

Jörgen Jansson har vidare lämnat ut förhörsuppgifter, lämnade av en anmälare under pågående förundersökning, till den person som var utpekad för det påstådda brottet. Han har därigenom röjt en uppgift som han varit skyldig att hemlighålla. Jörgen Jansson, som är en erfaren polisman, har förklarat att han känner till innebörden av förundersökningssekretessen. Han har trots detta lämnat ut ovan angiven uppgift. Därför, och då brottet inte kan anses som ringa ska han dömas för (uppsåtligt) brott mot tystnadsplikt.

Åtalspunkterna 21 – 22

Jörgen Jansson har i dessa delar berättat att MV kontaktade honom eftersom hon var orolig för sina barn och barnens far. Barnens far hade en del problem och hon var orolig för deras säkerhet. Han erbjöd sig att göra en slagning på barnens far KV. Han kunde konstatera att KV inte förekom i polisens register och underrättade MV om detta. Han anser att slagningarna gjordes som en del i en tjänsteåtgärd. Han hade i egenskap av polisman fått uppgifter om att barn riskerade att fara illa. Det är korrekt att han inte gjorde någon anmälan enligt socialtjänstlagen i anledning av dessa uppgifter. Han erbjöd sig att göra det men MV ville inte detta. Han gjorde vad han gjorde för att vara MV behjälplig. Han ansåg heller inte att det var något problem att han vidarebefordrade uppgifter till MV eftersom dessa enbart gick ut på att KV inte förekom i några register.

Av utredningen framgår tydligt att denna sökning i registren inte har något med Jörgen Janssons arbetsuppgifter att göra. Han har hjälpt en personlig vän att söka i polisens register på hennes ex. Det faktum att han inte har gjort någon anmälan till

socialtjänsten är en omständighet som talar emot att sökningarna i registret skulle ha haft med hans arbete att göra. Han har sedan, i strid med den tystnadsplikt han har, och som han varit väl medveten om att han har haft, lämnat ut uppgifter som han har slagit fram i polisens register. Att det han lämnade ut var av innebörden att KV inte förekom i registren medför inte att Jörgen Jansson hade rätt att lämna ut uppgifterna. Han ska dömas för dataintrång samt (uppsåtligt) brott mot tystnadsplikt. Brottet mot tystnadsplikt har inte varit att anse som ringa.

Åtalspunkten 23

Jörgen Jansson har uppgivit att han gjorde dessa slagningar den 24 november 2019 i syfte att utröna om förundersökningen mot MV (se åtalspunkterna 19–20) hade blivit nedlagd. Han hade varit involverad i ärendet och ville se vad som hade hänt. Han anser att detta var en tjänsteåtgärd. Att han träffat MV den under natten den 25 november 2019 har inget samband med slagningen i registren. De träffades och satt och talade kort med varandra.

Jörgen Jansson har inte varit den polis som har ansvarat för förundersökningen i anledning av polisanmälan mot MV. Att han genomförde ett förhör med anmälaren i april 2019 innebar inte att han den 24 november 2019 hade anledning att i tjänsten göra slagningar på MV. Tingsrätten anser styrkt att de slagningar som han har gjort på MV inte har varit nödvändiga för utförandet av viss arbetsuppgift. Han ska därför dömas för dataintrång även i denna del.

Åtalspunkterna 24 – 31

Vad gäller åtalspunkterna 24 – 31 så har Jörgen Jansson erkänt att han gjort dessa slagningar utan att det var nödvändigt för utförande av en viss uppgift. Hans erkännande stöds av den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat och åtalet är i dessa delar styrkt.

SÄRSKILDA YRKANDEN**Yrkanden framställda i anledning av åtalet för våldtäkt**

Jörgen Jansson har inte haft något att erinra mot åklagarens i denna del framställda särskilda yrkanden.

I denna del har åklagaren framställt yrkanden om s.k. bevisbeslag. Dessa beslag ska enligt 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken bestå till dess att domen i målet vinner laga kraft. Därefter ska beslagen lämnas ut till Sekretess A respektive Jörgen Jansson.

Yrkanden framställda i anledning av åtalet för ringa narkotikabrott

Jörgen Jansson har medgivit yrkandet.

Åklagarens yrkande om förverkande av den i beslag tagna narkotikan samt drogbesudlade vågar är lagligen grundat och ska bifallas.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Jörgen Jansson förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bl.a. följande.

Jansson bor i hyresrätt tillsammans med sin fru. De har gemensamt 2 vuxna barn. Han har ett prosocialt umgänge och en meningsfull fritid. Jansson arbetar som polis sedan 2003. Den fysiska hälsan är god. Jansson beskriver en sämre psykisk hälsa som är kopplat till ett sexmissbruk som han har behov av hjälp för. Han har vid några tillfällen brukat narkotika men har inte behov av

hjälp för att avstå. Jansson konsumerar alkohol men upplever inte någon problematik. Han spelar inte om pengar och brukar inte dopningspreparat. I belastningsregistret daterat 2019-12-18 förekommer inte Jansson.

Frivården gör den bedömningen att döms Jansson för det brott han är misstänkt för går det inte att utesluta ett övervakningsbehov. Han har ett sexmissbruk som han har behov av hjälp för. Jansson uppger med bestämdhet att han inte begått ett brott och programmet Seif är för dömda sexualbrottslingar och av den anledningen vill han inte delta i programmet. Således föreslår inte frivården någon påföljd inom frivården då en skyddstillsyn inte kan fyllas med adekvat innehåll.

Gällande samhällstjänst gör frivården den bedömning att han i sig är lämplig men om han döms för våldtäkt är inte samhällstjänst en påföljd som minskar risken för återfall i brott.

Tingsrätten har även inhämtat ett yttrande från Polismyndighetens Personalansvarsnämnd (PAN). I det yttrandet har angivits att Jörgen Jansson kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. PAN har vidare upplyst tingsrätten om att det redan har inletts ett skiljandeförfarande på grund av de brott som Jörgen Jansson under förundersökningen erkänt att han har gjort sig skyldig till.

Jörgen Jansson döms nu för 28 fall av dataintrång, tre fall av brott mot tystnadsplikt samt ett fall vardera av ringa narkotikabrott och tjänstefel.

Vid bedömningen av straffvärdet för flerbaldig brottslighet tillämpas den s.k. asperationsprincipen. Bedömningen går till på det sättet att domstolen först gör en värdering av vilket straffvärde varje brott har sett för sig. Därefter bedöms brottslighetens gemensamma straffvärde genom att man till det allvarligaste brottet adderar en minskande del av straffvärdet för de övriga brotten (se Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, tredje upplagan, avsnitt 3.4). Förutom de enskilda brotten ska vid bedömningen av det samlade straffvärdet även beaktas vilken eller vilka typer av brott som är aktuella samt vilket tidsmässigt och annat samband som finns mellan brotten. Domstolen måste också alltid göra en slutlig bedömning av om det framräknade straffvärdet framstår som oproportionerligt i

förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell (NJA 2008 s. 359). När denna bedömning görs måste tingsrätten även beakta hur straffvärdet har bestämts i liknande situationer.

Det allvarligaste av de brott som Jörgen Jansson döms för är det tjänstefel som han har gjort sig skyldig till. Straffskalan för tjänstefel sträcker sig från dagsböter till fängelse högst två år. Enligt den praxis som finns föranleder tjänstefel som regel dagsböter som påföljd, därtill ofta ganska låga böter. Tingsrätten ser dock allvarligt på det som Jörgen Jansson har gjort. Det är fråga om en polisman i befälsställning som har tagit och tillägnat sig narkotika från en brottsplats. Tingsrätten anser att detta brott har ett straffvärde motsvarande ett kort fängelsestraff.

Straffskalan för brott mot tystnadsplikten sträcker sig från dagsböter till fängelse högst ett år. Det finns inte så mycket praxis på området men tingsrätten kan konstatera att även detta är brott som regelmässigt föranleder endast dagsböter som påföljd. De tre fall av brott mot tystnadsplikten som Jörgen Jansson har gjort sig skyldig till anser tingsrätten som förhållandevis allvarliga. Inget av dessa brott har dock ett straffvärde som hamnar på fängelsenivå.

Straffskalan för dataintrång sträcker sig från böter till fängelse i högst två år. Även vad gäller detta brott är praxis sådan att påföljden regelmässigt stannar vid dagsböter. Här kan särskilt noteras rättsfallet NJA 2014 s. 221 i vilket en poliskommissarie i chefsställning dömdes för tre fall av dataintrång. Straffet för detta bestämdes till 50 dagsböter. Han hade dock, till skillnad från Jörgen Jansson, sökt på sig själv och inte på andra personer. Inget av de dataintrång som Jörgen Jansson har gjort sig skyldig till kan emellertid enskilt anses ha ett högre straffvärde än måttliga dagsböter.

Det ringa narkotikabrottet har ett straffvärde som hamnar på höga dagsböter.

Tingsrätten har alltså konstaterat att endast ett av de brott som Jörgen Jansson nu döms för har ett straffvärde som hamnar på fängelsenivå. Samtliga övriga brott har, var för sig, straffvärden som stannar vid dagsböter. Vid en bedömning av det samlade straffvärdet, där tingsrätten har beaktat asperationsprincipen, finner tingsrätten att straffvärdet stannar vid fyra månaders fängelse.

Frågan är då om ett fängelsestraff måste dömas ut eller om det är tillräckligt med en mindre ingripande påföljd.

Enligt 30 kap. 4 § brottsbalken ska domstolen vid valet av påföljd fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. I samband med det ska särskilt beaktas sådana omständigheter som anges i 29 kap. 5 § brottsbalken. Som skäl för att välja fängelse som påföljd får tingsrätten beakta brottens sammanlagda straffvärde, brottslighetens art eller om den dömda har gjort sig skyldig till återfall i brott.

Jörgen Jansson är tidigare ostraffad. Tidigare brottslighet talar alltså inte för att fängelse nu ska väljas. Det sammanlagda straffvärdet är inte så högt att detta talar för fängelse. Tingsrätten bedömer heller inte att något av de brott som Jörgen Jansson nu döms för är av sådan art att detta talar för fängelse.

Jörgen Jansson ska således ådömas en frivårdande påföljd. Mot bakgrund av att Jörgen Jansson är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden finner tingsrätten att en villkorlig dom är den lämpligaste påföljden.

En villkorlig dom ska som regel förenas med dagsböter. Tingsrätten har dock, som angivits ovan, att beakta sådana omständigheter som anges i 29 kap. 5 § brottsbalken. Enligt sjunde punkten i den bestämmelsen anges att domstolen ska beakta om den tilltalade förorsakas men till följd av att han på grund av brottet blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från anställning.

Av den utredning som finns i denna del, bestående i yttrandet från Polismyndighetens Personalansvarsnämnd samt de uppgifter som Jörgen Jansson själv har lämnat drar tingsrätten slutsatsen att Jörgen Jansson kommer att skiljas från sin tjänst mot bakgrund av de brott som han nu döms för. Denna omständighet beaktar tingsrätten på så vis att den villkorliga domen inte ska förenas med några dagsböter.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Jörgen Jansson har bestritt Sekretess A:s skadeståndsanspråk och har därvid inte vitsordat något belopp såsom skäligt i och för sig. Han har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

Eftersom åtalet för våldtäkt nu ogillas ska även Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

FRÅGAN OM SEKRETESS

Samtliga häktningsförhandlingar i målet och huvuddelen av huvudförhandlingen har hållits inom stängda dörrar. Det kan antas att Sekretess A lider skada eller men om uppgifter om hennes identitet röjs. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § 1 p offentlighets- och sekretesslagen ska därför bestå i målet för uppgifter om Sekretess A:s identitet och som har förebringats vid häktnings- respektive huvudförhandling inom stängda dörrar samt framgår av *Partsbilaga sekretess*.

Sekretess enligt 35 kap. 12 § 6 och 7 p offentlighets- och sekretesslagen ska vidare bestå i målet för uppgifter om identiteten för de personer som förekommer i åtalet rörande dataintrång och brott mot tystnadsplikt, och som har förebringats vid

huvudförhandling inom stängda dörrar då det även vad gäller dessa personer kan antas att de lider skada eller men om deras identitet röjs.

ÖVRIGA FRÅGOR

Jörgen Jansson döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lagen om brottsofferfond betala en avgift på 800 kr, som ska föras till en brottsofferfond.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt får, mot bakgrund av målets art och omfattning, anses vara skälig. De tillerkänns därför av allmänna medel ersättning med begärda belopp.

Frågan är då om Jörgen Jansson ska åläggas någon skyldighet att återbetala hela eller delar av dessa kostnader till staten. Jörgen Jansson har friats från åtalet för våldtäkt. Han ska därför inte åläggas någon återbetalningsskyldighet såvitt avser kostnaderna för målsägandebiträdet. Den offentlige försvararen har lagt ned en övervägande del av sitt arbete i den del som avsett åtalet för våldtäkt. Kostnader i dessa delar ska Jörgen Jansson heller inte förpliktas att återbetala till staten.

Ett antal timmars arbete har dock lagts ned från försvarets sida i de delar där Jörgen Jansson nu döms för brott (dataintrång, tjänstefel m.m.). Utifrån vad som anges i kostnadsräkningen bedömer tingsrätten att nedlagt arbete i de delar där Jörgen Jansson döms uppgår till, i vart fall, 35 timmar. Det motsvarar 61 425 kr (35 timmar x 1 404 kr = 49 140 kr + mervärdesskatt om 25 % = 61 425 kr). Tingsrätten anser inte att åtalet i dessa delar har föranlett någon extra tidspillan eller utlägg.

Jörgen Jansson kommer, som tingsrätten angivit ovan att förlora sin anställning och därmed sin inkomst. Han har uppgivit att han, efter viss karens kommer att få

ÖREBRO TINGSRÄTT

DOM
2020-03-02

B 6443-19

Rotel 8

inkomst genom arbetslöshetskassan. Utifrån hans inkomstförhållanden finner tingsrätten att han är skyldig att till staten återbetala 40 procent av de kostnader för försvaret som har angivits i stycket ovan, dvs. 24 570 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 4 (TR-01)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 23 mars 2020.

På tingsrättens vägnar

Magnus Wickman

FRIHETSBERÖVANDE, se Avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19710612-6639	Datum för dom/beslut 2020-03-02
Efternamn Jansson	Förnamn Lars JÖRGEN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-11	2020-02-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A

Telefon

019-16 63 00

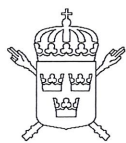
Telefax

-

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

E-post: orebro.tingsratt@dom.se
www.orebrotingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren

Chefsåklagare Maria Sterup

Stämningsansökan

2020-02-02

Sida 1(6)

Handling 332

Ärende AM-167650-19

Handläggare 820-P-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerat av åklagaren
under huvudförhandling
2020-02-10 / ROFL

Örebro tingsrätt
B 6443-19

Häktat mål
Åklagarbundet

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 8

INKOM: 2020-02-02

MÅLNR: B 6443-19

AKTBIL: 43

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Jörgen Jansson (19710612-6639)

Företräds av advokat Håkan Andersson.

- Anhållen 2019-12-11, Häktad 2019-12-14.

Ansvaryrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT

0150-K5589-19

Jörgen Jansson har genomfört vaginalt samlag med NN 1 samt annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar var jämförlig med samlag. Handlingen har bl.a. bestått i avsugning av hans könsorgan, anala penetrationer med dels hans könsorgan och dels föremål.

NN 1 deltog inte frivilligt.

Jansson har otillbörligen utnyttjat att målsäganden på grund av allvarlig rädsla och annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Målsäganden var ensam i sin bostad med den 27 år äldre narkotikapåverkade Jörgen Jansson, som inledningsvis tog ett lättare struhtag om målsägandens hals och som tidigare uttryckt att han inte skulle utnyttja henne sexuellt utan givit sken av att vilja stötta och hjälpa henne eftersom hon var psykiskt skör och hade ett tydligt uttalat självskadebeteende. Jansson har dessutom låtit henne inta amfetamin samt använt amfetamin i hennes underliv.

Det hände den 9 december 2019 i målsägandens bostad i Hallsbergs kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Beträffande gärningen se första handsyrkandet.
Jörgen Jansson var grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN 1 inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 1 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ylva Hagstedt.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos målsäganden, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2019-0150-BG107.1 (Mobiltelefon Samsung). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Jörgen Jansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-0150-BG103.7 (Punkt 7, Mobiltelefon)
2019-0150-BG103.8 (Punkt 8, Mobiltelefon)
2019-0150-BG104.1 (Punkt 1, Mobiltelefon)
2019-0150-BG105.1 (Mobiltelefon Apple, silverfärgad)
2019-0150-BG106.1 (Mobiltelefon, svart med vitt skal)
2019-0150-BG108.1 (Punkt 1, Väska)
2019-0150-BG108.13 (Punkt 13, Mobiltelefon)
2019-0150-BG110.1 (Punkt 1, Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** angående kontakterna med den tilltalade aktuell dag samt tiden dessförinnan och händelseförloppet den aktuella dagen för att styrka att Jansson var medveten om hennes problematik samt att hon inte deltog frivilligt i de sexuella aktiviteterna .
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Jansson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Clara Edvardsson** angående kontakten med målsäganden för att visa dels att målsäganden omgående efter aktuell händelse kontaktat vittnet, berättat om händelsen och dels hennes känslor och reaktioner efter händelsen allt till styrkande av att målsäganden inte deltog frivilligt i de sexuella aktiviteterna.

4. Förhör med vittnet **Helena Wilhelmsson** angående vad målsäganden uppgett om händelseförloppet, målsägandens bakgrund och hälsotillstånd samt Janssons kunskap om målsägandens problematik för att visa dels målsägandens psykiska mående, dels hennes reaktioner efter gärningen och dels Janssons kunskap om hennes problematik allt till styrkande att hon inte deltagit frivilligt samt Janssons uppsåt.
5. Förhör med vittnet **Filip Berglund** polisassistent, Polisen Örebro, angående hans kontakt med målsäganden den 5 december 2019 för att visa målsägandens psykiska status till styrkande av att hon uttalade livsleda och bedömdes av polis inte kunna ta hand om sig själv.
6. Förhör med vittnet **Jonathan Norgren** angående hans kontakter med målsäganden den 9 december 2019 och därefter för att visa vad målsäganden uppgett om händelsen samt hennes reaktioner efter händelsen.

Övrig bevisning

1. Parternas kontakt på sajten Body contact, (tilläggsprotokoll 1 s. 23-44 motsvaras av tilläggsprotokoll 2, där materialet lagts i kronologisk ordning) att visa deras inledande kontakter
2. KIK-chat mellan parterna den 26 november 2019, (tilläggsprotokoll 1 s 45-67), för att visa deras inledande kontakter till styrkande av att Jansson vid identifiering av målsäganden är medveten om hennes psykiska status samt inger henne ett förtroende om att stötta henne.
3. Sammanställning av kommunikation mellan parterna m.fl. personer den 9 december 2019 (tilläggsprotokoll 1 s 2-11) för att visa tidpunkter för deras möte samt till styrkande av att målsäganden omgående efter det inträffade kontaktat vänner/familj.
4. Journalanteckningar (tilläggsprotokoll 1 s. 14-17) till utvisande att målsäganden sökt läkarvård.
5. Analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket (tilläggsprotokoll 1 s.18-22) för att påvisa att målsägandens intag av amfetamin.
6. Protokoll över fotodokumentation av lägenhet (förundersökningsprotokoll s 3-12) till styrkande av brottsplatsens utseende
7. Händelserapport samt omhändertagande rapport (tilläggsprotokoll s 68-76) för att visa att målsäganden den 5 december 2019 med polisens hjälp transporterats till sjukhus

8. Utdrag ur coops (förundersökningsprotokollet s. 74) till styrkande av Janssons tjänstgöringstider 2-8 december 2019
9. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 13-15) för att visa Janssons väska med innehåll samt till utvisande av föremål som brukats.
10. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 16-28) för att påvisa misstänkts telefoner och dess förvaringsställen.
11. Uppgifter från målsägandens telefon (förundersökningsprotokoll s. 30-31 i jämförelse med s. 29) för att visa det förekommit telefonsamtal mellan parterna den 26 och 27 november
12. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 228-283) för att visa vilka telefoner och dator som varit i beslag och analyserats.

2 RINGA NARKOTIKABROTT

0150-K5317-19

Jörgen Jansson har mellan den 8 december 2019 och den 11 december 2019 i Örebro kommun olovligen innehåft narkotika i form av minst 4 gram amfetamin, 0,47 gram cannabisharts samt 0,50 gram Tramadol (10 tabletter á 50 mg). Jansson har under ovannämnda tidsperiod brukat amfetamin. Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Jörgen Jansson enligt 6 § narkotikastrafflagen:

- 2019-0150-BG103.1 (Punkt 1, Tramadol)
- 2019-0150-BG108.2 (Punkt 2, Drog)
- 2019-0150-BG108.3 (Punkt 3, Drog)
- 2019-0150-BG108.4 (Punkt 4, Våg)
- 2019-0150-BG108.5 (Punkt 5 Våg)
- 2019-0150-BG108.6 (Punkt 6, Drog).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Jansson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll 2019-0150-BG 103 (förundersökningsprotokoll s. ~~243~~ 248) för att visa narkotikafynd i klädskap på arbetsplatsen.

2. Beslagsprotokoll 2019-0150-BG 108 (förundersökningsprotokoll s. ~~228~~ 233) för att visa narkotikafynd i bostaden
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 113-121) för att visa fyndplatserna i hemmet av den i beslag tagna narkotikan och narkotika hjälpmedeln.
4. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 124-127) för att till styrkande av att fynden utgör narkotika.
5. Identifiering av säljare samt kontoutdrag (tilläggsprotokoll 1 s. 97-101) till styrkande av Janssons uppgifter om anskaffandet av narkotikan den 8 december 2019.

3 RATTFYLLERI

0150-K5296-19

Jörgen Jansson har fört personbil på bl.a. Universitetsgatan, Örebro kommun den 11 december 2019, trots att han före färden olovligen intagit amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt. Intaget av narkotikan har skett mellan den 8 och 11 december 2019 i Örebro kommun (jfr åtalpunkten 2).

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Jansson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 135 jämfört med s. 129) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 137) för att styrka att Jansson fört bil med narkotika i sitt blod.

4 TJÄNSTEFEL

0150-K11-20

Jörgen Jansson har under ett tjänstgöringspass som polis den 4 september 2019 ingripit mot misstänkt narkotikapåverkade personer på Fabriksgatan, Örebro kommun. På ~~platsen~~ har någon av de aktuella personerna eller annan droppat en påse med amfetamin på marken. Jörgen Jansson har tillägnat sig narkotikan. Han har därvid uppsåtligt vid sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

← platsen

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Jansson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Händelserapport, slagning i bilregistret, anmälan om brott mot narkotikastrafflagen, rättskemisk undersökning slutsvar 2, rättstoxikologiskt yttrande samt förhör med den medtagna personen (förundersökningsprotokollet s. 84-100, samma material omaskat i tilläggsprotokoll s. 77-94) till styrkande av Janssons rapporteringen av narkotika påverkad person den 4 september 2019.

Handläggning

Behov av medhörning kan komma att föreligga avseende målsäganden under åtalspunkten 1.

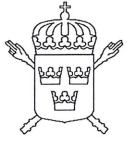
SEKRETSS gäller hos Åklagarmyndigheten, Särskilda åklagarkammaren, på målsägandens namn och uppgifterna intagna i de två tilläggsprotokollen gällande ovannämnda brott. För personuppgifterna råder sekretess hos Åklagarmyndigheten jämlikt 35 kap 1 § Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Sekretess bör även gälla hos domstolen jml 35 kap 12 § p 6 Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Vid förhandlingen kommer yrkande framställas om att uppgifter som framgår av ovannämnda tilläggsprotokoll bör föredras inom stängda dörrar samt att sekretess för uppgifterna ska bestå även efter det att förhandlingen har genomförts, 43 kap 8 § och 8 a § Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Sekretessen gäller till skydd för målsäganden eftersom det kan antas att målsäganden eller någon närstående till henne kommer lida skada eller men om uppgiften röjs.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från polisens personalansvarsnämnd (Personalansvarsnämnden, Polismyndigheten, Box 12256, 102 26 STOCKHOLM).



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren
Chefsåklagare Maria Sterup

Stämningsansökan

Sida 1(15)
Handling 329

Ärende AM-167650-19
Handläggare 820-P-14

2020-02-02

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerat av åklagaren
under huvudförhandling
2020-02-14 / ROFL

Örebro tingsrätt
B 6443-19

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 8

INKOM: 2020-02-02
MÅLNR: B 6443-19
AKTBIL: 42

Häktat mål
Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Jörgen Jansson (19710612-6639)
Företräds av advokat Håkan Andersson.
- Anhållen 2019-12-11, Häktad 2019-12-14.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 DATAINTRÅNG

0150-K20-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (KM) född 2000 och hens släktingar (MM) född 1974 och (KM) född 1986. Gällande sistnämnda person har även slagning skett i brottsregistret. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 12 maj 2019 i Örebro kommun.

1968

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

2 DATAINTRÅNG

0150-K20-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (KM) född 2000. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 13 maj 2019 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

3 DATAINTRÅNG

0150-K20-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att under sin fritid använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (KM) född 2000 och på hans släkting (MM) född 1974. Slagningarna har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 5 juni 2019 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Jansson** betr. åtalpunkterna 1 - 3.

Den tilltalade förnekar brott betr. åp 1 och 2 samt erkänner åp 3

Övrig bevisning

1. Underlag för Polardator och tjänstetelefon (förundersökningsprotokoll s. 1-30) till styrkande av dels varningstext vid inloggning, dels vilken information som systemen lämnar vid de nu aktuella slagningarna
Ovannämnda bevis åberopas under samtliga åtalpunkter i stämningen.
2. Underlag för slagningarna (förundersökningsprotokoll s. 80-86 motsvaras av tilläggsprotokoll s. 186-191) samt utdrag ur säklogg (tilläggsprotokoll s. 192-197) till styrkande av att slagningar ägt rum och omfattningen av dessa
3. Extraktionsrapport från Jörgen Janssons telefon (tilläggsprotokoll s. 198-216) till styrkande av att Jansson och KM haft en privat relation

4 DATAINTRÅNG

0150-K19-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda polismyndighetens dator för att göra slagning i polisens IT-system PIL (polisens informations lösning), PMF (multifråga) och VTR (vägtrafikregister) på en person (JR) född 1997. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 12 augusti 2018 på Polisstation Örebro, Järnvägsgatan 3 a, Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

5 DATAINTRÅNG

0150-K19-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF på en person (JR) född 1997 och hans släktingar (AR) född 1957, CF född 1963, (JR) född 1992 samt (JR) född 1994. Slagningarna har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 17 september 2018 på Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

6 DATAINTRÅNG

0150-K19-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (AR) född 1957. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 26 oktober 2018 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

7 DATAINTRÅNG

0150-K19-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda polismyndighetens dator på sin fritid för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga), RES (resehandlingssystem), VTR (vägtrafikregister) samt DURTVÅ (datoriserad utredningsrutin med tvångsmedelshantering) på en person (JR) född 1997. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 7 november 2018 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

8 DATAINTRÅNG

0150-K19-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda polismyndighetens dator för att göra slagningar i polisens IT-system DURTVÅ (Datoriserad utredningsrutin med tvångsmedelshantering) på en person (JR) född 1997. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 6 januari 2019 på Polisstation Örebro, Järnvägsgatan 3 a, Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

9 DATAINTRÅNG

0150-K19-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (AR) född 1957 och (JR) född 1997. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 26 mars 2019 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Jansson** beträffande åtalpunkterna 4-9. Jörgen Jansson erkänner brott åtalpunkterna 4-7 och 9 samt vidgår händelseförloppet men förnekar brott betr. åtalpunkten 8.

Övrig bevisning

1. Underlag för slagningarna (förundersökningsprotokoll s.64- 72 motsvaras av tilläggsprotokoll s.149-157) samt säklogg (tilläggsprotokoll s. 158-169) till styrkande av att slagningarna ägt rum samt omfattningen av dessa
2. Extraktionsrapport från Jörgen Janssons telefon (tilläggsprotokoll s.170-184) till styrkande av att Jansson och JR haft en privat relation

10 DATAINTRÅNG

0150-K17-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att via polismyndighetens dator göra slagning i polisens IT-system PIL (polisens informationslösning) och PMF (multifråga) på en person (AJ) född 1994. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 31 mars 2019 på Polisstation Örebro, Järnvägsgatan 3 a, Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

11 DATAINTRÅNG

0150-K17-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att med sin mobila tjänstetelefon göra slagning i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (AJ) född 1994 och via polismyndighetens dator göra ytterligare slagningar på personen (AJ) född 1994 i polisens IT-system PIL (polisens informationslösning), PMF (multifråga), VTR (vägtrafikregister) och RES (resehandlingssystem) och dessutom via datorn göra ytterligare slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på hans släktingar (AJ) född 1970, (EJ) född 1997, (AJ) född 1993 samt (EJ) född 1969. Slagningarna har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 10 april 2019 i Örebro samt på Polisstation Örebro, Järnvägsgatan 3 a, Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

12 DATAINTRÅNG

0150-K17-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att via sin mobila tjänstetelefon göra slagning i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (AJ) född 1994. Slagningarna har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 13 april 2019 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

13 DATAINTRÅNG

0150-K17-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att via polismyndighetens dator göra slagning i polisens IT-system PIL (polisens informationslösning), PMF (multifråga) och VTR (vägtrafikregister) på en person (AJ) född 1994 och göra slagningar på hans släktingar (AJ) född 1970 och (EJ) född 1969 i PMF (multifråga) och VTR (vägtrafikregister). Slagningarna har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 21 augusti 2019 på Polisstation Örebro, Järnvägsgränd 3 a, Örebro kommun

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Jansson** beträffande åtalspunkterna 10-13. Jörgen Jansson erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Underlag för slagningarna (förundersökningsprotokoll s.31--38 och 41-43 motsvaras av tilläggsprotokoll s. 2-7 och 10-12) samt utdrag ur sakklogg (tilläggsprotokoll s. 26-32) till styrkande av att slagningar ägt rum och omfattningen av dessa
2. Extraktionsrapport från Jörgen Janssons telefon (tilläggsprotokoll s. 33-128) till styrkande av att Jansson och AJ har en privat relation

14 BROTT MOT TYSTNADSPLIKT

0150-K17-20

Jörgen Jansson har i samband med en pågående förundersökning röjt uppgift som han är pliktig att hemlighålla enligt 18 kap 1 § Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Han har med sin mobiltelefon fotograferat ett beslag från ett narkotikatillslag. Fotot har han därefter via sms skickat till en person (AJ) . Det hände den 12 juni 2019 på Polisstation Örebro, Järnvägsgränd 3 a, Örebro kommun.
Brottet är inte ringa.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt eller i vart fall av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 3 § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Jansson** som vidgår händelseförloppet men kan varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Utdrag ur DURTVÅ samt bilder från Jörgen Janssons mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 39-40 motsvaras av tilläggsprotokoll s. 8-9) till styrkande av att förundersökning pågick samt att bilderna som skickades visade aktuellt beslag
2. Händelserapport, beslagsprotokoll från aktuellt narkotika ärende (tilläggsprotokoll s. 13-23) till styrkande av att förundersökning pågick samt att beslag gjordes.

15 DATAINTRÅNG

0150-K18-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att på sin fritid använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (CP) född 1992 och hans närstående (SP) född 2015, (JT) född 1989, (MP) född 1986, (VP) född 1983, (NP) född 2006. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift.. Det hände den 15 juni 2019 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

16 DATAINTRÅNG

0150-K18-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (CP) född 1992 och hans släkting (VP) född 1983. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 17 juni 2019 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Jansson** beträffande åtalspunkterna 15-16. Jörgen Jansson erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Underlag för slagningarna (förundersökningsprotokoll s.50-56 motsvaras av tilläggsprotokoll s. 130-135) samt utdrag ur sakklogg (tilläggsprotokoll s. 136-140) till styrkande av att slagningar ägt rum och omfattningen av dessa
2. Extraktionsrapport från Jörgen Janssons telefon (tilläggsprotokoll s. 141-147) till styrkande av att Jansson och CP haft en privat relation

17 DATAINTRÅNG

0150-K21-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att på sin fritid använda en bärbar dator som tillhör polismyndigheten för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (MV) född 1982 och hans släkting (RL) född 1965. Slagningarna har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 5 december 2018 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

18 DATAINTRÅNG

0150-K21-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att på sin fritid använda en bärbar dator som tillhör polismyndigheten för att göra slagningar i polisens IT-system PIL (polisens informationslösning) på en person (RL) född 1965. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift

~~Det hände~~ Det hände den 12 december 2018 på Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

19 DATAINTRÅNG

0150-K21-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagning i polisens IT-system PMF (multifråga) samt misstankeregistret på en person (MV) född 1982. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 25 april 2019 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

20 BROTT MOT TYSTNADSPLIKT

0150-K21-20

Jörgen Jansson har i samband med en pågående förundersökning röjt uppgift som han är pliktig att hemlighålla enligt 18 kap 1 § Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Han har använt sin mobiltelefon och fotograferat ett dokument innehållande ett förhör med en målsäganden i ett pågående ärende. Fotot han har därefter via sms skickat till den person (MV) som var utpekad som misstänkt i den pågående förundersökningen..

Det hände den 29 april 2019 på Polisstation Örebro, Järnvägsgatan 3 a, Örebro kommun.

Brottet är inte ringa och Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt eller i vart fall av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 3 § 1 st brottsbalken

21 DATAINTRÅNG

0150-K21-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda polismyndighetens dator för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) och VTR (vägtrafikregister) på en person (KV) född 1979. Det hände den 4 juni 2019 på Polisstation Örebro, Järnvägsgatan 3 a, Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

22 BROTT MOT TYSTNADSPLIKT

0150-K21-20

Jörgen Jansson har röjt uppgift som han är pliktig att hemlighålla enligt 35 kap Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Jörgen Jansson har från en person (MV) mottagit ett personnummer och därefter gjort slagning i polisiära register (se åtalpunkt 21) samt meddelat resultatet av slagningarna via sms till personen (MV). Det hände den 4 juni 2019 på Polisstation Örebro, Järnvägsgatan 3 a, Örebro kommun
Brottet är inte ringa och Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt .

Lagrum: 20 kap 3 § 1 st brottsbalken

23 DATAINTRÅNG

0150-K21-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda polismyndighetens dator för att göra slagningar i polisens IT-system PIL (polisens informationslösning), PMF (multifråga), RES (resehandlingssystem) och DURTVÅ (datoriserad utredningsrutin med tvångsmedelshantering) på en person (MV) född 1982. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Slagningarna har skett i två omgångar dels före arbetspassets början (stationär dator) och dels under arbetspasset (bärbar dator). Det hände den 24 november 2019 på Polisstation Örebro, Järnvägsgatan 3 a, Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jörgen Jansson** åtalpunkterna 17-23. Jörgen Jansson erkänner brott åtalpunkterna 17-18 samt vidgår händelseförloppet men förnekar brott åtalpunkterna 19-23.
2. Förhör med vittnet **Tomas Strand** polisinspektör, Bedrägeriroteln, Polisen Örebro angående handläggning av bedrägeri anmälningar i allmänhet och hans kontakter med Jörgen Jansson gällande den under åtalpunkten 20 aktuella polisanmälan för att visa att Jörgen Jansson i sitt jobb som yttre befäl inte också är ansvarig utredare och handläggare av ärenden på bedrägeri sektionen samt att han inte var handläggare av aktuell polisanmäla.

Övrig bevisning

1. Underlag för slagningarna (förundersökningsprotokoll s. 94-103 motsvaras av tilläggsprotokoll s. 218-227) samt utdrag ur säklogg (tilläggsprotokoll s. 228-233) till styrkande av att slagningar ägt rum och omfattningen av dessa
2. Extraktionsrapport från Jörgen Janssons telefon (tilläggsprotokoll s. 234-249) till styrkande av att Jansson och MV haft en privat relation
3. Särskild gällande åtalspunkten 20
Utdrag ur säklogg 2018-04-25 (tilläggsprotokoll s.231), kopia på aktuellt förhörsdokument (förundersökningsprotokoll s.100 motsvaras av tilläggsprotokoll s.225 och 250-251) till styrkande av att Jörgen Jansson efter att ha kontrollerat personen MV's förekomst i misstankeregistret agerat i ärendet samt skickat foto på förhörsdokumentet.
4. Särskilt beträffande åtalspunkten 22
Utdrag ur säklogg (tilläggsprotokoll s.231), sms konversation den 4 juni 2019 (tilläggsprotokoll s. 246) till styrkande att Jörgen Jansson efter mottagande av personnumret utfört slagning i register samt meddelat resultatet.

24 DATAINTRÅNG

0150-K22-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda polismyndighetens dator för att göra slagningar i polisens IT-system PIL (polisens informationslösning) och PMF (multifråga) på en person (DK) född 1987 samt hans släktingar (MK) född 2016 och (NL) född 1990. Jörgen Jansson har i samband med slagningen på personen (DK) även läst personens förekomst i brottsregistret

Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 18 mars 2018 på Polisstation Örebro, Järnvägsgatan 3 a, Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

25 DATAINTRÅNG

0150-K22-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att under sin fritid använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (NL) född 1990. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 3 oktober 2018 kl 12:40 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

26 DATAINTRÅNG

0150-K22-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (NL) född 1990. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 3 oktober 2018 från kl: 22:31 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

27 DATAINTRÅNG

0150-K22-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att under sin fritid använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (NL) född 1990 samt hans släktingar (EL) född 2009 och (MK) född 2016 samt dessa personers närstående (DK) 1987 och (PL) född 1984. Jörgen Jansson har i samband med slagningen på personen (PL) även läst personens förekomst i brottsregistret. Slagningarna har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 16 november 2018 i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

28 DATAINTRÅNG

0150-K22-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att på sin fritid använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (NL) född 1990 och hans närstående (MK) född 2016. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 23 januari 2019 på Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

29 DATAINTRÅNG

0150-K22-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att på sin fritid använda polismyndighetens dator för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga), RES (resehandlingssystem) och VTR (vägregister) på en person (NL) född 1990. Jörgen Jansson har vid samma tillfälle även gjort slagning i polisens IT-system PMF (multifråga) på en närstående till omnämnda person nämligen (MK) född 2016. Slagningarna har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 20 augusti 2019 på Polisstation Örebro, Järnvägsgatan 3 a, Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

30 DATAINTRÅNG

0150-K22-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (NL) född 1990. Slagningen har inte varit nödvändig för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 29 september 2019 på Kumla kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

31 DATAINTRÅNG

0150-K22-20

Jörgen Jansson har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att under tjänstgöringstid använda sin mobila tjänstetelefon för att göra slagningar i polisens IT-system PMF (multifråga) på en person (DK) född 1987 samt hans släktingar (MK) född 2016.

Jörgen Jansson har senare samma dag på sin fritid använt sin mobila tjänstetelefon för att göra slagning på personen (NL) född 1990 och hans släkting (MK) född 2016. Inte några av slagningarna har varit nödvändiga för att utföra en arbetsuppgift. Det hände den 25 november 2019 i Kumla kommun och fritidsslagningarna ägde rum i Örebro kommun.

Jörgen Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Jansson** beträffande åtalpunkterna 24-31. Jörgen Jansson erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Underlag för slagningarna (förundersökningsprotokoll s.118-129 motsvaras av tilläggsprotokoll s. 256-265) samt utdrag ur säklogg (tilläggsprotokoll s.275) till styrkande av att slagningar ägt rum och omfattningen av dessa
2. Extraktionsrapport från Jörgen Janssons telefon (tilläggsprotokoll s. 276-303) till styrkande av att han och NL haft en privat relation

Handläggning

Behov av teknisk utrustning i rätten: uppkoppling för åklagarens dator, eftersom bevisningen kommer att visas på bildskärm

Sekretess:

Samtliga i stämningen angivna personers identitet framgår av förundersökningsprotokollets tilläggsprotokoll. För personuppgifterna m.m. i tilläggsprotokollet råder sekretess hos Åklagarmyndigheten jämlikt 35 kap 1 § Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Sekretess bör gälla även hos domstolen jml 35 kap 12 § p 6 Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Vid förhandlingen kommer yrkande framställas om att ovannämnda uppgifter bör föredras inom stängda dörrar samt att sekretess för uppgiften ska bestå även efter det att förhandlingen har genomförts, 43 kap 8 § och 8 a § Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Sekretessen gäller till skydd för de personer som det utförts slagningar på eftersom det kan antas att de eller någon närstående till dem kommer lida skada eller men om uppgiften röjs.

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 8

INKOM: 2020-02-05
MÅLNR: B 6443-19
AKTBIL: 71

Till Örebro tingsrätt

Mål nr B 6443-19

Särskilda åklagarkammaren m.fl. ./ Jörgen Jansson

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden NN 1 framställa följande enskilda anspråk i rubricerat mål.

YRKANDE

NN 1, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktar Jörgen Jansson att till henne utge ersättning med 100.000 kronor avseende kränkning och med 15.000 kronor avseende sveda och värk i form av psykiskt lidande. På beloppen yrkas även ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 9 december 2019 till dess betalning sker.

GRUND

NN 1 har blivit utsatt för brott på sätt som åklagaren gjort gällande. Genom den brottsliga gärningen har hennes personliga integritet allvarligt kränkts. Hon har vidare orsakats sveda och värk i form av psykiskt lidande.

Advokat Hilda Bokvist

Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C, 703 61 Örebro
Telefon 019-33 23 23
Fax 019-33 23 26
E-post info@hagstedtbokvist.se

Advokat Maria Harr



Advokat Ylva Hagstedt

Bankgiro 788-1949 (arvode)
Bankgiro 125-5249 (klientmedel)
Org.nr. 556853-9299
www.hagstedtbokvist.se

BEVISNING

NN 1 åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande att hon har utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet samt att hon har lidit sveda och värk.

Bevisningen åberopas även till styrkande att yrkade belopp är skäligen.

Örebro den 5 februari 2020



Ylva Hagstedt



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.